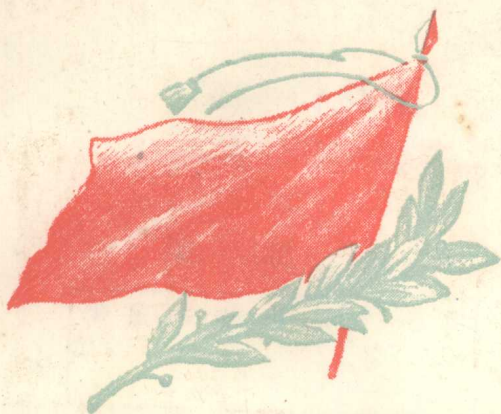




社会主义教育課程輔助讀物

搞臭資產階級个人主义

湖北省政治理論教員整風訓練班編

湖北人民出版社

社会主义教育課程輔助讀物
搞臭資產階級个人主义
湖北省政治理論教員整風訓練班編

*

湖北人民出版社出版（武汉解放大道332号）

武汉市书刊出版业营业許可証新出字第1号

湖北省新华书店发行

汉口新华印刷厂印刷

*

787×1092 1/32 开· 16 印张· 22,000字

1958年11月第1版

1958年11月第1次印刷

印数：1—15,000

統一書号：T3106·170

定 价：(7) 0.11 元

編者的話

在訓練班整風學習中暴露出，在學員中，個人主義突出的表現方面，在於他們普遍不安心理論教育工作，而又想把政治理論工作作為獵取名利的工具。他們的苦悶多、煩惱多，自視為“低人一等”，“不如種紅苕”等等。讀了一點書，會寫一點文章的又多為“一本書”、“副博士”、技術專家而奮鬥。此外，最可怕的是這些同志有一套為個人主義辯護的荒謬“理論”，說什麼“個人主義是工作的動力”，是“人類的天性”，“大個人主義不好，小個人主義好”，又詭辯地說：“個人主義是集體主義的基礎，集體主義是個人主義的綜合、寓於個人主義之中”等等。

很明顯，不搞臭資產階級個人主義，這些同志很難為社會主義作出更多的貢獻，理論教育工作的大躍進就他們來說也很難實現；而且，從這些同志身上我們發現修正主義、教條主義、個人主義三者有一定的邏輯關係：修正主義、教條主義都以個人主義為基礎，修正主義又以反對教條主義為掩護，實質上二者很難嚴格區分。因此，搞臭資產階級個人主義，是幫助這些同志進行整風、改造思想的最根本問題。

參加訓練班學習的和工作的同志們，圍繞着搞臭資產階級個人主義，發起群眾性的思想批判運動，揭發和批判了不少形形色色的個人主義表現，在批判中，寫出不少富有戰鬥性的文章。這裡編選的僅是其中的一部分。不能說這些文章都擊中了個人主義的要害，然而，對政治理論教員整風訓練班的同志們來說，這些文章却是他們進行思想改造的有力武器。

湖北省政治理論教員整風訓練班

1958年8月

目 录

駁斥李凱的反动的資产階級政治观点.....	陈先健 1
可怕的資产階級人生觀!	喻繼惠 8
个人主义是前进的动力嗎?	張志英 11
丢掉幻想, 坚决跃进.....	王幼殊 15
“压制”与“冒火”.....	翁 明 19
在跃进的道路上.....	十一支部 21
实现又紅又专, 必須加强思想改造.....	刘乔蔭 刘中庸 24

駁斥李凱的反動的資產階級政治觀點

陳先健

李凱不僅在總路綫問題上發出少慢差費也能建成社會主義的謬論，而且在民主、自由、無產階級專政、國內階級鬥爭形勢和農工生活等許多重大問題上，都有一系列的資產階級反動政治觀點。

關於自由問題。李凱說：“憲法規定了中華人民共和國公民有遊行示威的自由，可是當人民要上街遊行的時候，又在各方面加以制止，說是對抗性的矛盾，組織一些人和他們辯論……我有一個問題不明白，憲法上規定的遊行示威的自由是不是有條件的，是不是只許有非對抗性的遊行，不許對抗性的遊行，那麼什麼是對抗性呢？”

李凱在這裏有兩個突出的觀點：第一，憲法上規定有遊行示威的自由，為什麼實際上又沒有自由？意思是說在我們的國家並沒有真正的自由。第二，他干脆露骨地說：“沒有什麼自由，沒有‘對抗性遊行示威’的自由。”

究竟我們的國家有沒有自由？對人民來講有充分的自由；對反動派來講是沒有自由的。勞動人民在舊社會里，除了終生在反動統治階級的刺刀和皮鞭之下為他們勞動以外，根本沒有自由可言。在那個社會里，有自由的只是那些剝削壓迫勞動人民的反動統治階級。勞動人民在新社會里感到很自由，並沒有什麼不自由的感觉。只有那些被人民打倒了的反動階級，以

及象李凱这样站在反动階級立場上、和劳动人民沒有共同感情、共同語言的人，才会感到新社会那样的不自由。本来没有什么抽象的、絕對的自由，而只有具体的、相对的自由，也就是只有階級的自由，没有什么超階級的自由。反革命和反动階級現在感到不自由，对人民來說，这并不是什么不好的事，而是大大的好事。

李凱抓住宪法的条文来質問我們，也是站不住脚的。本来我国的宪法也不是什么超階級的。人民制定宪法并不是为了用来束縛自己的手脚，而正是为了鎮压敌人，保卫劳动人民的利益。不仅我們的宪法不是超階級的，任何一个国家的宪法都不是超階級的。例如，美国不正是在他們的所謂“全民的宪法”的欺騙下大批地迫害人民嗎？“全民的宪法”是美名，資產階級专政是實質。在美国，不仅共产主义运动被迫害，甚至連違反壟斷資產階級战争政策的和平运动也是他們鎮压的对象。不論是美國，或者其他一切資產階級专政的国家，包括国民党統治时代，一切劳动者的示威游行都要遭到反动統治階級的鎮压，只有他們自己組織的反苏反共游行，他們才千方百計地加以縱容和支持。这些事实說明超階級的宪法，超階級的民主和自由都是不存在的。

李凱說“絕對的自由”只不过是一个幌子，他的本意倒是要有“对抗性的游行示威自由”。什么叫“对抗性的游行示威自由”？就是要有反对共产党反对人民政府的自由。他的反动階級的眞面目原形毕露了。李凱向誰要自由？要的是什么样的自由？已經很清楚了。“对抗性的游行示威的自由”并不是人民所需要的，人民对自己的党和政府沒有必要去搞“对抗性的示威游行”，只有那些反动的階級敌人才希望有“对抗性游行示威的自由”，以便他們好乘机推翻人民政权。这种情况，国际国内都有过历史教

訓。匈牙利事件和漢陽事件的后果是大家知道的，当事件變成反革命暴亂后，共產黨員和愛國人民成為反革命屠殺、監禁、毆打的對象，人民失去了自由，反革命有了自由。當人民起來鎮壓了反革命，人民才有真正的自由。

在李凱的眼睛里，當反革命、右派起來反黨的時候（因為他說明這個論點時的論據就是用的武大的一次右派遊行），他說這是“自由”；人民群眾起來反對他們進行反動活動時，他說這是“妨礙了自由”。由此可以看出，李凱的反動階級立場該是多么露骨！我們再一次地看到那些站在反動階級立場上的人，往往是打着“絕對自由”的招牌，販賣着反人民的貨色。

關於民主問題。李凱說：“我們的國家總的來說是民主的，但具體到一些地方我很懷疑，比如象選舉人民代表，群眾是不願選耿伯釗的，領導上說服動員群眾選……我覺得沒有什麼好處，選舉應該從人民的意志出發，不應該從策略觀點出發。”他並建議今後干脆讓人民選，選到誰就是誰。李凱不僅在選舉上認為黨沒有代表人民的意志，還認為在鎮反、肅反問題上也沒有代表人民意志，他說：“在鎮反和肅反運動中，對罪大惡極的反革命分子，如耿伯釗、龍雲等都不逮捕法辦，反而說服群眾，保護他們，我看這是違反肅反方針和群眾路線的。”

李凱在選舉、鎮反肅反運動兩個地方都把耿伯釗、龍雲等做例子。看來是很“左”的吧？其實這是假象。他對反革命分子並不是真正仇恨的，他在鎮反時就說我們殺反革命殺得“太殘酷”，為什麼他在这里却一再提到耿伯釗這一類人呢？這只能說明他是偽裝。他的本意是說，在我們這個社會並沒有什麼真正的民主，黨並沒有代表人民的意志。關於我們社會里無民主，前面已經提到過，在我們國家勞動人民享有廣泛的民主權利，這是盡人皆知的事。但是我們的民主是在集中指導下的民主，

即有領導的民主，我們的社会主义民主是不能离开共产党的領導的，这是社会主义民主的最根本的原則。因为共产党最集中地代表了人民的意志和广大劳动人民的利益。李凱說共产党並沒有代表人民的意志，請問按照你的看法，共产党代表了什么人的意志？未必还能說我們代表耿伯釗的意志？这是誣蔑。其实，耿伯釗这一类人过去是我們的敌人，現在也是我們的敌人，我們的許多同志遭到了他們的杀害，本有血海深仇，但是当他們愿意放下屠刀的时候，我們根据区别对待敌人的政策，予以不同的对待，甚至将一些人安排在一定的地位上。这是为了什么？还是为了人民的利益。因为这样有利于分化瓦解敌人，对人民有利。这正說明我們的党除了人民的利益之外，并无任何私利。再拿选举來說，目前采取协商提名的方式，正是为了照顧到代表的广泛性，更好地集中人民群众的意志。协商过程中，群众不贊成的人也可以不列入候选名单，这种个别調換候选人的情况各地都有过。选举时又进行无記名投票，这不正說明我們这里有充分民主(当然我們的民主是集中指导下的民主)，几年来人民选出的代表不是給人民作了很多有益的事嗎？

李凱想在这里找到一点什么把柄分离党和人民的关系，是徒劳的。他要无政府主义的民主，絕对的民主，不要集中指导下的民主，这实質上是想取消党的領導。难道不是这样嗎？他就主張“干脆讓人民自己选”、“选到誰就是誰”。

假若真正按照他的主張办事，会搞成怎样一个混乱的局面？毛主席教导我們說：“无政府状态不符合人民的利益和愿望”^①，这就是客觀真理。“絕对民主”的这幅欺騙人民的旗帜，过去被苏联十月革命成功后的白卫反革命分子利用过，去年也被右派分

① 毛澤东：“关于正确处理人民内部矛盾的問題”，人民出版社版，第4頁。

子利用过，今天又再次被李凱提出来了。事实多么明显地說明李凱和誰有共同語言！

关于无产階級專政問題。李凱在自由、民主問題上明显地站在和党对立的立場上，那样强烈的不同于劳动人民的感情。但是他对資產階級却贊揚备至，极力地美化資產階級。他說“資產階級的两面性是客觀存在的”，“資產階級的改造是內因起決定作用的”，“何必那样強調对資產階級專政呢？”“象陈經畚不是老早就把工厂交出来了”。听听，看把資產階級說的多么动听！好象成了“紅色資產階級”了！

我們認為中国的資產階級之所以接受社会主义改造，正是由于有无产階級專政的結果。离开了强大的无产階級專政，要想使資產階級接受社会主义改造那是空想。中国的資產階級处在中国的具体历史条件下，虽然有其两面性，但是我們不能忽視資產階級的本質方面：它是社会主义革命的对象，資產階級按其本性來講是反对社会主义的。正是由于我国有强大的无产階級專政的政权，有作为这个政权基础的工人階級和农民的強大联盟。資產階級經過解放后若干次重大的階級斗争，甚至是十分激烈的斗争，例如三反、五反等，在大勢所趨、人心所向的情况下，才不得不接受了社会主义改造。我們有这样强大的政权，它却不是沒有反抗。要真象李凱那样，不強調專政，甚至不要專政，誰能担保資產階級不造反？去年右派分子，和一些國內的反動階級不正是大搞造反的活动么？当然，資產階級的复辟阴谋不可能得逞，因为我們不仅沒有削弱專政，而且要加强專政。即令是資產階級中有人比較順利的接受了社会主义改造，这只能看成由于有强大无产階級專政和党的政策正确的結果，不能說成是資產階級的本性，更不能把这种个别情况夸大為資產階級的一般情况。李凱的这种美化資產階級、否定无

产阶级专政的必要性的观点，是反馬克思列宁主义的修正主义观点，它和南斯拉夫铁托集团美化帝国主义、否認无产阶级专政是一脉相承的。

关于国内阶级斗争形势問題。李凱說：“当前国内主要矛盾不是两个阶级两条道路的斗争的矛盾，而是非两个阶级非两条道路的矛盾。”这是明显的阶级斗争熄灭論。关于这个問題，刘少奇同志代表党中央委员会向“八大”二次会议所作的工作报告已經肯定了两个阶级、两条道路的斗争仍然是过渡时期国内的主要矛盾。国内工人阶级和资产阶级，社会主义和资本主义之間誰战胜誰的問題虽然已經基本解决，但并没有彻底解决。因此阶级斗争的任务仍然是存在的，阶级斗争的形势将是起伏状态的。在一些領域，例如思想領域內，这个斗争还要相当长的時間才能解决。象我們訓練班这次放出来的资产阶级思想也不是少量的，而是有相当数量；如李凱这样系統的资产阶级反动观点也不是絕无仅有的。这种情况說明了什么？不正說明阶级斗争并没有熄灭。社会上的阶级斗争，象我們在反革命罪証展覽会上看到的那樣，反革命分子还存在，一些不甘心失敗的反动阶级分子还可能伺机而起。这一切情况都說明我們不能麻痹，麻痹只对敌人有利，“阶级斗争熄灭論”只会涣散群众的斗争意志，这是反动阶级所希望的。

李凱說：“由于他肃反被斗争后，对阶级斗争产生了厌烦情緒。”这是不能自圓其說的。他反感的是人民群众积极参加阶级斗争，镇压敌人。他对反动阶级搞对抗性游行示威的那种阶级斗争并不是反感的。不然的話，为什么他对“对抗性的游行示威自由”却那样津津乐道呢？可以清楚地看出：李凱反对的是党和人民，他同党和人民沒有共同的感情；但是他和反动阶级却有着共同的愿望和要求。

此外，李凱还歪曲城乡关系，工农生活，認為工农生活悬殊太大，是党和国家不关心农民利益，偏爱工人阶级的結果。这是挑撥农民和党的关系，破坏工农联盟的險恶毒計，我們也必須彻底揭穿。

可怕的資產階級人生觀！

喻繼惠

在一次小組會上。有一位同志說：“生命是可貴的，一個人的生命不應當唯唯諾諾地度過，而應當做出一番事業來。”這裡所謂“做出一番事業來”，不外是為個人名利做出一番事業來，這樣既有名又有利，一旦成功後，可以揚名四海，流芳百世，光宗耀祖，死後人們也會永遠“懷念”着的。這就是這位同志的人生哲學。在他看來，只有為自己的名利做出一番事業來的人，才算活得有意義，人之所以活着也不過是為自己的私利，這是多么明顯的資產階級人生觀啊！

他的這種資產階級人生觀支配了他的行動。

他來黨校後就以“左派”自居，拒絕思想改造，他決定在一百天的時間內為個人做好兩件事：其一，寫劇本；其二，把他在武大歷史系的畢業論文擴大為著作。他公開地在小組會上說：“一旦成功後，在歷史學界有我的名字，在文學界又有我的名字。這樣，我就出名了。”多么美好的夢啊！然而這種資產階級的個人欲望是不會滿足的，他還希望自己成為一位考古學家。他是學歷史的，畢業後他一心想去搞考古工作，可是事與願違，黨沒有滿足他的個人主義要求，分配他作政治理論教員，在表面上他服從了分配，然而一直不安心政治理論教員的工作。他認為搞考古工作他有基礎，容易成名成家，作政治理論教員他感到沒有前途，又害怕搞的不好會在政治上犯錯誤，所以他提

出种种借口要去搞历史考古工作。在这次鳴放中，他提出党的干部政策应因人設事的錯誤观点，来与党的統一安排的干部政策相对抗。他的中心意思不外是，他将是个了不起的历史学家、文学家和考古学家，党应当分配他去当这“三个家”，否則，就不合理，就是将积极因素化为消极因素，就是浪費了他这个“人才”。为了达到当“家”的目的，他竟用卑鄙的手法与組織对抗，他曾說：“当政治理論教員都是表現好的，所以我就故意表現坏一些，这样組織上就不会讓我作政治理論教員了，我就可以去搞历史工作了。”用这种手段来达到个人主义的目的，这是多么的可怕啊！由于他要用这种手段来达到个人的目的，所以来党校后他就关門写書，从开学到这次支部大会批判他以来，他的学习态度一直是非常的坏，大家都鼓足干劲一天写30—40張大字报，而他一天只写了三張大字报，然而看小說他倒是积极分子。

由于这种資产階級人生觀，使得他严重地脫离政治、拒絕思想改造；除了資产階級个人主义思想而外，他还存在着严重的教条主义和修正主义。他总希望离开政治远一点，他的这个愿望算是达到了，他現在是这样远远地离开了无产階級的政治，又有滿脑子的資产階級政治。在亿万劳动人民热情奔放，干劲冲天的革命形势下，他整天悶悶不乐，萎靡不振，这是多么的不相称啊！資产階級和无产階級从来就沒有共同的語言。在无产階級看来，人活着就是要把自己的一切献給人类最崇高的事业——共产主义事业，因为无产階級只有解放全人类才能解放自己，一切无产階級的战士都以自己能为共产主义事业做点事而感到幸福和驕傲，一切无产階級战士的整个活动也都是为共产主义事业而奋斗的，在必要的时候，他可以牺牲自己的生命，这才是人生的真正意义。我們的革命先烈正是这样做了，所以，

他們的功績永遠活在人們的心里，人們懷念着死去的英雄人物，永遠紀念着他們，並以他們的光輝事迹來鼓舞自己不斷前進！這與這位同志所渴求的在世的時候成名成家，為個人建立功勛，以便死后人們“懷念”他這一種浸透了資產階級個人主義毒汁的思想，是有着本質不同的。這位同志現在不應在什麼歷史學家、文學家、考古學家的美夢中自我陶醉，而應清醒地正視自己的資產階級個人主義的思想實質，進行徹底的批判。

个人主义是前进的动力嗎？

張志英

党领导人民进行的社会主义革命，不仅要消灭生产资料的私有制，而且还要消灭人們思想領域里的私有制，这就是說，要进行政治战綫上和思想战綫上的社会主义革命，要消灭一切的資产階級思想。所以，我們必須彻底地批判資产階級个人主义，搞臭它，使它成为过街老鼠，人人喊打的东西。可是，有些人在这样尖銳的思想斗争中，不是积极地反对个人主义，而是想尽各种办法保护个人主义。他們說：“从整个看，个人主义是坏的，但在一定的条件下，个人主义也还是暂时地、局部地表现有积极性的，”并且形容說：“个人主义的作用好比一匹馬力的作用，社会主义的积极性就好比几匹馬力的作用，或者更多一点作用，但个人主义总归还有一些动力。”有人認為“农民的冲天干劲就是为了180块錢（指农业社社員收入規劃的数字）”，似乎个人主义也是跃进的动力。甚至还有人发出这样的謬論，說“个人主义人皆有之，生命是可貴的，人早晚要死，文天祥說過‘人生自古誰无死，留取丹心照汉青’。因此，我想黃繼光是最聰明的，以生命換取了最高榮譽，實質上是最大的自私”。在他們看来，个人主义的确是推动一切工作的动力了。現在，我們試来分析一下，資产階級个人主义在社会主义条件下是否还有积极性？是否还是推动工作的动力？

个人主义是以个人为基础，以自我为中心的，一切为了个

人。个人主义者考虑任何問題的出发点不是从集体着想，而是把“我”放在集体之上。这种人在日常生活里經常表现为鬧地位、鬧待遇，斤斤計較个人的得失，甚至伸手向人民要名、要利、要权，要求很高的享受和爭夺不該屬於他的东西。有的人工作消极疲沓；有的人驕傲自滿，以功臣自居；有的人不坚持原則，喪失立場。为什么人們在談到个人主义时，总要冠以資產階級的头銜呢？这是由于个人主义是和生产資料私有制联系着的。个人主义是随着階級社会的产生而产生的，随着私有制社会的发展而发展起来的。在私有制社会里，人們之間的利害关系是对立的、冲突的，特别是在資本主义制度下，这种矛盾的冲突就变得更加尖銳化了。資產階級在竞争的过程中，大欺小、强凌弱的現象是屡見不鮮的，資本家的一切言行，都是为个人的私欲支配的。“人不为己，天誅地灭”，这就是一切剝削階級的“道德”准繩和人生哲学。

我国人民在共产党的领导下，取得了社会主义革命的決定性的胜利，这就把产生个人主义的經濟基础消灭了；但是，資產階級个人主义思想还較普遍地不同程度地殘存在人們的思想意識里。具有資產階級个人主义思想的人，往往会由于党的方針、政策不符合他个人的利益，从而对党产生抵触，以及由于他的个人欲望得不到滿足而对党不滿。如果这些抵触和不滿不及时加以克服，而任其发展下去的話，那就必然导致与党对抗，甚至由思想上对党不滿而发展到政治上反党反社会主义的地步。所以說，資產階級个人主义思想是万惡之源，百病之根。由此可見，資產階級个人主义和社会主义制度不仅是格格不入的，而且是勢不兩立的。

与資產階級个人主义相反，社会主义的新的道德标准是集体主义。是一切为了集体，一切为了人民。这种本質的区别是

由社会主义經濟基础决定的。因为在社会主义制度下，生产資料是公有制，人們之間的相互关系是互助合作的关系。所以人們热爱集体，“爱厂如家”，“爱社如家”。正是这种集体主义思想推动着人們向偉大的目标——共产主义社会迈进。

然而，那些強調个人主义的作用的人，却頑固地認為个人主义是推动人們前进的动力。他們戴着个人主义的有色眼鏡，屁股坐在資產阶级的板凳上，往往以小人之心，度君子之腹，竟然說出“农民的干劲大是为了180块钱”的話，甚至把黃繼光烈士为祖国为人民而献身殉国的英雄行为看成是“最大的自私”。这是对革命烈士和劳动人民的莫大誣蔑。誰都知道，我們要建設美好的社会主义和共产主义社会，必須依靠六亿五千万勤勞、勇敢的人民，使他們充分發揮自己的聪明才智来建設社会主义。在工农业生产大跃进中，劳动人民表現了“叫高山低头、令河水讓路”的冲天的革命干劲。是什么力量推动着劳动人民有这种干劲呢？这个动力就是偉大的共产主义事业，就是一切为了集体的共产主义思想。显然那种把个人主义看作是劳动人民的干劲的动力是极端錯誤的。事实上有資產阶级个人主义思想的人，根本不可能有偉大的理想，更沒有冲天的革命干劲，有的只是为自己的利益打算盘，这种人是沒有远大理想的，是沒有什么偉大抱負的。因此，不能說个人主义是前进的动力，如果硬要說是动力，那就是推动他走資本主义道路的动力。至于說个人主义还有暫时的、局部的积极性，这也是不正确的。在社会主义制度下，个人主义和集体主义是水火不相容的，沒有不損害社会主义事业的个人主义，个人主义思想严重的人，就会自覺或不自覺地做出損害、甚至反抗社会主义的事情来。

当然，不可否認，现实生活中抱着个人主义目的的人，当个人利益和集体利益一致时，也作了些工作。但是这种今天的工