

吴力子 著

论当代中国 区域城市化的动因

河南人民出版社

On the Regional Urbanization
Agent in Contemporary China

论当代中国区域城市化的动因

吴力子 著

河南人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

论当代中国区域城市化的动因/吴力子著. - 郑州:河南人民出版社, 2008. 12
ISBN 978 - 7 - 215 - 05738 - 8

I. 论… II. 吴… III. 区域 - 城市化 - 研究 - 中国
IV. F299. 27

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 162853 号

河南人民出版社出版发行

(地址:郑州市经五路 66 号 邮政编码:450002 电话:65723341)

新华书店经销 河南龙华印务有限公司印刷

开本 890 毫米×1240 毫米 1/32 印张 5.75

字数 151 千字

2008 年 12 月第 1 版 2008 年 12 月第 1 次印刷

定价:18.00 元

前 言

本文最初的构思不是现在这个样子。按照当初的设想,学术界对城市化这样一个重大的现实问题应该具有成熟的理论解释,本文只要把导致城市化的外部变量与那些在城市化过程中派生的变量加以区分,就可以分离出社会结构、社会制度、行动者等社会情境因素对城市化过程的影响。这也是一个典型的经济社会学选题的做法。

可是随着研究的深入却发现,产业结构解释既不全面又存在内部的冲突。首先,就业转移与人口迁移已经不再是同一件事,由于中心城市承担了原本应该就地发生的生产服务,许多产业可以远离城市。其次,城市本身也不再仅仅沿其外廓“生长”,而是在整个区域内扩散,这表明人口迁移不是城市化的唯一方式,许多人就地成为“城里人”。另外,经典研究中被归结为“工业化”的非农产业已经分解为两个具有完全不同空间分布趋势的产业类型。工业趋于分散,服务业趋于集中,它们对城市化的作用方式在发生变化。

在广泛查阅相关研究文献后,发现这样一个现状:除传统的产业结构理论外,国内学术界并没有使用过其他的理论解释。如果希望完成最初的理论目的,我必须自己去归纳一般理论!这就使完成这篇论文的工作量增加了许多倍。基础研究是艰苦的,每一点微小的进展都意味着大量的文献检索和数据录入。即使如此也不能够认为目前已经取得的成果是完善的。聊以自慰的是本文坚持了完全意义的实证方法,这至少再次证明实证的社会学是可行的。

本文选择如下的结构呈现研究成果：

引论部分从总量解释的不确定性开始，引申出新的解释变量，并为这些新变量寻找事实原型。

第一章提出理论构想并对新理论作出数理证明。首先对新变量作定义，然后提出并证明各个理论命题。在证明过程中发现，许多结构问题都可以用这样的方法描述，这些方法可以在以后的社会结构研究中继续沿用。

第二章对中国社会的城市化环境进行抽象，使之简化为社会结构、制度安排和行动者理性三个变量。对于社会学与经济学的关系，我的理解是社会学提供情境条件，经济学作出行为选择，因此这种三分法多少是受到经济学影响的。

第三章至第六章用中国的分省和分县统计资料对理论命题进行验证。同时根据数据表明的情況归纳了一些对理论或实践有价值的基本结论。由于本文的目的在于理论建构，结论部分肯定是不全面的。

第七章基本上是在研究中获得的政策感想，由于没有侧重于政策设计，所提建议是离散的和没有条理的。虽然如此，我认为这些问题都是严肃的和有依据的。

尽管借助于网络提供的“社会科学论文全文数据库”和国家统计局的“数据经纬”，节省了大量文献检索时间，但研究这样一个题目用 20 个月时间还是不够的。作为博士学位论文的这一部分，只能看成本项研究的一个阶段性成果。如果还有时间我会继续完善它。

受篇幅所限，文章可能存在信息密度过大的缺陷，这会给阅读造成不便。

目 录

引 论 城市化研究的新视野	1
一、总量解释的困境	3
1. 钱纳里总量解释模型	3
2. 预测困境:众说纷纭的中国城市化水平	5
3. 问题出在哪里?	6
4. 一个隐含的结论:工业化是城市化的初期推动力	7
二、解释误差的启示	8
1. 产值构成与劳动力构成	9
2. 正负剪刀差	9
3. 工业社会与后工业社会	10
4. 产业标准与行政标准	11
5. 城市化与郊区化	12
6. 帝国主义与全球化	13
三、五种不同动因的城市化	14
1. 英国工业化原生的城市化	15
2. 美国的服务化扩展城市化	17
3. 国际化:拉美模式和日韩的经验	19
4. 郊区化:城市形态的变化及其影响	21
5. 乡村都市化:新城市的产生	23

第一章 新理论的构建	25
一、外变量的测量	26
1. 工业化	27
2. 服务化	29
3. 中心性	30
4. 城市郊区化	33
引理:城市居民生活方式变化导致郊区化	34
二、理论模型	37
假设:均衡城市人口	38
定理1:工业化对城市化的贡献递减	44
定理2:服务化对区域城市化贡献递增	47
定理3:区域中心化导致区域城市化水平提高	49
定理4:城市圈域扩大导致区域城市化水平提高	51
定理5:单纯农业居民的聚居不导致乡村都市化	54
第二章 社会环境对城市化的影响	56
一、结构效应	57
1. 新模式:“迁移阶级”缺失	59
2. 低地位的制约	64
3. 迁移与社会资本的损耗	68
二、制度效应	71
1. 产权制度	72
2. 户籍管理制度	74
3. 就业制度	76
4. 行政制度	78
三、行动者效应	80
1. 个人选择:流动就业	82
2. 家庭选择:回乡消费	85
3. 厂商选择:白领进城蓝领下乡	87

4. 政府选择:财政收入“城市化”	89
四、内变量的测量	91
1. 结构刚性的计量	92
2. 制度制约的计量	92
3. 行动倾向的计量	94
第三章 工业化对城市化作用下降	97
一、工业化的新结构	98
二、工业化与省域城市化	104
1. 省域工业化对城市化的作用	104
2. 随着乡村工业化的发展,省域工业化对城市化的 作用将下降	105
三、乡村工业化与县域城市化	106
四、基本结论	107
技术附录	110
1. 样本构成	110
2. 指标编制	111
3. 模型选择	112
第四章 服务业发展的城市化意义	113
一、服务业发展的结构	116
二、服务化与区域城市化	119
1. 区域服务化与区域城市化	119
2. 县域服务化与省域城市化	121
3. 省域服务化与县域城市化	121
三、基本结论	123
1. 新增城市人口将来自服务业	123
2. 城市越大人口增加越快	124
3. 中小城市吸引高质量服务就业者是减轻大城市人口	

压力的重要手段	124
技术附录	125
第五章 中心城市对华北城市化的作用	126
一、中心城市体系的形成与发展	127
1. 古代政治中心城市体系的形成	128
2. 近代市场中心城市体系的形成	128
3. 当代行政区体系的形成	130
二、中心性与城市化	131
1. 省域中心性与省域城市化	132
2. 县域中心性与县域城市化	133
三、基本结论	133
1. 区域的城市首位度仍将继续提高	134
2. 大城市人口控制的有效手段	135
3. 发展小城镇的有效方法	136
技术附录	137
第六章 城市建成区扩大与城市化率	138
一、城市市区的扩张	139
二、郊区化与城市化	142
1. 省域建成面积与省域城市化	143
2. 郊区化与县域城市化	144
三、基本结论	146
1. 即使没有其他因素推动,大城市建成面积扩大 也提高城市人口规模	146
2. 如果没有人口迁移,小城镇建设不改变城乡 人口格局	146
技术附录	147

第七章 相关的政策建议·····	148
一、有政策意义的研究结论 ·····	148
1. 制度安排对城市化的影响最显著 ·····	149
2. 社会结构的影响仅表现在城乡人口迁移和流动中 ···	150
3. 农民的迁移目标是中心城市 ·····	151
二、两种不同的城市化政策 ·····	151
1. 土地政策:重新界定土地制度 ·····	152
2. 产业政策:大城市发展服务业,小城市发展工业 ·····	154
3. 人口管理政策:户籍管理制度改革·····	154
4. 行政政策:改革基层政府的政绩评价体系 ·····	155
三、县域人口应该更加集中于县城 ·····	155
参考资料·····	157
专家评阅意见·····	164

引 论

城市化研究的新视野

让我们从最简单的事实开始。20 世纪以后的人类社会有两个基本特征：一是以高度丰富的物质生活资料为表征的持续经济增长，二是以人口高度聚集为表征的社会结构变迁。虽然在人类历史上曾出现过高速增长，也曾有过灿烂的城市文明，但经济增长与人口集中大规模地共同发生，始于 18 世纪以后的工业化。

众多的研究为经济增长和城市化建立了这样一种因果逻辑关系：每个人每天所需要的食物是既定的，因此农业经济的增长有一个限度；当可以无限增长的制造业高速发展时，农业劳动力表现出剩余并向制造业转移；制造业的集约特性导致人口集中，大量集中的人口又产生了对服务的需求，于是劳动力又会向服务业流动，这导致城市功能的扩张和城市规模的扩大；由于城市功能的扩张，城市的服务半径扩大，致使新服务业进一步发展，城市人口继续增加。于是世界城市化了。在这条因果长链中，是工业化通过改变产业结构而导致了城市化。

可是，学者们也发现，这条因果链的每一个环节几乎都没有很好地衔接。以产值计量的产业结构与以就业计量的产业结构不总是一

致的,三个部门的劳动生产率并不趋同^①,意味着劳动力转移可能还存在其他的外部条件;随着交通条件的变化,制造业在越来越远离城市中心^②,意味着工业化可能不再导致人口集中;资本对经济增长贡献率持续提高^③,表示制造业劳动生产率单调上升,可能意味着制造业对劳动力的吸纳能力下降;许多国家在没有工业化的情况下人口也高度集中,说明工业化不是唯一的原因,单纯服务行业的扩大也会导致城市化^④。

如此多的逻辑断点使我们怀疑:以前工业化促进过城市化,但现在还是这样吗?

与考察人类社会其他方面的特征一样,我们总是在事后才归纳城市化过程的原因。由于已经城市化的国家比尚未城市化的国家富裕得多,城市又比乡村有更高的消费水平,经济解释自然被放在了首位。虽然以产业标准命名的“工业化”不仅仅是经济增长过程,但在考察城市化动因时,人们总是强调产业结构转型的经济意义,社会因素、政治因素、地理因素、生态因素都变成了情景变量。因此,我们应该能够找到新的解释变量。

另外,从不同时期、不同地区的城市化过程中总结城市化原因时,为得出分析结论必须假设其他未考察因素都是不变的。研究方法经常会屏蔽解释的视野,我们有可能找到更多的自变量。

更进一步地说,我们对理论的期望不仅仅是解释。我们不仅希望知道发达国家为什么城市化,更希望知道中国将怎样城市化。从统计逻辑出发,增加观察变量总是有助于提高理论的解释力,从统计相关中我们至少可以尝试着归纳新理论。

正确的方法是从审视错误开始。应该认真考察学术经典,重新

① 霍利斯·钱纳里等:《工业化与经济增长的比较研究》,三联书店,1995年版,第316~317页。

② A. M. Sullivan, *Urban Economics*, Richard D. Irwin, INC, 1990, p. 240 ~ 259.

③ 爱德华·F. 丹尼森:《经济增长因素分析》,商务印书馆,1991年版,第194~237页。

④ 阿瑟·刘易斯:《增长与波动》,华夏出版社,1987年版,第204页。

审查实证的经验结论。

一、总量解释的困境

几乎所有学者研究城市化程度时都把它与经济总量作比照,在其他学术领域内很少有这样的一致性。检索有关城市化率的研究成果,霍利斯·钱纳里的实证研究非常频繁地被大家引用,由于其结论既受到新古典主义和结构主义经济学的支持,又经过 101 个国家经验数据的检验,人们没有理由提出怀疑。20 世纪 70 年代,霍利斯·钱纳里从 101 个国家 1950~1970 年的统计资料中,观察到人均收入与城市化率之间的“半对数”线性关系,并通过了统计检验。^①

1. 钱纳里总量解释模型

为了进一步描述西蒙·库兹涅茨提出的从“传统经济增长”到“现代经济增长”的型式过渡,钱纳里用经济总量增长(人均国民收入 Y)和各国的资源禀赋(人口 R)两个变量,对包括城市化在内的经济过程的 10 个方面进行解释。为此,他建立了如下解释模型:

$$X = \alpha + \beta_1 \ln Y + \beta_2 (\ln Y)^2 + \gamma_1 \ln N + \gamma_2 (\ln N)^2 + \varepsilon F + \sum \delta T$$

其中: X :为待解释项

Y :为人均国民收入,代表一般因素

N :为总人口,代表特殊因素

F :为外贸净进口,代表资源流入因素

T :为发展阶段虚拟变量,代表技术环境因素

从上述模型在解释城市化时各系数的拟合结果(表引论-1)看,经济总量与城市化水平确实有显著的关系,并且这种关系既有线性成分($T=4.475$),也有非线性成分($T=2.302$)。从各系数的显著

^① 霍利斯·钱纳里:《发展的型式 1950—1970》,经济科学出版社,1988 年版,第 62 页。

性水平可以看出,人口等其他变量对于城市化水平的影响是不显著的。因此钱纳里假设人口为1 000万,利用上述回归方程就预测出相对于不同人均收入水平的城市化率(表引论-2)。从此,大多数研究都以经济总量判断城市化的超前与滞后。

表引论-1 钱纳里模型的实测系数

	α	β_1	β_2	γ_1	γ_2	δ_1	δ_2	δ_3
系数	-1.154	0.365	-0.016	0.019	-0.002	-0.017	-0.019	-0.006
T 值	4.854	4.475	2.308	1.003	0.487	0.803	0.968	0.306

资料来源:霍利斯·钱纳里:《发展的型式 1950—1970》,经济科学出版社,1988 年版,第 62 页。

表引论-2 钱纳里模型的城市化预测

人均收入(1964 年 MYM)	城市化水平
100 以下	0.128
100	0.220
200	0.362
300	0.439
400	0.490
500	0.527
800	0.601
1 000	0.634
1 000 以上	0.658

资料来源:霍利斯·钱纳里:《发展的型式 1950—1970》,经济科学出版社,1988 年版,第 32 页。

钱纳里把城市化率作为因变量,用经济总量(人均国民收入)对其进行解释,目的在于描述“基本发展过程”,旨在说明连续的结构

变化与收入的增长有关。^①“当人均收入超过 500 美元时,作为一种典型的情况,城市人口在总人口中占主导地位;超过 700 美元时,工业中雇佣的劳动力超过初级生产部门,只有当收入水平超过 2 000 美元时这种过渡才告结束。”^②

2. 预测困境:众说纷纭的中国城市化水平

以钱纳里的回归结论为依据,不断有人根据中国的人均收入判断城市化的超前与滞后。统计资料显示,1997 年我国人均 GDP 为 6 079 元,城市化率为 29.92%。可是当大家据此评估我国的城市化水平时,结论竟是相当的混乱。检索到描述中国 1997 年前后城市化水平的几篇论文,在相同的资料下,人们可以得出完全不同的结论!

(1)滞后论:“1997 年中国的城市化水平比同等人均 GDP 国家低 12%,如果按 PPP 计算则低 21%。”^③“1997 年中国的人均 GNP 达到 3 570 美元,与国际上相同经济发达水平的国家相比,城市化严重滞后,当年中国的城市化率仅达到 29.92%,远低于 GNP 在 2 040~4 840 美元的 28 个国家平均城市化水平(52.6%)。”^④

(2)同步论:1997 年中国人均 GDP 大约为 740 美元,城市化率为 29.92%,稍低于 30%,基本符合国际上人均 GDP 在 1 000~1 500 美元时城市化率在 30%~40% 的判断。^⑤

(3)超前论:30.4% 的隐性城市人口,加上 1997 年显性城市化率 29.92%,当年中国的实际城市化率应为 60.3%。这一城市化水平相当于国际上人均 GDP 为 6 424 美元的国家,而 1997 年我国人均

① [美]霍利斯·钱纳里:《发展的型式 1950—1970》,经济科学出版社,1988 年版,第 157 页。

② [美]霍利斯·钱纳里:《发展的型式 1950—1970》,经济科学出版社,1988 年版,第 68 页。

③ 王小鲁、夏小林:《优化城市规模推动经济增长》,《经济研究》1999 年第 9 期。

④ 王一鸣等:《关于加快城市化进程的若干问题研究》,《宏观经济研究》2000 年第 2 期。

⑤ 何卫东、张磊:《对中国城市化水平的反思》,《城市发展研究》2000 年第 6 期。

GNP 仅 500 美元,中国显然是严重超城市化了。^①

3. 问题出在哪里?

学术上存在不同看法是正常的,但如果在同一个分析模型下结论大相径庭就不是一种正常现象了。所有不同的观点都可以被完全相同的数据和模型证明是不可思议的,一定是哪里出现了错误。

技术问题

从技术上看,回归模型本质上是解释模型,其数量关系仅对模型中的样本有意义。当回归结论推广到样本以外时,即使对于有完全相同分布的样本,我们也只能接受定性结论,不能沿用其数量关系。至少在如下几个方面,中国的情况与样本的统计特征是不同的。

(1)美元汇率:存在以官方汇率为基础和以购买力平价为基础两种不同的折算方法。如果以官方汇率为基础,钱纳里模型将得出城市化适中结论;如果以购买力平价为基础,钱纳里模型将得出城市化滞后结论。

(2)数据年代:存在模型年代和数据年代两种不同的计量口径。如果以模型年代为基础,人均收入要换算为 1964 年价格水平,通常得出城市化适中结论;如果以数据年代为基础,通常得出城市化滞后的结论。

(3)城市人口界定:各国对城市人口的定义是不同的。如果以就业特征(如非农就业)定义城市人口,城市化是超前的;如果以行政地位(如建制镇)定义城市人口,城市化是滞后的。

逻辑问题

从逻辑上看,统计工具可以帮助我们从数据中检测变量间的关联性,理论则要求我们归结出因果命题。因此回归模型通常仅用于验证经过理论证明的定理,而不适用于从经验中抽象理论。钱纳里回归方程的提出是为了检验“经济总量变化是与结构变化相一致的”

^① 邓宇鹏:《中国的隐性超城市化》,《当代财经》1999 年第 6 期。

这一理论命题的。在检测到这种相关性后,其理论命题就告证明。

试图把经济总量与城市化率之间的相关关系解释成经济增长导致城市化,是缺乏理论论证的。单纯使用回归模型把城市化作为因变量、把人均收入作为自变量,暗示了这样的因果结构:经济总量决定了城市化水平。这导致了模型的错误推广。事实上,从古到今,城市产业的人均产出都是高于农业的,城市人口比例增加自然导致整个经济总量增长。在这里,城市化是原因,经济增长是结果。

上述讨论旨在说明:模型没有错,错在引用和解释。首先,取自当前时代的样本国家数据与模型时代已经有了很大的内在差异,库兹涅茨发现的第二次世界大战前后的“系统差异”,提醒我们从 20 世纪 70 年代到 90 年代也可能存在这种差异。我们可能在“刻舟求剑”。其次,既然经济总量增长仅仅是城市化的一个结果,当前它与城市化的背离只表明现代经济增长不再强烈地依赖城市化,而不能代表城市化超前还是滞后。

4. 一个隐含的结论:工业化是城市化的初期推动力

钱纳里模型表明人均经济总量与各国的城市化水平具有内在关系,同时还拟合出人均经济总量与就业结构等其他 9 个方面的数量关系。使用钱纳里的回归结果,当我们把收入水平作为控制变量,在相同收入水平下考察城市化与就业结构表现的关系时,可以得到一个结论:在 20 世纪 50 ~ 70 年代,处于经济增长初期阶段的国家,工业就业比例强烈地影响着城市人口比例的增加,而服务业则对于各个不同发展阶段国家的城市化都提供了最大的动力。(见图引论 - 1,虚线表示工业就业比例,粗线表示服务业就业比例。)

这个结论告诉我们,应该把城市化的来源进行分解,首先区分工业化导致的城市化和自然的基础城市人口。在操作上可以考虑把工业化定义为工业就业人员比例的增加,从而把工业化视为城市化的第一个推动力。

现代城市化还有其他的推动力吗?我们继续从理论解释的“残