

实践的哲学

阿道夫·桑切斯·巴斯克斯 著

白亚光 译 张峰 校

黑龙江人民出版社

前 言

本书第一版至今已经五年了。从那时起，在实践领域，特别是在社会革命实践领域，发生了一些重要的事件。而且在马克思主义理论领域内，事情也没有停滞不前。尽管道路上存在着严重的障碍，但还是在理论上和实践上克服了多年的僵化和教条主义。本书过去是并仍将继续是对这个克服过程的一个贡献，而这个过程无论如何是不可改变的。但是，由于马克思主义的新科学实证论和抽象人道主义的变种的出现，我们也曾付出了代价。

既然本书反映了前几年理论上和实践上的发展，所以我还是再次肯定本书根本思想——马克思主义是实践的哲学。我仍然认为，马克思主义首先是一种实践的哲学，而不是一种新的哲学实践。肯定，马克思主义必须作为一门科学，与空想和乌托邦不同，但这必须是从它的实践性派生出来的，即从实践始、通过实践并在实践中来。马克思主义作为一种理论（作为革命的一种新的理论武器）的真正命运，依赖于它具有与实践相一致的作用。

重申本书原初的思想，使我得出结论说，本书的形式、结构和基本观点都应该保留初始写就的那样。这并不意味着本书正文不能或不该做部分乃至整体的修改，相反，由于近年来理论和实践的发展，所以有必要进行大量的改动和增补。遗憾的是，迫切需要拿出这第二版，加上缺乏时间，又不可能进行这种实质性的修改。第一版已经脱销一年了，所以用

最快的速度拿出第二版，显然是必要的。因此，在第二版中很少有什么变动。

我想利用这个机会向那些注意到这部著作的评论家和学者们致谢。本书引起的一些研讨会和圆桌讨论会，证明了学者们的兴趣。本书在评论家们所涉及的范围内所引起的许多评论或评注，不论是集中的还是分散的，同意的还是不同意的，都给了作者有价值的启示，在作者以后的著作中将被证明是最有用的。

对所有这些人，以及热情接受本书的读者大众，我表示衷心的感谢。

阿道夫·桑切斯·巴斯克斯

1972年8月于墨西哥城

目 录

前言

导论 从日常的实践意识到哲学的实践意识	1
术语释义.....	1
日常的实践意识.....	2
关于哲学的实践意识的历史.....	11
关于人类实践的完备证明.....	25
马克思主义关于实践的论战.....	32
实践是哲学的核心范畴.....	33
第一章 实践学说的哲学来源	44
第一节 黑格尔的实践观	44
德国唯心主义的理论能动主义.....	44
《精神现象学》以前黑格尔的劳动观.....	51
《精神现象学》中的人类劳动.....	57
《逻辑学》中作为实践唯心主义的实践.....	63
黑格尔实践观概要.....	70
第二节 费尔巴哈的实践观	79
对宗教的批判.....	79
主体和客体的关系.....	81
理论活动和宗教活动.....	85
理论和宗教.....	88
人类学和宗教.....	91
宗教和实践.....	93

费尔巴哈的实践是什么·····	95
费尔巴哈实践观概要·····	99
第三章 马克思的实践观 ·····	103
实践哲学的理论的和实践的必然性·····	103
哲学和行动·····	109
无产阶级的革命和历史使命·····	111
作为异化劳动的生产实践·····	116
人和世界的改变·····	119
人和自然：自然科学的人类学特点·····	124
实践和认识：《关于费尔巴哈的提纲》·····	128
作为认识基础的实践（《提纲》第一条）·····	130
作为真理标准的实践（《提纲》第二条）·····	133
作为人的改变和环境的改变相统一的革命实践 （《提纲》第三条）·····	135
从解释世界到改变世界（《提纲》第十一条）·····	138
《德意志意识形态》中的实践·····	141
历史上和社会生活中的生产·····	142
革命实践的必然性·····	143
历史唯物主义和实践的理论·····	144
从理论向行动的转变·····	148
作为实践哲学的马克思主义·····	151
第二部分 关于实践的一些哲学问题 ·····	164
第四章 什么是实践 ·····	164
实践和活动·····	164
行动和目的适应·····	165
实践活动·····	170
实践的形式·····	172

理论活动·····	177
哲学和实践·····	180
第五章 理论与实践的统一·····	186
“常识”观点：实用主义·····	186
实践是理论的基础·····	190
科学和生产·····	191
理论和革命实践的统一·····	195
实践是理论的目的·····	204
实践和对实践的理解·····	206
实践是真理的标准·····	208
理论的相对独立性·····	209
实践是主观的和客观的活动·····	211
第六章 创造性实践和重复性实践·····	218
实践的层次·····	218
创造性实践·····	219
革命是创造性实践·····	223
艺术创造·····	226
重复性或模仿性实践·····	228
官僚化的实践·····	231
人类劳动中的重复性实践·····	234
手的至高地位与衰落·····	238
艺术中的模仿性实践·····	243
第七章 自发性实践和反思性实践·····	249
实践过程中的意识·····	249
实际活动的意识和对实践的意识·····	250
新的实践层次·····	252
自发的革命实践和反思的革命实践·····	253

当代无产阶级的历史使命·····	255
自觉的色彩和阶级意识·····	258
从自发性实践到反思性实践·····	259
列宁主义关于社会主义意识的思想·····	260
马克思主义是无产阶级的哲学·····	262
马克思主义是科学和意识形态·····	265
知识分子和无产阶级·····	269
作为“集合的知识分子”的党·····	275
第八章 实践、理性和历史·····	281
目的性实践·····	281
目的和结果·····	282
艺术中的目的性实践·····	284
社会生活中的目的性实践·····	285
无意向的实践·····	288
人，历史的主体·····	290
个体性和社会性·····	293
目的性实践的无意识的产物·····	295
历史的合理性与目的论·····	296
现实历史的合理性·····	297
历史的普遍合理性·····	301
历史的普遍合理性和结构合理性·····	304
社会结构变革的合理性·····	306
非意向的历史产物·····	310
个人实践的二重性·····	311
从目的性实践到总的目的性实践·····	314
利益和社会结构·····	317
目的性集体实践的限度·····	319

目的性历史实践中的主观主义和唯意志论·····	321
主观因素和客观合理性·····	324
历史实践中的合理性和目的·····	325
第九章 实践和暴力·····	330
暴力是人的一种属性·····	330
生产和艺术实践中的暴力·····	331
社会实践中的暴力·····	333
暴力和反暴力·····	335
潜在的暴力和实际的暴力行动·····	337
革命和暴力·····	337
暴力的历史必然性·····	339
非暴力·····	342
非暴力的意识·····	343
为暴力的辩护·····	344
暴力的客观因素·····	345
人和暴力工具·····	350
非暴力的社会实践·····	351
否定自身的暴力·····	353
暴力的消灭·····	354
结论·····	358
附录一 马克思论人的本质·····	365
附录二 马克思论异化·····	381
原书介绍·····	403

导 论

从日常的实践意识到哲学的实践意识

术 语 释 义

古希腊语用实践（*πρᾶσις*）这个词指谓行动。在英语中，只有“*practice*”（实践）这个词是通常使用的。而另一个词“*praxis*”，意思同样是实践，却具有严格限定的哲学地位^①。但是，后面这个词已经在本书中到处使用，这是因为考虑到了一个特殊的目的，即让实践这个概念摆脱它通常在象“注重实利的人”、“注重实利效果”等表述中所具有的有限和贬损的功利主义的人类实际活动的狭隘含意，如果我们详细推敲哲学的实践活动概念，那么首先必须把它从它在日常语言上产生的联想中解脱出来；因此，尽管“*praxis*”同“*practice*”这两个词有词源上的联系，但是到处使用“*praxis*”这个词，却不必然使它具有与“*practice*”相同的语义学含义。

另一方面，*praxis*（实践）这个词的使用，并不意味着要承认它的初始意思。古希腊人不是把行动想象为产生或创造一个与行动者或行动自身截然不同的客体，而是把行动作为目的自身。在亚里士多德看来，道德行为是实践，因为它不产生任何自身以外的东西。另一方面，那种生产某种独立于行动者而存在的东西的工匠的活动，则不被当作实践。那

种生产外在于主体或主体行为之外的客体的活动，被称作 *poiesis* (ποίησις) ——就定义上说，即生产或制造活动。在这个意义上，工匠的工作是诗作 (poetic)，而不是实践的。事实上，严格地注意到希腊词的初始意思，就要求使用 *poiesis* 一词，而不是 *praxis* (实践) 一词；我们现在正寻求澄清其基本思想的哲学，应该叫做“*poiesis* 的哲学”。但是，象“诗 (poetry)”、“诗的 (poetic)”这样一些词的词根中却依然保留了 *poiesis* 一词。事实上，“诗”这个词也仍然保留了一种有限的特殊意义，这使得用它来指示广义上的实际活动成为不适当。因此，本书将用 *praxis* (实践) 一词来指称生产客观物的人类活动，但同时又强调，不应在狭隘的功利主义的意义上看待这种活动。这种狭隘的功利主义意义，属于通常使用的 *practice* (实际) 一词。

日常的实践意识

这样一来，实践就是那种不仅解释世界，而且指导改变世界的哲学的核心范畴，这种哲学就是马克思主义。但是，过去确有哲学的实践意识的其它前例，马克思的哲学也不代表这种意识的最完全的表现。马克思主义已经超越了德国唯心主义，所以它代表关于实践的最为发展的哲学意识，同时也代表这种哲学意识与现实实践的最深刻的联系。它把唯心主义的意识抛在后面，而且更进一步远离了那种直接的或单纯的日常意识的观点。

马克思主义的实践观，决不意味着回复到前哲学的态度，也不意味着回复到那种仍然与日常意识相联系、先于更

为发展了的唯心主义哲学观点（康德、费希特和黑格尔哲学）的庸俗或形而上学唯物主义哲学。因此，马克思主义的实践观不是主张回复到过去，而是主张前进，主张在辩证法的意义上克服、否定、吸收传统的唯物主义和唯心主义。当然，这意味着这二者都有促使马克思主义发展的本质的贡献，特别是就实践而言，尽管唯心主义是以一种抽象的和神秘的形式来说明实践。

在真正的实践哲学发展过程中，唯心主义思想是一个必然的阶段，它不仅把实践理解为人或超人的意识的活动，而且也理解为社会的人的物质活动。然而，克服这种思想，决不要求回复到前唯心主义的思想，也不要求回复到那种直接的、单纯的日常意识的观点。不能用常识来克服哲学唯心主义，而只能用另一种哲学理论，这种哲学理论的唯物主义性质使它能比已经超出常识的唯心主义哲学前进的更远。这样的哲学不仅必须对现实，对实践的现实性提供一种理论解释，而且也必须说明，在什么情况下可能以保持理论和实践的内在统一的方式实现从理论到实践的转变。

一方面，马克思主义曾被归结为，而且在一些情况下，现在仍然被归结为用辩证法充实了的旧唯物主义。另一方面，它也被归结为差不多只是倒置过来的唯心主义东西，即唯物主义的形而上学。这一历史事实，是一些注释家故意抹煞和反对实践范畴（不仅解释世界，而且改变世界）②的核心地位的结果。人们将发现，这种解释不能分析德国唯心主义对作为调和（解释）哲学和行动哲学这两方面结合的马克思主义的发展所具有的二重的和明显矛盾的意义。诚然，马克思主义是与唯心主义根本决裂的结果，然而，它又欠了唯心主义一笔有意义的债务。

对马克思主义作黑格尔主义的歪曲以及对马克思著作作机械论的、唯科学主义的或新实证论的解释，都同样是一种罪过，误解了实践的真实意义。实践是人们客观现实的物质活动，人是在实践中并经历实践的现实的社会的存在物。但是，退回到日常意识的观点，从而把这种观点抬高为典型的实践观点，并不能克服上述错误见解。这种作法的含意就是，因为普通的人生活在实际利益的世界中，或者生活在直接的需要和能满足这些需要的活动的领域中，所以他们较之那些哲学家更接近于真正的实践概念，而哲学家由于存在于抽象的和间接的领域中，所以至多只能通过一种抽象的或理想主义的方式来理解实践。这似乎意味着避免唯心主义的过分思辨性的唯一出路是回复到日常意识。问题在于，在这里也和和其它任何知识领域一样，人们不能直接或立即在现象中得到本质。日常的实际活动的作用是掩盖本质，而不是揭示本质。确实，思辨的唯心主义哲学，特别是黑格尔哲学，以一种神秘的形式描述实践的本质；但是我们不能由此推断出，日常意识比哲学意识更接近于真实的实践概念，即使这种哲学意识具有唯心主义的、黑格尔主义的形式。

唯心主义的哲学意识超过了直接的、抽象的和片面的日常意识的观点，真正的实践意识也只能通过克服有限的和神秘的唯心主义意识的观点来获得，而不是通过回复到一种先前的前哲学状态来获得。在这个意义上，废除日常意识的观点，以及辩证地否定关于实践的神秘意识，都是产生关于人类实践活动的客观的科学见解的必要条件。只有通过这样的方法，思想和行动才能在意识中统一起来。而且只有当超出了日常意识的框架时，才能达到哲学的实践意识，才能把日常重复的、自发的实践提高到更高级的、创造性的水平上。

因此列宁断言：“没有革命的理论，就不会有革命的运动。”③革命实践的理论要求克服本能的、自发的日常无产阶级意识的观点，而且出于理论上和实践上的原因，必须用对实践的正确理解来反对这种本能的和自发的观点。

这里也和其它地方一样，日常的本能的态度同已经随着时间而产生的哲学态度并存；这应该是哲学的实践观的出发点。这种本能的态度认为实际活动是一种无需解释的简单事实，把自己同实际活动的世界和对象之间的关系看成是径直的和直接的；它认为这个世界同它自己的联系发生在一种非理论的水平上。它没有感到迫切需要撕去它的实际活动映现其上的偏见、心理习惯和陈腐之言的面纱，因为与实践的世界的联系被断言无需涉及理论或思考的追求而存在，而理论和思考所追求的唯一目标只能使它不再迫切需要满足日常生活的实际的和直接的需求④。但是，毫无怀疑地接受普通人对他自身的看法或他的意识自我想象的方式，这不过是轻率。很清楚，他不是生活在一个绝对的无理论的世界里，他是一个沉浸在社会关系之网、植根于既定的历史土壤上的历史的和社会的存在物。他日常生活的特点，以及他观察自己的实践活动的观点，都为历史和社会所决定。他的意识则为所有种类的观念、价值、判断和成见的积累所滋养。他从来未被要求去面对一种纯粹的事实，因为每一种事实都被他同化进由他日常生活的特殊社会历史状况所产生的在意识形态上确定的观点之中。因此，他对实践的态度必然具有一种对实际事实的意识，即把事实同化进受某些思想原则支配的观点中。他对实践的意识充满着他呼吸的空气中存在的观点。在很多情况下，这种意识表现为无意识地采用最初作为实际事实反映而出现的观点。因此，即使是日常的实践意识

贬低或不考虑理论，它也具有一种理论基础。

一般说来，普通人不能认识活动的社会的和阶级的方面；当他判定个别的革命活动是无成果的、愚蠢的或不负责任的，并断言这样的行动决不能导致改造当前的世界状况的时候，他是在明显地降低人在社会领域中活动的价值，并使自己加入了那种不承认人在改变社会中的能动作用的思想学派。这种对革命活动的反对和否定态度，使日常意识与这样一些当代哲学携手并进，这些当代哲学中的许多学派起源于叔本华的悲观的非理性主义，排斥人类活动改造世界的可能性，否认社会历史现实，剥夺了历史和人类活动的某些乃至全部意义。原初的哲学论点在日常意识中再现出来，然而，即使在这种初步的形态中，也保留了一度曾是反思的哲学理论的因素。但是，这种无意识地采纳哲学论点的模糊而遥远的回声，并不足以证明在这种实践态度中坚持了任何理论立场，因为还缺乏意识和它的对象之间自觉联系的决定性环节。的确，普通的人同事物有一种径直的和直接的关系，而且这种关系不能不是有意识的，但是他没有把实际活动作为他的适当对象而加以区分或强调，因为他在意识上没有把这种区分首先作为一种理论态度或思想对象。日常意识思考实际活动，但它没有把实践，即改造社会的活动作为自己的对象；它没有，也不能产生关于实践的理论。

另一方面，普通的人似乎确有某种关于实践的观念，尽管是在一种模糊和不严格的意义上；但是，在他们超出常识的水平而把这种观念提高到反思的水平（这种反思的最高表现就是哲学意识）之前，这种观念一直依附于实际活动。日常意识怎样才能从这种素朴的、自发的思想中解脱出来呢？要回答这个问题，需要分析处于不同水平上的所有实践，但

一开始就可以确定，在这种日常意识通过反思的意识而实现向实践的哲学转变之前，它决不能培育出真正的革命实践。

在历史上，哲学的实践意识是以什么形式出现的？如果人们能够以一种创造性的革命方式改造世界，那么这种必须被抛弃的日常意识在什么条件下出现并与哲学意识并存呢？

普通的人认为自己是实际方式生活和活动的真正典型的实际的人。在他的世界中，事物不仅自在地存在，而且主要是根据它们实用的意义，在它们满足日常生活的直接需要的程度上存在的。不过，他认为这种实用的意义是事物一种内在的性质，不依赖于赋予事物以这种实用意义的人类行为而存在。事物本身不仅是一目了然的，并不管事物与人类任何活动的关系如何（素朴的实在论的观点），而且事物本身就具有意义，并不考虑因为事物具有实用意义，所以实际活动和对象只是为了人并通过人而存在这一事实。日常意识的特点就在于，它把实践的世界当作自在的物和意义的世界。日常意识与这种忽视人类的主观方面，坚持实践客体和实践主体的分离的客观主义结合在一起，或许不知不觉地把实际活动归结为单一的功利主义方面，因此，实践活动或对象就成了具有物质功利性或产生效益或便利的东西，而缺乏径直的或直接的功利性的活动就不是实际活动，因而存在于如此规定的实际活动的世界范围之外。在这一方面，日常意识同资本主义经济学和生产的理论观点在对于艺术创造品的解释上是相一致的。在日常意识看来，能生产的活动在定义上就是实际的活动；而从资本主义的生产观点出发，实际的活动被规定为任何生产新价值或剩余价值的活动⑤。

这种满足普通人“实际”需要的企图，有时被那些执政者用来尽力歪曲、阉割或耗尽他的政治意识，表面上的

目的是使他加入政治生活，但事实上是迫使他把自己唯一地局限在政治生活的“实际的”方面，即职业的政治。当政治的内容被归结为它的“实际的”、生产的方面时，对那些由于处在这个完整过程之外，所以看不到这个“实际”方面之外的政治的任何方面，而只能看到浪漫主义、唯心主义或乌托邦的人来说，显然政治只能停留在否定的意义上。这种满足普通人“实际的”需要的企图也能采取那些执政者十分赞成的另一种形式，它旨在压制任何明确的政治意识的觉醒，不管这种觉醒是多么轻微，从而使普通人民处在对政治绝对不感兴趣的状态中。而且，这种非政治化在人民的意识中造成一种巨大的真空，它充满了最终旨在维护已经建立的社会制度的行动、偏见、习惯、陈腐观念和利害关系中，因此有利于统治阶级。社会大部分成员对政治的不关心主义，导致他们被排斥于解决基本的经济、社会和政治问题的过程之外；这样一来，就为承担这些任务的少数人清理了舞台，使他们根据他们的特殊阶级或集团的利益来从事这些任务。不论“实际的政治”，还是那种出于“实际的”理由而得到鼓励和支持的“对政治不关心主义”，都会满足普通的、“讲究实际的”人民的期望和利益；但这实际上意味着，它们使人民脱离现实的政治活动，特别是脱离革命的实践。在这个意义上，不论是“实际的政治”，还是“实际的”对政治不关心主义，都是资产阶级意识形态，首先是执政的资产阶级意识形态组成部分。这种资产阶级的政治，对被压迫和被剥削阶级来说，已经完全失去了吸引力。

在一个为直接的实际需要所支配的世界里，在讲究实际的功利主义的意义上，不仅艺术和政治，而且特别是革命政治都被看成是典型的非生产或非实际的活动，因为它们一

方面仅仅产生美感上的满足，另一方面又（经常）造成饥饿、悲惨和迫害，因此对满足人类的直接需要毫无贡献，对日常意识来说，理论活动也是一种几乎与直接的实际需要无关的寄生性生活；那些进行思考和研究理论的理论家和哲学家，不能做出实际贡献，由于他们的活动没有产生任何有用的结果，因此为普通的人所蔑视。象二千五百年以前泰勒斯的仆人一样，普通人总是准备嘲弄专心致志地生活在思辨的空中，但又不能避免日常生活中物质上的麻烦的哲学家。在日常意识看来，生活是一种“实践的”事情，但这不是在马克思使用这个词的意义上，而是在完全的功利主义的意义上⑥。但是日常意识不认为这是一种限制，相反，它认为这具有一种自给自足的能力，是一种无需外部支持而能开辟自己的前进道路的活动。普通的人看不到需要理论活动，他认为理论活动只能脱离现实目的。在日常意识面前，总有一个“讲究实际的”人的形象，这个人存在于“实际的”需要、对象和活动的世界中，而这些实际的需要、对象和活动通过一种完全自然的方式把自己加在他身上；他不能脱离这个世界而选择，除非他愿意象理论家那样跌跤和碰壁。

在普通人看来，实际活动是自给自足的，它不需要更宽广的基础和支持。这在他们看来是不证自明的，对他们来说根本不成问题。他们了解或相信：他们知道什么是自己需要得到的，因为实际活动本身提供了所有解决问题的办法。因此，出现的任何问题，只能是没有考虑到人们的需求和解决方法的那种思辨的结果。实际活动会证明自身。所以，普通的人认为自己是不需要理论的实际存在物，通过实际活动本身，或以我们称之为经验的形式重温过去的实际活动，就可以解决问题。因此，思想和行动、理论和实际活动，是两个