

华大博雅·教育哲学研究丛书

学业负担问题研究

——从事实到价值的判断与反思

刘合荣 著



华东师范大学出版社

华大博雅·教育哲学研究丛书

学业负担问题研究

——从事实到价值的判断与反思

刘合荣 著



 华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

学业负担问题研究——从事实到价值的判断与反思/刘合荣著.
—武汉:华中师范大学出版社,2008.9

ISBN 978-7-5622-3745-7

I. 学… II. 刘… III. 学业—研究—中国 IV. G424.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 068933 号

学业负担问题研究

——从事实到价值的判断与反思

© 刘合荣 著

责任编辑:曾 巍

责任校对:方汉交

封面设计:罗明波

编辑室:第五编辑室

电话:027-67867364

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

邮编:430079

电话:027-67863040,67863426,67867076(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnapress.com>

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

经销:新华书店湖北发行所

印刷:湖北新华印务股份有限公司

督印:章光琼

开本:880mm×1230mm 1/32

印张:9.75

字数:235 千字

版次:2008 年 9 月第 1 版

印次:2008 年 9 月第 1 次印刷

印数:1—3000

定价:23.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请打举报电话 027-67861321

总 序

教育哲学是教育研究中最具理论色彩的内容,也是我国目前教育学原理学科中唯一从哲学角度探讨教育问题的学科,因此,从教育哲学的学科归属来看,它既是哲学的应用学科,又是教育学的分支学科。不过,从中外教育哲学学科存在的实际情况看,似乎哲学界对其不够重视,这正如当代美国教育哲学家奈尔·诺丁斯(Nel Noddings)所说:“与其他哲学分支不同的是,教育哲学很少在哲学系中开设,如同法律或医学哲学经常在法学院或医学院开设一样,通常教育哲学是在教育学院或教育系开设。”^①不过,课程开设是一回事,从事研究则是另一回事。从历史上看,无论中外,真正的教育哲学研究乃是来自哲学家对教育理论的关注,历史上沉淀下来的教育理论精品,离开了哲学家的贡献,几乎没有多少内容。难怪中外教育哲学大家都发出感叹,真正的教育理论离不开哲学的支撑。王国维说:“不通哲学而言教育,与不通物理、化学而言工学,不通生理学、解剖学而言医学,何以异?”^②张岱年先生认为,中国古代哲学是教育家的哲学,哲学与教育哲学、哲学家与教育家几乎是同一的。美国

① [美]奈尔·诺丁斯:《教育哲学》,许立新译,北京师范大学出版社2008年版,第1页。

② 转引自侯怀银:《国学视野中的教育学——王国维及其教育研究》,载《中国教育科研报告》2007年第4期。

教育家杜威也曾说过,教育哲学“并非把现成的观念从外面应用于起源与目的根本不同的实践体系:教育哲学不过是就当代社会生活的种种困难,明确地表述培养正确的理智的习惯和道德的习惯的问题。所以,我们能给哲学下的最深刻的定义就是,哲学就是教育最一般方面的理论”^①。正是基于哲学家对人生意义的透彻感悟,英国教育家斯宾塞甚至断言:“真正的教育只有真正的哲学家才能实施。”^②因为,从育人的根本来看,教育的本质在于引导人生,引导人们选择人生,这就如同苏格拉底所说,未经选择的生活不值得过。

以哲学为基础研究教育,其作用主要体现在三个方面:其一,哲学观为教育研究提供方法论。任何真正的教育理论总有其哲学世界观基础,夸美纽斯的《大教学论》以培根的归纳法为基础,通过对经验和自然的归纳,提出了以自然适应性为基准的经验主义教育学;赫尔巴特的《普通教育学》建立在唯理论哲学基础上,主要运用演绎法,其教育学理论被称之为理性主义教育学;斯宾塞是 19 世纪中期的实证主义者,他的《教育论》一书由于推崇科学知识的教育价值,也一直被人们看做是实证主义教育学的代表作;杜威作为实用主义哲学大师,其《民主主义与教育》乃是运用工具主义的方法论写成的 20 世纪教育经典。在哲学为教育研究提供方法论的问题上,叶澜教授有过非常明确的表述:随着时代的变迁,一方面教育学和哲学本身都发生了很大的变化,另一方面教育学的理论基础也有了一种日趋拓宽的趋势,然而“哲学在教育研究方法论体系中处于最高层的地位没有变化,即使在‘教育学’闹‘独立’的时期也是这样。而且,随着时代的发展,这

① [美]约翰·杜威:《民主主义与教育》,王承绪译,人民教育出版社 2001 年版,第 347 页。

② 转引自范寿康:《哲学与教育的关系》,载《学艺》杂志 1930 年 12 月(第 11 卷 10 号)。

种地位变得越来越突出,越来越被人自觉地意识到”^①。其二,哲学思维方式为教育研究提供认识教育问题的思维范式。“教育哲学”在英语国家有两种表达,即 Philosophy of education 或 Educational philosophy,前者一般是从哲学出发看教育,运用哲学思维方式探究教育问题,形成对教育的根本看法,后者是从教育问题出发,寻找哲学上的根据,为教育问题的解决提供哲学背景。如存在主义哲学运用于研究教育,人们从存在主义哲学的根本原理“存在先于本质”出发,认定教育就是要引导人为了一个真正的人的本质的实现而选择和超越,每个人都是他自己的创造者,任何别人规定的本质都不能够代替他本人的认定和追求,将个人在教育中的地位提升到以前的教育哲学中所没有的高度。再如分析教育哲学,是运用分析哲学的语言分析方法去甄别教育中的基本概念,以期建立一种科学的教育概念表达系统,提升教育理论的科学水平,正因为在教育哲学研究方法上的根本突破,在分析哲学影响下的教育哲学研究范式曾占据这个研究领域达 30 年之久^②。即使是新近兴起的后现代哲学,也为当代教育哲学研究提供了新的方法,如解构的方法、反本质主义的方法等。不过,不管哲学方法如何影响教育研究,教育研究中的“形而上学”方法始终是哲学影响教育的基本方法范式,离开了“思辨”,教育哲学就不成其为“哲学”了。其三,哲学的基本结论或观点为教育研究提供立论的基础。例如,任何一种哲学都有其关于人的形象的假定,不同的人的形象的假定对教育而言,就是一种人的培养的导向,教育的目的总是根据对人的形象的假定来设计的,并制约和影响着教育的全过程。卢梭关于“自然人”的假定,使他提出了教育的根本

① 叶澜:《教育研究方法初探》,上海教育出版社 1999 年版,第 129 页。

② [丹麦]S. E. 诺登博:《西方教育哲学近 25 年发展趋势》,载联合国教科文组织教育研究所主编《国际教育评论》(International Review of Education) 1979 年出版的纪念该刊创刊 25 周年专号。

目的是培养“自然人”，并设计了“自然教育”的全部运行框架和秩序；席勒认定人只有达到审美的境界，才是人的真正解放的象征，于是，审美教育成为席勒所追求的理想教育，人是在审美中实现解放的；马克思关于人的“社会本质”的规定，使得所有马克思主义教育学都围绕人的社会化来培养人，人的最终归宿是处理好社会关系；斯普朗格的“文化教育学”基于“文化人”的假定，认定教育就是造就“文化人”，并通过具有文化品格的人使历史文化能够再传和延续；后现代哲学关于人的不确定性描述，既为教育提供了人的生成场景，也为引导人们从生成的人、发展中的人去看教育和学生提供了认识路径。可以说，一种哲学就是一种教育观的依托和来源，或者说，任何形式和取向的教育观念，都有其哲学基础。

就我国教育哲学的发展来看，我们在总体上承认其发展进步的同时，也应该看到其落后和薄弱的一面，特别是与国外教育哲学的繁荣相比较，更需要人们认真深入地思考和研究。在我看来，中国教育哲学落后的一个重要的表征，就是理论思维上不去。有人指责教育理论脱离实际，我倒认为是教育理论还没有从实际中脱离出来而成为真正的理论，许多研究不过是现象的描述或重复劳动，殊不知，在研究领域里的重复劳动是没有任何价值的。真正的理论是什么，就是爱因斯坦说的是“普遍定律的寻求”，是根本教育观念上的突破或“格式塔转换”。虽然我们不奢望在短期内根本改变我国教育哲学落后的现状，但应该鼓励人们更多地在教育哲学研究领域进行深层的耕作。编辑出版本套丛书，其基本目的就是鼓励和倡导教育学研究者在理论研究领域做艰苦的探索，提出一家之言，并做到言之有理，持之有据，用新说和新见来丰富教育理论园地，也尽可能对改善教育实践有所裨益。

本丛书的基本构想就是选择国内教育学原理专业的博士学位论文及教育理论研究者的相关著作，尤其关注运用哲学方法研究教育的优秀博士学位论文。就丛书涵盖的学术领域来看，我觉得凡是研

究内容为教育基本理论、教育哲学、教育美学、教育文化学、教育伦理学、元教育学、教育学史、教育研究方法论、高等教育哲学及相关理论研究的前沿性研究成果,均在本丛书选择之列。希望经过若干年的努力,形成展示教育哲学研究成果的一个平台和阵地,既为中国教育哲学的发展,也为繁荣教育理论做一点实际的工作。作为丛书主编,我真诚希望得到教育学界诸位长者和同仁的支持和扶助,更欢迎高质量的研究成果进入本丛书系列。

笔者忝列为主编,为丛书所写的上面这些话算是一个教育哲学工作者的感言,不当之处祈请方家指正。

王坤庆

2008年8月31日

题 记

——“把哲学看做是与实践无关的纯理论是错误的，相反，哲学是实践的产物，其理论不是与实践相分离，而是溶于实践之中的。”学习哲学的真正含义不是“学”哲学，而应当是“做”哲学，即哲学地思考，做哲学探究。

——卢梭的《爱弥儿》是一部教育文学名著或者是文学性的教育著作，杜威的《民主主义与教育》简直是盘根错节的关于人、社会和教育问题的谜团以及他本人所供出的深邃、睿智的谜底汇编，得了杜威真传的人民教育家陶行知用土得掉渣滓的连篇土话阐述教育哲学，苏霍姆林斯基则好像中小学特级教师那样写教育教学杂感，可是，因为他们都发现了言近旨远的问题，并且用炽热的教育情怀孜孜以求地寻找问题的答案，然后用丰富多彩的笔墨传递光辉思想，启迪世人，所以“文章千古秀”。我的文章不敢相提并论，唯一所求的是读者不嫌弃这个过于平俗的论题，并且支持我大胆地判断和反思。

——收笔之际，恰逢胡锦涛总书记史无前例地在中共十七大政治报告中提出“要减轻中小学生过重的课业负担”。拙著虽非应景之作，却应运而生，如此非常意外地获得了或者说被赋予了时代意义，真让人倍受鼓舞。

目 录

引言——问题、方法与起点	(1)
一、作为研究课题的学业负担问题	(2)
(一)确定选题的缘由	(2)
(二)本课题的研究价值	(3)
二、研究方法及其倾向性考虑	(9)
(一)方法论原则与方法组合运用策略	(9)
(二)教育理论创生途径与本研究独创性的自我期许	(12)
三、定义、语言和论域的限定	(14)
(一)定义、语言和学业负担的相关概念	(14)
(二)论域边界及其限定	(16)
四、20 世纪 90 年代以来国内相关研究概况与本书的主旨	(19)
(一)文献资源及其特点分析	(19)
(二)学业负担问题基本事实的调研与概念讨论	(21)
(三)学界对过重学业负担问题不同视角的考察	(26)
(四)总体框架与需要解决的基本问题	(30)
第一章 学业负担问题治理的历程与现状——一种教育事 实的陈述、解释和判断	(35)

一、半个世纪中国基础教育中的“减负运动”及其后效观察	
.....	(35)
(一)1950 年以来国内中小学过重学业负担问题治理	
历程简要回顾.....	(35)
(二)“教育满意度调查报告”解读:学业负担问题愈演愈烈.....	(40)
(三)“课业负担”过重:一些浅表层面的描述	(45)
(四)对学业压力的具体分析.....	(50)
(五)学生蒙受的身心损害:学业负担问题最实质的层面	
.....	(58)
二、中小学学生学业负担状况的总体判断.....	(63)
(一)学业负担性质和存在形态的描述性判断.....	(63)
(二)对学业负担程度特征的若干“实证研究”结论的	
例举与比较.....	(70)
(三)学业负担问题的区域差异.....	(75)
(四)关于学业负担轻重问题的思维定势和研究方法	
偏向的再讨论.....	(78)
(五)2000 年政府向学业负担问题“宣战”之后的平静	
与沉思.....	(86)
第二章 学业负担问题的内外根源和基本规律——对一种教育存在的客观认识与理解	(90)
一、学生承受过重学业负担的力量源泉:对内在需要与动机之理解.....	(91)
(一)为了获取可能的回报:值得同情的“经济人”立场	
.....	(91)

(二)自我实现的执着追求:略偏于个人本位的人性观察	(97)
(三)奥苏伯尔学校情境中的成就动机论与叶澜的个体 成长阶段分期研究:对马斯洛人性观的印证.....	(103)
(四)学生在劳动中创造价值与尊严:符合马克思主义 人学的人性假设	(109)
二、过重学业负担问题的公共责任	(115)
(一)过重学业负担问题的责任牵连	(115)
(二)社会伦理与文化心理因素的干扰	(122)
三、学业负担问题的若干基本规律	(123)
(一)社会生产与教育结合的形态:学业负担的根本来源	(123)
(二)国力竞争和社会变革:学业负担轻重摇摆的时代背景	(127)
(三)集权教育管理体制:为学业负担加码.....	(131)
第三章 教育意识层面的学业负担问题反思——教育价值观、 教育目的和教育理念的相关讨论.....	(137)
一、学业负担问题的教育价值反思	(138)
(一)对学业负担问题背后若干教育价值关系的澄清	(138)
(二)对教育价值观变革基本轨迹的认识	(146)
(三)学业负担过重问题的主观根源:过度的利益计算	(151)
二、教育内在价值优先的原则及其意义	(156)
(一)对内在教育价值优先原则的理论阐释	(156)

(二)教育内在价值优先:一种超越功利计算的价值取向	(159)
三、教育目的价值取向转换:以学生为本	(165)
(一)对教育目的误区的反思:学生不是教育利益第一主体	(165)
(二)关爱生命:以学生为本理念的核心	(170)
(三)生命化教育的行动起点:尊重儿童,因材施教	(178)
(四)对教育生活场景改造的若干倡议	(184)
四、思考学业负担问题的开阔视野	(192)
(一)“活到老学到老”:走向终身教育	(192)
(二)闲暇教育:不可等闲的自由和谐发展途径	(195)
第四章 超越“减负运动”——缓解学业负担的路径思考	(200)
一、缓解学业负担的外部环境条件假设	(201)
(一)学生成长通道拓展与全社会对教育责任的分摊	(201)
(二)统一高考与高校招生制度的人性化改革方向	(207)
(三)对教育评价管理制度改革与学校转型的期待	(211)
二、在课程变革的历史机遇中缓解学业负担	(214)
(一)知识观和课程价值观反思:探视课程的理论基础	(214)
(二)在新课程改革中谋求学业负担的缓解	(222)
三、推动教师从职业倦怠走向专业发展	(229)

(一)对中小学教师队伍现状的若干反思	(229)
(二)中小学教师专业化行动推进策略刍议	(233)
四、引导教学的真善美价值取向	(237)
(一)由教书转向育人:教学活动价值观变革	(237)
(二)回归教学的本质:追求真善美	(240)
五、学业中的苦乐观辩证:兼取古今中外的智慧	(245)
(一)向古代中国“读书人”求教苦学观、乐学观	(245)
(二)理性对待“愉快教育”(“愉快教学”)观念	(249)
(三)对杜威关于兴趣与努力关系学说的重温	(255)
(四)兼听则明:坚持必要的学业标准	(257)
(五)幸福教育过程及其原则的构建	(260)
结语	(265)
附录——1950 年以来我国“减负”大事记	(272)
参考文献	(283)
后记	(295)

引言

——问题、方法与起点

你必须热爱问题本身。

—— Rilke, 转引自马斯洛《动机与人格》

问题中有方法,方法中有问题。问题决定方法,方法也
决定问题。

——周作宇《问题之源与方法之镜》

几十年来,我国关于中小学学生学业负担问题的研究只是附和着缺乏教育理性和实践针对性的“减负运动”而潮起潮落,“减负运动”于公元 2000 年这个历史关头打了一场“半年的围歼战”之后而“如愿”没有“带入新的世纪和新的千年”^①,研究随后几乎又归于死寂。本书试图做一项不附和并且反思、批判、超越“减负运动”的学业负担问题的学理研究,故而有必要对这一问题是不是一个有价值的课题进行一番讨论,对于国内的相关研究动态,自己的研究思路、旨

^① 2000 年 1 月 3 日教育部发出关于减轻小学生负担工作的通知,要求在半年的时间内打一场“围歼战”,不把学生学业负担问题带入 21 世纪和新的千年。参阅《人民教育》记者程淑华、梁伟国:《新千年,向学生过重负担宣战》,载《人民教育》2000 年第 2 期。

题和方法上的一些基本设想也都需要做出事先的交代。

一、作为研究课题的学业负担问题

(一)确定选题的缘由

本书是在我的博士论文的基础上充实、完善、修改而成的。确立选题的过程,可以说是一个不断克服虚荣心、消除恐慌、增强自信的过程,更是对“减负”问题不断加深认识和理解的过程。

我曾经非常迷茫,只觉得博士论文的题目听起来、看起来必须是一个大气磅礴、居高临下的题目,至少应该有一些教育理论的“大词”作为关键词来支撑,而不宜过于通俗、土气,过于表现出实践层面的特性。回过头来看,这其实是好高骛远、眼高手低的一种表现,也是因为学术底气不足所形成的恐慌。

把学业负担问题作为一个研究课题,并且试图与教育哲学挂起钩来,起初也确实听起来令人难以接受。第一,学业负担这个问题怎么听起来都像是一个简单的教育问题,很现实,很具体,似乎再怎么能够小题大做也无法与教育学的根本问题和教育哲学建立联系;第二,我需要花不少的时间和口舌给人解释,有时甚至还要就学业负担、课业负担与“减负”等概念术语展开喋喋不休的叙述,不能引起别人倾听的兴趣姑且不说,相反还会招致一些异样的表情和言语反应,自己总有某种不平和委屈。之所以将这个题目最终确定下来,除了得益于老师们热情支持以外,还得益于自己对问题及其性质——关涉人的自由、和谐发展问题——的认识和理解的不断深入,得益于国内外几位学者思想的深刻启迪和巨大鼓舞。

启迪和鼓舞我的主要有:郑金洲和程亮的教育学研究趋势剖析,吴康宁关于三种教育研究的分类及其对教育取向研究的洞见,石中

英关于 21 世纪教育哲学转向的前沿观念^①,王坤庆关于教育研究方法论的指导,周作宇对教育理论创生途径的引领,还有国外的分析主义教育哲学家索尔蒂斯关于个人的教育哲学、公众教育哲学和专业教育哲学的区分等。国内学者的研究启示我明白了当今中国的教育学和教育哲学研究该走一条什么样的学术道路,国外学者的理论让我明白了自己的研究不能好高骛远。努力建构一点个人的教育哲学,对于我来说就已经是非常了不起的成绩了。

(二)本课题的研究价值

走向教育实践和寻求教育理论的本土化,是当今中国教育学界可以取得一定程度共识的一种价值追求,是中国教育研究的两个重要的发展趋向^②,同时也是本书的根本出发点。

在教育哲学阵营里,有人不赞成强调教育哲学的实践性,担心这样强调会损害教育哲学的学术性,损害教育哲学课程及其教师在大学课程体系和学术团体中的地位,因而远离了教育实践^③;在整个教育学界,也有不少人的“教育取向研究”^④暴露了与“教育工程研究”相分离的弊端,即研究者提出或者批判了某种教育价值取向之后便不去考虑究竟如何去实现或纠正所提出的或所批判的教育价值取向的技术路径,相反却可能会与教育实践工作者互相推诿教育理论与实践相互脱离的责任。吴康宁指出,研究者的知识结构方面有原因,

① 石中英先生 2004 年 12 月 1 日来湖北讲学时对我这个选题的当面肯定和鼓励令我感激不已,使我的信心更坚定了。

② 郑金洲、程亮:《中国教育学研究的发展趋向》,载《教育研究》2005 年第 11 期。

③ 石中英:《教育哲学导论》,北京师范大学出版社 2002 年版,第 34 页。

④ 吴康宁先生把教育研究划分为教育事实研究、教育取向研究和教育工程研究。