

中文社会科学引文索引(CSSCI)来源集刊
CNKI中国期刊全文数据库(CJED)收录期刊

東方叢刊

2008.3

- 中华美学学会
- 中国比较文学学会
- 中国中外文艺理论学会
- 中国东方文学研究会
- 广西师范大学文学院
- 广西师范大学出版社

联合主办



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

主编 麦永雄
东方文化 / 东方美学 / 东方文论 / 东方文学 / 比较诗学 / 比较文学

东方丛刊

季羨林題

中文社会科学引文索引(CSSCI)来源集刊
CNKI中国期刊全文数据库(CJFD)收录期刊

2008.3

中 华 美 学 学 会
中 国 比 较 文 学 学 会
中 国 中 外 文 艺 理 论 学 会
中 国 东 方 文 学 研 究 会
广 西 师 范 大 学 文 学 院
广 西 师 范 大 学 出 版 社
联 合 主 办

主 编 麦 永 雄

图书在版编目(CIP)数据

东方丛刊. 2008年. 第3辑 / 麦永雄主编. —桂林: 广西师范大学出版社, 2008.9

ISBN 978-7-5633-7774-9

I. 东… II. 麦… III. 文学研究—中国—丛刊
IV. I206-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第148502号

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路22号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

桂林金山文化发展有限责任公司印刷

(广西桂林市中华路22号 邮政编码: 541001)

开本: 880 mm × 1 240 mm 1/32

印张: 8.125 字数: 200千字

2008年9月第1版 2008年9月第1次印刷

印数: 001~750册 定价: 10.00元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

《东方丛刊》

编委会(以姓氏笔画为序)

顾问

季羨林 贺祥麟

特约编委

丁 帆 王 杰

叶 朗 乐黛云

刘纲纪 刘中树

朱立元 吴元迈

饶芑子 郭齐勇

钱中文 黄宝生

童庆炳 曹顺庆

董晓萍 曾繁仁

编委

王德明 孙建元

麦永雄 张明非

张利群 肖启明

何林夏 胡大雷

莫其逊 黄伟林

覃德清 雷 锐

目 录

当代文论发展与文艺学学科建设

冯宪光	全球化文化语境中的中西文艺美学比较 ……(2)
张锡坤	《易传》与中国美学的审美观照 ——中国古代山水诗山水画的文化渊源 … (17)
侯 敏	民族文化土壤中孕育出的现代新儒家文艺美学 …………… (33)
顾祖钊	论文学意蕴层次批评方法 …………… (45)
栗永清	学科史视野下的中国古代文论研究 ——从黄侃在北京大学开设的课程谈起 … (62)
褚春元	“艺德合化” ——周代礼乐文化中的艺术本质观探论 … (79)
王天保	走向批判的实践美学 ——实践美学的中西对话及其启示 …… (90)
周兴杰	语境转换中的意境生成与主体因素 …… (102)
赵渭绒	天文、地文、人文 ——中国文论中“文”的意义源流探析 … (114)

滕志朋	文人画论:中国古典文学理论研究的重要疆域 (125)
张利群	论文学制度合法性与合理性依据 (138)
朱寿兴	文学作品、文学活动与文学美学的逻辑起点问题 (153)
莫其逊	论社会主义市场经济时期艺术生产的物质生产 基础及其形态 (170)
邓金玉	“中国当代文艺理论发展与文艺学学科建设”学 术研讨会综述 (182)
刘攀	

比较文学与文化

张红秋	鲁迅与“韩国鲁迅”李泳禧之比较 (189)
项念东	史华慈论中国思想世界中的“秩序感”及其文化 意义 (209)
杨中举	在文化冲突与混杂中寻求文化和谐 ——近年诺贝尔文学奖得主的文化和谐理想述评 (223)

东方文库

秦兆基	救赎与探究 ——读王志清《中国诗学的德本精神研究》... (240)
舒燕	全球化与中国当代民俗研究的理论反思 ——评董晓萍《全球化与民俗保护》 (247)

【编者按】

春风和煦、阳光明媚、生机盎然的四月,由广西师范大学文学院、广西师范大学审美人类学中心和《东方丛刊》编辑部共同主办的“中国当代文艺理论发展与文艺学学科建设”学术研讨会在桂林举行。来自全国各地的五十多位专家学者聚集在风景如画的漓江之畔,围绕着会议主题,从“中国古代文论的传统与当代意义”、“中国当代文论与西方文论的关系”、“当代文学实践与审美经验研究”和“电子传媒时代的文学与文学理论发展”等方面进行了富有成效的学术交流与探讨。本刊编辑部负责人出席了大会。本专栏所刊发的十余篇论文都各具特色,大致反映了大会的学术旨趣与思想成果。

广西师范大学文艺学学科是广西壮族自治区重点学科。学科点由左联著名文艺理论家林焕平及黄海澄、王杰教授奠定基础,经过几代学人的不懈努力,学术积累深厚,学术成果斐然。目前主要学科带头人为张利群、麦永雄等教授。长期以来,由学科主要成员主持编辑出版的全国性学术集刊《东方丛刊》、《马克思主义美学》,为推动文艺美学的发展作出了重要贡献,得到了海内外学术界的高度评价,在学术界有一定地位。学科主要成员近年来承担了国家社科基金项目《文学批评核心价值体系建构及其评价制度建设》(2008)、《德勒兹诗学与跨语境理论意义》(2007)、《玄言诗研究》(2004)、《中国共产党三代领导人的文艺思想与马克思主义文艺理论的当代形态》(2002)和广西“人文强桂”软科学重点项目《文明冲突中的民族审美经验及其理论阐释》(桂软科 05111004)、《文学制度及其文学评价机制研究》(桂软科 05111006)等重要研究课题;获得了国家级教学成果奖二等奖和多项省部级二等奖。学科现已形成了当代西方文论(当代西方哲学与文艺美学研究、后现代文化传媒与文艺理论研究)、马克思主义文艺理论与批评、中国古代批评史、文化诗学与审美人类学等特色研究方向。学科成员先后在中国社会科学出版社、人民文学出版社、中华书局、广西师范大学出版社出版多部专著及译著,在《文学评论》、《文艺研究》、《文学遗产》等学术刊物及国内、国际学术会议发表一系列论文,产生了良好的影响。

《东方丛刊》编辑部

2008年5月

【冠诗】

全球化文化语境中的中西文艺美学比较

◎ 冯宪光

文艺美学是中国在 20 世纪 80 年代开始形成的一个原创性学科,经过二十多年的建构已经成为一个既定的学科。中国学术界对于这一学科已经达成了一些共识,认为文艺美学是研究艺术创作和艺术欣赏中的审美经验以及由审美经验通过艺术媒介创造与再创造艺术品的审美文本(第一文本与第二文本)的性质、特征、活动规律等的学科。文艺美学既可以对艺术活动中审美经验存在的事实进行逻辑分析和理论探讨,作理论的建构,同时,也可以进行中西文艺美学的比较研究。文艺美学研究者可以通过对中西文艺美学的比较研究,进一步深入揭示文艺美学的学科内涵,同时也面向世界,传播文艺美学这一中国原创性学科的学科理念。

当然,当代的中西文化比较研究不能脱离实际存在的全球化文化语境。我们必须也必然是在全球化文化语境中进行中西文艺美学的比较研究。

比较美学研究在美学研究中有很长的历史。比较美学显然受到比较文学的影响。1829 年法国学者维里曼(A. F. Villemain)提

出了比较文学(Litterature comparée)这个术语。1886年英国学者波斯尼特的《比较文学》出版,标志着比较文学的时代来临。但直到十三年后,在美国学者雷蒙多出版的《在绘画、雕塑、建筑中的线条、色彩的比例与和谐——比较美学试论》中才第一次提出比较美学的概念和名称。当然比较美学在发展过程中,与比较文学在思路和方法上都有一定区别。比较文学作为一个学科,从一开始就是指对两种或更多种文学之间关系的研究,指各个国家的文学关系的历史研究。比较文学第一阶段的理论重镇在法国。比较文学的法国学派着重对法国作家与欧洲其他国家的文学的关系进行研究,主要研究有直接的相互影响的关系。其方式是通过历史追踪和实证考据,考察一个作家、一部作品、一种文体、一国文学在外国的影响,或探讨特定作家和作品曾受到哪些外国文学的影响,或研究产生影响的媒介。考据第一的实证研究方法几乎把文学的审美因素淘洗干净,剩下的则是文学关系的历史事实。美国学者韦勒克批评比较文学的法国学派将一套陈旧过时的研究方法强加于比较文学,“站在十九世纪的实证主义的唯事实主义立场上,将文学研究视为渊源和影响研究”,造成了“比较文学的危机”。^①此后的美国学派逐渐形成比较文学第二阶段的理论重镇。美国学派进行的比较文学研究被视作“平行研究”和跨学科的研究。这种平行研究的思路和方法就是对没有实际的直接联系的文学现象,以及文学现象与艺术(如绘画、雕刻、音乐、建筑)、哲学、历史、社会科学(如政治学、经济学、社会学)、自然科学、宗教学等其他知识和信仰领域作相关性、相似性、联系性研究,试图从中发现各国文学的普遍性问题和规律,特别是其中的美学规律,进而发现不同文化、时代精神、学科领域间的内在联系。在这个意义上,美国学派进行的平行研究也是跨学科的研究。

正是在美国学派的推动下,比较文学更加注重文学与美学的联系。韦勒克是比较文学美国学派的一位重要理论家。他的《比较文

学的危机》被许多学者视为比较文学美国学派的宣言。韦勒克认为,比较文学是“指超越了国别文学界线的文学的研究”,它是“文学研究或文学的学术研究”,而不是“文学的比较研究”。^②比较文学是文学研究而不是文学的比较研究。这不是在说绕口令,不是对词语的随意摆布,而是在强调比较文学作为一种文学研究,其重点不在事实联系的考据,而在于文学的艺术和审美的普遍价值的发掘。比较文学美国学派形成的时候,正是新批评派大行其道之时。韦勒克是新批评派的理论代表。新批评派抨击一些文学批评只重视文学的外部研究而不重视文学的内部研究,提出只有进行内部研究才能把艺术品“看成是一个为某种特别的审美目的服务的完整的符号体系或者符号结构”^③。韦勒克提出,比较文学既然是文学研究,那么“首先就应该认识到它必须确定其研究的课题和研究的中心问题。它必须有别于思想史、宗教和政治观念史以及情感史的研究,而这些研究常常被人建议用来取代对文学本身的研究。许多在文学研究特别是比较文学研究中的著名人物,实际上对文学并不感兴趣,反而对舆论史、旅行报告和有关民族特性的见解抱着浓厚的兴趣;一句话,对一般的文化史抱着兴趣。文学研究的概念被他们扩大到如此地步,以至同整个人类的文化史等同起来。但这样文学研究在方法上将不会取得任何进展,除非它将文学作为一种有别于其他任何人类活动和产物的研究对象区别开来。因此,我们必须正视‘文学性’(literariness)的问题,它是美学的中心问题,是文学和艺术的本质”^④。这就是说,比较文学作为一种文学研究,不能脱离文学研究本身,不能自外于文学研究,一定要以文学研究的中心问题作为比较文学的研究重点。比较文学美国学派的形成实际上构成了比较文学的审美价值转向。所谓平行研究的方法其实是平行搜索(parallel—hunting)方法,就是直接将不同国家的文学作品,都视为具有文学共同性的对象,从其面貌、形态的差异中寻找其中的共

同联系。这种联系必然是艺术特性的联系和美学的联系。比较文学的美国学派在对不同国家的文学作品的比较中,深入到文学的艺术层面作美学的探讨,把对文学作品的比较研究推向了比较美学的研究,取得很多成果。这种比较美学的研究在某种意义上就是文艺美学的比较研究。

在讨论全球化文化语境中的中西文艺美学比较研究的问题之前,之所以用了一些篇幅来讨论比较文学的法国学派和美国学派,是因为比较文学的法国学派与美国学派的更迭是与全球化趋势的逐步形成和发展直接相关的事件。

比较文学乃至比较美学的兴起是与欧洲资本主义的兴起与扩张同步的。比较文学、比较美学的世界文学、全球文化的观念是资本主义生产方式产生和发展的直接结果。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中说:“资产阶级,由于开拓了世界市场,使一些国家的生产和消费都成为世界性的了。”“过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态,被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了,物质的生产是如此,精神的生产也是如此。各民族的精神产品成了公共的财产。民族的片面性和局限性日益成为不可能,于是由许多种民族的和地方的文学形成了一种世界的文学。”^⑤虽然在《共产党宣言》中“世界的文学”所指的“文学”(德文 Literatur)是泛指用文字书写的科学、艺术、哲学、政治等方面的著作,但是也指出了用语言书写的艺术文本——我们现在所说的文学——也同样是世界性的“世界的文学”。联系资本主义生产方式的社会存在的根源来考察,比较文学的兴起是欧洲各国塑造欧洲文化中心论和西方文化中心论的举措。著名的美国后殖民主义理论家赛义德指出,“我对英国、法国和美国等帝国主义行径的观点是,它们具有一种独特的同一性和一种特殊的文化中心。英国当然属于一种帝国主义类型,比其他的帝国主义都更大、更傲慢、更咄咄逼人;在近两个世

纪的时间里,法国是它的直接竞争对手。由于艺术再现在帝国主义的角逐中起着重大的作用,法国和(特别是)英国具有一贯的、无可比拟的小说创作传统也就毫不惊讶了。19世纪,美国成为了帝国主义国家,但只是到了20世纪后半叶,在英法殖民地开始解体之后,美国才直接效法它的两个了不起的先驱”^⑥。尽管第一部有学科意义的比较文学专著《比较文学》是英国学者波斯尼特所为,但是后来在法国由巴登斯贝格(F. Baldensperger)创办了《比较文学评论》,在这个刊物周围聚集了研究比较文学的众多学者,最后形成盛极一时的法国学派,在实力和影响方面大大压倒英国的比较文学学者。这也算是赛义德说的英国与法国在艺术、文化上的竞争吧。比较文学法国学派注重不同国家文学作品之间的影响关系,其目的在于说明欧洲文学不仅具有统一性,而且是高度统一性。这中间不能说完全没有美学意识,但是对文学的类型、题材这些文学本身的问题的研究主要停留在各国作家相互影响的事实层面的讨论上,没有深入到文学的艺术特征的美学层面。而且,文学的统一性也只是欧洲文学的统一性而已。比较文学美国学派对法国学派的颠覆,一方面是要提倡文学的内部研究,另一方面从意识形态上考量是要塑造和树立美国的文学地位。美国是18世纪末期开始建国的新兴国家,其主要文化资源的根源在欧洲。如果依循法国学派影响的事实考证的研究路径,美国文学的一切创造性亮点都要被欧洲文学影响的巨大光环所覆盖和淹没。美国耶鲁大学本科学院院长理查德·布劳德海德说:“美国从第二次世界大战中脱颖而出,非常看重自己作为潜在的世界领袖的地位;这是一种硬化成某种国家使命的思想。此时学术专业知识(尤其是学科知识)在战争胜利后所起的作用,使得人们认识到大学对国家名望与权力所起的重要作用。”^⑦从20世纪40年代开始,美国政府对大学投入了大量资金,吸纳人才。1949年耶鲁大学聘任了韦勒克,为他建立了比较文学系,韦勒克也成为耶

鲁大学第一位比较文学教授。在他的努力下,耶鲁大学成为美国学派的重镇。美国学派在客观上为建立美国在第二次世界大战以后的文化霸权作出了努力。因此,韦勒克强调比较文学的视野要从法国学派的西欧文学乃至欧洲文学的统一性扩展到西方文学的统一性。美国学派用西方这一概念取代法国学派的欧洲概念显然是大有深意的。韦勒克说:“至少西方文学是一个统一的整体。我们不可能怀疑古希腊文学与古罗马文学之间的连续性,西方中世纪文学与主要的现代文学之间的连续性,而且,在不低估东方影响的重要性,特别是圣经的影响下,我们必须承认一个包括整个欧洲、俄国、美国以及拉丁美洲文学在内的紧密整体。”^⑧显然,在比较文学领域中,韦勒克突破了法国学派的西欧或欧洲文化中心论之后,在美国学派中树立的是把美国作为西方文化的重要成员的西方文化中心论。

值得注意的是,美国学派的西方文化中心论是打着实现在 19 世纪提出来的全球文学史的理想这一旗号来宣扬的。在上面那段话中,韦勒克声称“不低估东方影响的重要性”,但他眼中的东方文化只是犹太教圣经。虽然我们在前面提到比较文学美国学派重视不同国家文学的、艺术的审美特性的研究,其许多成果实际上是文艺美学的比较研究。但是,他们的世界视野、全球视野只是西方这个狭窄的范围而已。比较文学从法国学派到美国学派,都把欧洲文学、西方文学树立为全球文学、全球文化的中心,都认为只要在欧洲文学、西方文学范围内进行比较研究,就可以实现把握全球文学的理想。这一西方学术界根深蒂固的观念,在全球化问题成为现代世界学术研究中不可忽视和回避的文化语境之时,才逐渐显示其谬误。全球化的文化语境动摇了欧洲文化中心论和西方文化中心论的根基,使得比较文学、比较美学的研究发生了从西方中心化向世界范围的国际化的逐步位移。

全球化(globalization)一词产生于1960年加拿大传媒理论家麦克卢汉在《交往的探索》中提出的地球村(global village)的概念。麦克卢汉认为,现代电子传媒在进一步发展中必将打破国家与区域界限,使世界成为村落般彼此紧密联系相互影响的地球村。他指出,电视和喷气式飞机“压缩空间,使全世界成为一个村落”,“电脑预示了这样一个前景:技术产生的普世理解和同一,对宇宙理性的浓厚兴趣。这种状况可以把人类大家庭结为一体,开创永久的和谐与和平”,“电子媒介的发展终于使心理上的公共整合成为可能”^⑧。麦克卢汉关于传媒改变世界结构关系的地球村理论受到社会学家的普遍重视,在20世纪80年代后期到90年代形成全球化的社会理论。阿尔布劳说,社会学从19世纪到20世纪90年代,经历了普遍主义、民族社会学、国际主义、本土化和全球化五个阶段,从20世纪90年代开始进入全球化的社会学阶段。^⑨他说,在目前的全球化的社会学中,全球化是民族社会学和国际主义社会学相互作用的直接结果,是所有以上阶段的间接结果。全球化的原理“来自单个社会学家与地球上所有地方的其他人一起工作的自由,以及评估他们身处其中的世界性过程并对其进行研究的自由”^⑩。其实,人类历史上一直充斥着关于宇宙、世界地理和各民族、国家在世界地理中的位置、地位及其精神意义的种种观点。在工业化时代以前的农耕社会里,人口的交往、流动、迁徙较为稀少,一些国家、民族往往画地为牢,把自己视为世界乃至宇宙的中心。但是,全球化问题的出现已经突破了闭关自守的封闭格局,这种封闭性不是只有封建性的东方国家、只有长期拒绝开放的过去的中国才有,西方国家长期以来一直存在的西方文化中心论也是一种缺乏全球化眼光的保守思想。

英国学者肖尔特认为,全球化的概念有“五个可能的意义:国际化(internationalization)、自由化(liberalization)、普世化(universalization)、西方化/现代化(Westernization/modernization)和非领土

化(deterritorialization)”^②。这是一个当今研究全球化问题时给全球化概念下的一个最为宽泛、灵活和富有弹性的定义。总的来看，由这五个意义铺展开来的全球化观念所涉及的领域是相当宽泛的。全球化是一个以经济全球化为核心，包含各国各民族各地区在政治、文化、科技、军事、安全、意识形态、生活方式、价值观念等多层次、多领域的相互联系、影响、制约的多元概念。全球化可概括为科技、经济、政治、法治、管理、组织、文化、思想观念、人际交往、国际关系十个方面的全球化。而从全球化的文化语境来考虑，美国学者罗伯森在《全球化：社会理论和全球文化》中所表述的整体的整体性，则更适合于在全球化的境况中对文化问题进行思考和分析。罗伯森说：“作为一个整体的全球场，是一个因各种文明的文化、民族社会、国内和跨国运动和组织、亚社会和族群集团、社会内的半集团、个人等等的压缩——就这种压缩越来越对它们施加种种制约，同时又赋予它们不同权力这一点而言——而形成社会文化‘系统’。随着全球化这一过程的推进，存在着一种伴生的对这些实体的制约因素，迫使它们联系全球人类状况来‘认同’自己。”^③全球化的文化语境就是在当前的全球化时代，对文化的认识和分析，离不开对全球各种形态、不同地域的文化多样性的整体性把握。现今世界流行的许多人文社会科学学科，都起源于西方 18 世纪到 19 世纪期间，都是在欧洲文化单一的语境中，特别是在西方文化中心论的价值取向中形成的。从全球化的文化语境来看，这些学科具有先天的缺失。美学学科也是如此。美学学科的理论出现在西方，其理论建构一直以来就是在西方文化语境中而不是在全球化的文化语境中进行的。具有民族与文化特色的中国传统美学理论、东方传统美学理论一直没有进入美学的主流话语。而从比较文学学科来看也是如此。法国的基亚的《比较文学》是比较文学法国学派的名著。在此书出版 26 年之后重新印行时，在前言中，他引述了艾丁布尔对比较文学法

国学派和美国学派的种种观点的质疑。艾丁布尔说,在法国学派和美国学派的各种观点中,只注意到美欧这个总体是不对的,“局限在印—欧语系里面,目录学就要落后一个世纪的四分之一,落后于地球的四分之三”^⑧。这种对比较文学法国学派和美国学派的质疑,被广大东方国家尤其中国比较文学研究的学者所认同。中国学者提出在全球化语境中,比较文学超越法国学派、美国学派,进入了比较文学的第三阶段。“乐黛云教授认为,法国作为‘比较文学’的起始国而成为比较文学‘第一阶段的中心’,美国作为在欧洲‘文学传播研究’和‘文学影响研究’之后创导‘文学平行研究’而推进了‘比较诗学’的发达构成为比较文学的‘第二阶段的中心’,那么,随着我国比较文学的研究把比较文学的根本学理和目标推进到‘以维护和发扬多元文化为旨归的跨文化的文学研究’的层面,构成为‘全球第三阶段的比较文学’。”^⑨中国学者关于比较文学第三阶段的看法是一种在全球化文化语境中对比较文学学科的开拓和升华。

美学研究和比较文学、比较美学的研究应当具有全球化的文化语境和理论视野。批判西方文化中心论并不等于要打倒一切西方文化,建立东方文化、中国文化的文化霸权,也并不等于要否定西方文化在历史上和现实中已经具有和正在继续发挥积极作用的方面。在全球化的文化语境中,进行中西文学美学比较研究,重要的是要持有一种全球文化的整体性观念。

全球文化的整体性观念就是要正确看待和处理全球化与本土化的关系。在这个问题上一直存在着多种不同看法。有人引述鲁迅说的“越有民族性的,就越有世界性”的话,在全球化文化语境中,单纯地强调民族化、本土化。而有人则对着说,“越是有世界性的,就越有民族性”,单一地鼓吹全球共同价值意识的普世性。这样的争论也许还会继续下去。这样的对峙局面,反映出双方都没有在一个具体事实内部或从具体事物本身去理解全球化和本土化的关系。

实际上,在当代全球化的文化语境中,任何一个具体的文学艺术作品都既有全球化的烙印,又必然有本土化的根基。问题的关键并不在于是否存在着全球文化、文学艺术、美学的共同性质、共同规律、共同特征等,而在于事实上从来就没有,而且也许永远都不可能存在全球统一的文学艺术、美学,这样我们就不能只从全球文学艺术的共同特性或者说全球美学的共同规律来规范世界各个地方的文学艺术活动的实践。如果说文学是审美的语言艺术,这是全球文化的美学通则,那么各国文学的具体作品由于使用了不同的语言来写作,所以其“审美的语言艺术”的标准、观念就是千差万别的。辩证法认为任何事物都是自身矛盾对立统一的存在。文学艺术的全球化是一个普遍性因素,普遍性、共性总是存在于特殊性之中的。中西文艺美学比较研究的全球化与本土化的关系就是具体存在于研究对象——中西方的文学艺术实践和理论总结——的共性和个性的统一之中。美国学者罗伯森在《全球化:社会理论和全球文化》中说:“全球化促进或者说包含与异质化相对立的同质化、与特殊化相对立的普遍化的程度问题,是至关重要的,而且是复杂的。”^⑩我们所说的中西文艺美学的全球化与本土化的对立统一,就是中西文艺美学的异质化与同质化、特殊化与普遍化的对立统一。

阿尔布劳说,在全球化的社会研究和文化研究中,“一种普遍性的话语,已经基于不同地域和不同文化的多重性对话者的出现而产生”^⑪。当代全球化的文化语境是一个多元文化共生,相互碰撞、交流的场所。各种异质的艺术思想意识、美学概念的交锋和互动空前频繁、快捷。在如此流动、开放的文化语境中,任何故步自封、画地为牢的文化孤立主义都只是把头埋入沙丘中的鸵鸟的短视之举,“尔曹身与名俱灭,不废江河万古流”。唯一明智的行动是面对全球化的文化交流互动的语境,采取“和而不同”的平等对话原则,尊重在历史上形成的不同文化背景中孳生出的不同的文艺美学思想各