

中國哲學叢刊

燕園耕耘錄

朱伯崑學術論集（上冊）

朱伯崑 著

臺灣學生書局 印行



朱伯崑 著

燕園耕耘錄

—

朱伯崑學術論集（上冊）

臺灣學
生書局
印行

資
學
和
PDG

燕園耕耘錄：朱伯崑學術論集

朱伯崑著。－初版。－臺北市：臺灣學生，2001 [民 90]
冊；公分

ISBN 957-15-1063-7 (上冊：精裝)

ISBN 957-15-1064-5 (上冊：平裝)

ISBN 957-15-1067-X (下冊：精裝)

ISBN 957-15-1068-8 (下冊：平裝)

1. 哲學 — 中國 — 論文，講詞等

120.7

90002959

燕園耕耘錄

朱伯崑學術論集（上冊）

著者：朱伯崑

出版者：臺灣學生書局

發行人：孫善書

發行所：臺灣學生書局

臺北市和平東路一段一九八號

郵政劃撥戶：〇〇〇二四六六八號

電話：（〇二）二三六三三一五六

傳真：（〇二）二三六三三三三四

本書局登記證字號：行政院新聞局版北市業字第玖捌壹號

印刷所：宏輝彩色印刷公司

中和市永和路三六三巷四二號

電話：二二二六八八五三

定價：精裝新臺幣五〇〇元
平裝新臺幣四〇〇元

西元二〇〇一年三月初版

12035-1

究必害侵・權作著有

ISBN 957-15-1063-7 (精裝)

ISBN 957-15-1064-5 (平裝)

臺灣版自序

此學術論集，原為紀念北京大學建校一〇〇周年，在大陸編輯出版。今增補論文三篇：〈在中國哲學與易學學術研討會上的發言提要〉、〈《周易》導讀〉、〈周易的特質及其現代價值〉，更名為《燕園耕耘錄》，以正體字在臺灣付梓，為開展兩岸學術文化交流提供方便之門。

我在大陸版〈自序〉中談及此學術論集，「多少反映了我幾十年來探討中國哲學問題的歷史足跡。足跡總會打上時代的烙印。時代前進了，舊的足跡則成為歷史的記錄，供人評論而已」。我堅信，任何學術論著，都是它所處的那個時代和環境的產物，並非永恆真理的化身。我衷心盼望臺灣讀者，能從我所處的學術環境及其變遷中，理解拙著各篇的由來及其內容，指出其中不妥或失誤之處，從中吸取經驗教訓，勉勵我於有生之年繼續前進，為弘揚中國哲學和中華文化，發揮餘熱，則不勝感激之至。

此論集臺灣版得以刊行，承蒙朱高正博士多次督促並代為校勘和訂正，又蒙學生書局董

事長孫善治先生大力支持，此情此意難以忘懷，在此一併致以謝意。

朱伯崑

二〇〇〇年十月北京大學燕園

燕園耕耘錄——朱伯崑學術論集

目 錄

上 冊

臺灣版自序	I
哲學史編	一
我們在中國哲學史研究中所遇到的一些問題	三
中國大陸五十年來中國哲學史研究	一一
中國傳統哲學的未來走向	四九
馮友蘭著《中國哲學小史》（英文版）讀後	七一
「照著講」和「接著講」——芝生先生治學方法淺談之一	八五
談傳統道德的兩重性	九一
談傳統與創新	九五
在中國哲學與易學學術研討會上的發言提要	一〇三

儒學編……………一二三

略談儒學的特質……………一二五

談先秦儒學的開放性……………一三七

關於儒學的現代價值問題的幾點意見……………一三九

關於宋學研究……………一四九

儒家政治哲學中的民本論……………一五三

儒家文化與和諧主義……………一六七

重新評估儒家功利主義……………一七五

中國歷史上德教和法治的論爭……………一七七

范縝神滅論與佛教神不滅論的鬥爭……………一九一

從王韓玄學到程朱理學……………二四七

談宋明理學中的體用一原觀……………二六七

王夫之論主觀和客觀……………二八一

戴震倫理學說述評……………三〇九

中國當代人學的開拓者——評梁漱溟著《人心與人生》……………三九五

梁漱溟先生的儒學觀——紀念梁先生誕辰一百周年……………四〇五

下冊

道家、道教編	四二一
《管子》四篇考	四二三
再論《管子》四篇	四四三
《管子》的國家管理學說	四四九
重新評估老學——關於深入研究老子思想的幾點意見	四八三
道家的思維方式與中國形上學傳統	四九三
莊學生死觀的特徵及其影響——兼論道家生死觀的演變過程	五二九
老莊哲學中有無範疇的再檢討	五四五
張角與《太平經》	五六一
易學編	五八七
請來認識《易經》	五八九
《周易》導讀	六〇一
帛書本《繫辭》文讀後	六四三
帛書本《易》說讀後	六五七

帛書易傳研究中的幾個問題	六六九
談儒家人文主義占筮觀	六七七
《周易》與儒家的安身立命觀	六八七
易經的憂患意識與民族精神	七〇一
《易傳》的天人觀與中國哲學傳統	七一三
易學中邏輯思維與辯證思維傳統	七三一
論《易經》中形式邏輯思維對中國傳統哲學的影響	七五五
方氏易學中的邏輯思維與儒家形上學傳統	七八七
從太極圖看易學思維的特徵	八〇一
易學與中國傳統科技思維	八二一
易學與中國傳統文化	八三九
易學研究中的若干問題	八七五
談周易文化中的兩種傳統	九二五
周易的特質及其現代價值	九三三

哲學史編

我們在中國哲學史研究中

所遇到的一些問題

中國的哲學遺產是十分豐富的。總結和整理祖國的哲學遺產，是一件十分嚴肅的任務。就北京大學中國哲學史教研室幾年來的教學研究工作看，我們覺得有以下幾個學術問題，時常引起爭論，沒有得到很好的解決，因此，在教學和研究中時常遭到困難。現在把一些主要問題提出來，以供學術界參考。

(一)關於「中國哲學史」的對象和範圍問題。我們認為中國哲學史和其他各民族的哲學史一樣，應該把唯物主義哲學的發展及其跟唯心主義哲學的鬥爭，作為研究的對象和範圍。但對這個問題，卻有不同的理解。有些同志認為，唯物和唯心鬥爭主要表現在自然觀、認識論、歷史觀等哲學問題上，因此應該把這些問題作為哲學史研究的範圍。但有的同志不同意這種意見，認為如果僅僅限於這些問題，那麼中國哲學史的內容就顯得貧乏了。中國哲學史這些方面的材料，不太豐富，不能跟西方相比。因此，有些同志指出，還應該把一般的政治思想、社會思想等都包括在內，這些方面的材料是十分豐富的，如果遺漏掉，就太可惜了。

但又有些同志不同意這種擴大化的辦法，認為這樣一來，「中國哲學史」就成了一部中國意識形態發展史了。實際上就已出版的有關這方面的著作來看，有的叫作「中國哲學史」，有的叫做「中國思想史」，有的又叫做「中國政治思想史」、「中國學術思想史」等，名目雖然不同，但是對象和範圍都差不多。當然，哲學思想跟其他思想是有聯繫的，不能孤立地看哲學思想，但也不能因此便把哲學史上的問題和其他意識形態的問題等同起來，否則，就會使「中國哲學史」這門科學的領域模糊不清了。這個問題實際上牽涉到「哲學史」這門科學的性質問題。

(二)關於對歷史上哲學家的分析和評價問題。對歷史上哲學家的思想進行正確的和批判，並不是一件容易的事。這方面的問題，也是最容易引起爭論的，綜合起來，有以下幾點：

(1)唯物和唯心的界限問題。分析一個哲學家的思想，總是指出在哲學基本問題上屬於唯物主義，還是唯心主義的陣營。但做起來並不那麼簡單：有的哲學家的思想，既有唯物主義的成分，又有唯心主義的成分，二者很難說哪一方面是基本的。我們在教學中曾經把古代哲學家思想中的唯心和唯物的成分，都提了一下，結果同學反映說，陣營不清楚，有些混亂。後來作了改進，陣營是清楚了，但有人又指出，這樣做，太簡單化了，劃到唯心主義陣營的，有人認為有許多唯物主義成分；劃到唯物主義陣營的，有人又認為有許多唯心主義的成分。有的同志認為索性不扣什麼唯心和唯物的帽子。但講哲學史，不指明一個哲學家是唯心或唯物，那和過去資產階級的哲學史又有什麼區別呢？

(2)階級分析問題。研究哲學史，總要指出某一派的哲學觀點基本上代表那個階級的利

益。按照一般的說法，唯心主義總是代表歷史上反動的沒落階級的利益。而唯物主義總是代表歷史上進步的階級的利益。但這個問題，也不是那麼簡單。有人曾經認為在中國的封建社會中，農民是被剝削的階級，因此反映農民的哲學觀點，應該是唯物主義的。但實際上並不然。例如，太平天國的革命思想家，相信上帝，總不能說，他們在世界觀上是唯物主義者。又如，先秦道家的思想，老子、莊子的學說，不相信上帝和鬼神，提倡「天道自然」，反對目的論，應該說是古代的唯物主義者和無神論者。但他們（尤其是莊子）的社會政治觀點，卻強烈地反映了沒落貴族的情緒，顯然是代表當時沒落階級的利益。與此相反，孟子在社會政治上發表了許多有利於當時新興封建勢力的言論，但他在哲學基本問題上卻信「天命」，講神秘主義，主張神權政治。怎樣說明這些歷史事實和哲學發展規律的關係呢？如果說，這些問題只是例外，但歷史上這種例外太多了，原則也就成問題了。過去，我們有些同志，爲了在理論上不犯錯誤，採取了簡單的辦法。如果碰到一個唯物主義者，就想盡辦法，從階級上找出他的進步的根源。例如，既然肯定古代道家是唯物主義流派，那麼就應該想辦法證明他們代表農民的利益，而實際上這方面的證據是十分有限的。此外，中國封建社會中的哲學家，絕大多數都是和封建地主階級有聯繫的。其中有進步的，也有反動的。他們之間的思想鬥爭應怎樣理解呢？過去曾經這樣處理過：反動的哲學家總是代表封建貴族和大地主階級的利益；進步的哲學家代表中小地主階級的利益。後來有人反對這種簡單的處理方法。因爲中小地主階級的哲學家，基本上還是代表封建階級的利益，用階級的帽子，很難說明他們在封建社會中的進步性。有人說，一部中國古代哲學史，其中的思想，說來說去，不是代表大地

主，就是代表小地主，實際上沒有什麼階級分析。這些問題，不僅僅是對具體材料如何分析的問題，同時也牽涉到有關歷史唯物主義的某些理論問題。

(3)對唯心主義的評價問題。我們有些同志，尤其是一些年青的同志，曾經對歷史上的唯心主義者採取了全盤否定的態度。即使其中有些好東西，也不願講。並且對唯心主義哲學的分析，過於簡單化，認為只要指明他是個唯心主義者，是為反動階級服務的，目的就達到了。而且為了加強哲學史的黨性原則，在講授中往往把唯心主義者臭罵一頓，以為就算完成任务了。顯然，這種對待唯心主義的方式，不能滿足目前的要求了。應該怎樣分析批判呢？唯心主義體系中有沒有好東西？如果有，應該怎樣估價呢？例如，有的同志認為王陽明的「良知良能」的學說，肯定了天賦觀念，這是唯心主義觀點。但它卻又教導人們樹立獨立進取的精神，堅持是非的態度，不盲從別人，反對傳統的束縛，並且在歷史上的確對某些進步思想家起了很大的影響。能夠因為是唯心主義觀點，就一筆勾銷它嗎？又如有的同志認為歷史上唯心主義哲學體系，對唯物主義的發展也起過一定的促進作用。唯物主義者時常用唯心主義者所提出的問題，來豐富自己的內容的。因此，他們的某些貢獻也不能抹煞。以上這些意見都是值得重視和進一步鑽研的。

(4)關於辯證唯物主義和歷史唯物主義的因素問題。在馬克思主義哲學出現以前，哲學史上有沒有辯證唯物主義和歷史唯物主義的觀點或因素呢？過去，我們有些同志認為，只有馬克思主義哲學出現以後，才有辯證唯物主義的觀點。如果企圖從馬克思主義以前的哲學中尋找唯物辯證法的觀點，就是用古代哲學比附馬克思主義哲學，這是錯誤的，是違反了馬克思

主義哲學的黨性原則。因此，在處理古代哲學問題時，只能說，某一哲學家，在某種問題上有唯物主義的觀點，而在另外一些問題上，才有辯證法的因素。古代哲學家並沒有把二者結合起來。但實際情況，並非完全如此。就是對同一問題說，也有既唯物而又辯證的看法。例如，中國古典哲學中關於「氣」的學說，肯定世界的物質基礎是「氣」，這是樸素的唯物主義世界觀，但同時肯定作為世界物質基礎的「氣」本身又是不斷變化和發展的，甚至有唯物主義者認為「氣」本身也是不斷更新的。這不又是以一種辯證的觀點來對待世界的物質根源問題嗎？這類的問題，在中國哲學史上不算少的。其次，有些同志還認為，馬克思主義以前的哲學，對社會歷史問題的看法，都是唯心主義的。但有的同志提出，我們當然不能說，馬克思主義以前的哲學家已建立了歷史唯物主義的體系，但是否在社會歷史方面的個別問題上，他們也提出過唯物主義的觀點呢？幾年來，對這個問題，我們不敢明確肯定，恐怕犯錯誤。例如，我們在教學中，曾經指出韓非的歷史觀具有唯物主義的因素。因為，韓非不承認上帝的意志和人的主觀願望是社會發展的動力，而肯定社會人口的增加和社會財富的多寡是社會變動基本原因。當然，這種看法是不科學的，但他企圖從社會本身的物質生活條件中去尋找社會變動的基本原因，這是唯物主義的。這類例子在中國哲學史上是很多的。例如，荀子的性惡論，肯定人性是惡的，這是一種唯心主義的提法。但是，他卻肯定人的道德品質並不是天賦的，而是後天的環境養成的，這又是一種唯物主義的觀點。應該怎樣對待荀子的倫理學說呢？能不能說，荀子的倫理觀具有唯物主義的因素呢？有人說，如果不把這類問題弄清楚，那就會把中國哲學史上對於社會歷史問題的寶貴意見，都用唯心主義的大帽子抹煞

了。這種意見，的確是有道理的。

(三)關於中國哲學的特點問題。過去，我們講授中國哲學史時，強調了哲學史的一般規律，因而，看不出中國哲學的特色。最近，很多同志都提出這種做法是不對的，應該著重闡明中國哲學的特點。但中國哲學的特點，究竟包括哪些內容呢？有的同志認為，中國歷代哲學家都特別重視社會政治問題，他們的哲學觀點和當時社會實踐有密切的聯繫，這是中國哲學的一大特色。有的同志認為中國封建社會中的唯物主義哲學，有著他自己獨特的形式。在西方哲學史上出現了三種唯物主義的形式——樸素的唯物主義，形而上學的唯物主義和辯證唯物主義。這三種形式都不能說明中國古典唯物主義的特點。因為中國的古典唯物主義含有鮮明的自發的辯證法的因素，在許多問題上超過了西方古代的樸素的唯物主義形態。另一方面，中國近代的資產階級，也沒有建立起西方那樣的形而上學的唯物主義體系。因而，不能簡單地用西方哲學發展的過程，來比附中國哲學發展的過程。還有人認為研究中國哲學的特點，應該著重指出中國哲學史上的特殊問題，通過這些特殊問題，來看唯物主義反對唯心主義鬥爭的總的規律。例如，先秦時代關於「名」和「實」的爭論問題，魏晉時代的「崇有」和「貴無」的爭論問題，宋明清時代關於「理」和「氣」的爭論問題等。又有人認為，中國的唯物主義思想經常跟無神論緊密聯繫在一起的。甚至於歷史上著名的唯心主義流派，如程、朱等，也都反對宗教迷信，如果說，他們和西方的唯心主義者一樣，最後也倒向上帝，那就不合乎中國歷史上唯心主義哲學發展的情況。無神論在中國古代思想界所起的巨大的影響，也應該是中國哲學發展的特點之一。總之，這方面的問題也是很多的，很需要大力開展研