



史瑞杰 著

效率与公平： 社会哲学的分析

社会哲学研究丛书

主 编：陈晏清

副主编：王南湜

山西教育出版社

效率与公平： 社会哲学的分析

史瑞杰 著

◎社会哲学研究丛书◎

主 编：陈晏清

副主编：王南湜

◎
山
西
教
育
出
版
社
◎

图书在版编目 (CIP) 数据

效率与公平：社会哲学的分析/史瑞杰著．－太原：山西教育出版社，1999.12

(社会哲学研究丛书/陈晏清主编)

ISBN 7-5440-1872-5

I. 效… II. 史… III. 效率-关系-平等-哲学理论-研究
IV. D081

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 76608 号

山西教育出版社出版发行

(太原并州北路 69 号)

山西新华印刷厂印刷 ~~新华书店经销~~

1999 年 12 月第 1 版 1999 年 12 月第 1 次印刷

开本：850×1168 毫米 1/32 印张 9.625

字数：220 千字 印数 1—2,000 册

定价：14.50 元

丛书主编的话

社会哲学在我国是一个新兴的研究领域。目前学界对于社会哲学研究的对象和内容尚有不同的见解，但从哲学思维的总体性、反思性特征来看，把社会哲学视为对于人类社会生活及其变化的一种总体把握，当是没有疑义的。现今中国正处于由社会主义市场经济的建立所推动的社会转型时期。社会转型就是社会的整体性变动或结构性变迁，对于这一过程的理论把握不能不求助于哲学，而直接担当这种哲学任务的便是作为哲学的一个重要分支或领域的社会哲学。这正是近年来社会哲学在我国兴起的根本原因。

从历史上看，社会哲学在西方的兴起也是与近代市场经济的发展密切相关的。在古代虽然不乏社会哲学的某些构想，但只是在近代市场经济的发展导致了社会结构的巨大变革，社会结构的复杂性以及社会运动的整体性特征日益显露时，才使得社会哲学的研究成为一种迫切的理论需要，并具备了建立社会学理论体系的客观基础。中国正在进行的社会转型是世界范围内现代化进程的一个方面或一个部分，因而西方社会哲学的许多理论成果也就仍有可资借鉴的价值。但中国的现代化是在极为不同的时间、空间中进行的，因而又不能照搬西方的社会学理论。中国作为后发展国家，它步入现代化进程的历史起

点和面临的世界格局都与先发展国家即西方主要资本主义国家大不相同，它所遇到的问题要复杂得多。因此，中国必须建立适合自己时代、自己国情的社会哲学。

尤其需要指出的是，先发展国家的市场经济是原生的，其现代化也是原发型的，这种社会转型是一种相对缓慢的社会变化过程。而后发展国家的现代化则是追赶型的，在其体制转轨时期是一种急速的社会变化过程。在这种急速的社会变化过程中出现的问题往往可能迅速地集中和放大，因而蕴含着巨大的社会风险，这就要求极大地增强社会变革的自觉性。显然，社会变革的自觉性的增强不能不依赖于社会哲学的研究。社会哲学要求揭示社会变革的深层原因和深层本质，达到对于社会变革过程的总体把握，因而它也就具有对于社会变革实践的反思的批判的功能。社会哲学的任务正在于通过这种反思和批判，提出一些反映社会变革过程的本质，能够引导社会变革过程的大观念。

毫无疑问，增强社会变革的自觉性还有赖于各种社会科学的共同努力；社会哲学要发挥自己的功能，也往往必须通过同各种社会科学的有效结合。近代各门经验社会科学的兴起同样是与市场经济的发展、与社会转型过程紧密相关的。在现代社会中，社会科学的作用越来越重要，甚至可以说，一个现代政府离开了社会科学的专家班子就无法运作。中国的社会转型和现代化必然要求中国的社会科学有一个同现实实践需要相适应的大发展。但是，同上述关于建立社会哲学的道理一样，中国的社会科学也需要重建，而不能固守和沿用既有的社会科学理论。社会科学作为经验科学在更大程度上被它要解释的经验所制约，完全搬用西方社会科学理论是无法说明和解决不了中国

的问题的。这一点，社会科学家们也已经越来越强烈地意识到了。近年来关于社会科学的本土化以及方法论的热烈讨论就颇能说明问题。显然，社会科学的重建不是限于经验层面的修补，而是必须有其基础性原理的修正或更新，这就涉及到社会哲学的内容了。社会哲学应当为社会科学提供观念框架和逻辑基础。缺乏社会哲学的视野，社会科学的重建是很困难的。在现今中国，社会科学的重建和社会哲学的重建是两项不可分割的理论任务。从社会科学发展史上看，在其发生之初乃至其后一个相当长的时期内都是同哲学分不开的，许多早期的社会科学家同时也是哲学家这一点就表明了社会哲学与社会科学的共生性。因此，我们的社会哲学研究应当同各门社会科学紧密结合，一方面从社会科学中吸取养料，另一方面也为帮助社会科学在我国的重建发挥一些切切实实的积极作用。

开展社会哲学的研究也是哲学自身发展的需要，它应当为推动哲学基础理论的变革和发展做出努力。哲学按其本性来说是一种对于人类生活的终极关怀，但它应是植根于现实生活的终极关怀，而不是一种无根的抽象王国。作为对于现实社会之总体把握的社会哲学研究便是直接沟通哲学与现实生活的有效途径。现在许多人说我们的哲学不景气，造成这种“不景气”状况的，固然有哲学以外的原因，但哲学自身脱离现实，不能在急剧变化的社会生活中充分发挥其应有的功能，则是一个内在的、根本性的原因。开展社会哲学的研究正是克服这一根本缺陷、促进哲学繁荣发展的一种努力。可以相信，社会哲学的兴起将使我国哲学研究的面貌发生重要的变化。

我国社会哲学研究的现实任务，说到底探索中国社会主义现代化建设的逻辑，它实际上就是从—个确定的角度深化建

设有中国特色的社会主义理论的研究。因此，我们的社会哲学研究必须坚持马克思主义的指导。至于社会哲学研究的方法乃至从学科层面上对于研究对象的把握，则不仅应当允许而且应当提倡研究者们去探索。“社会哲学研究丛书”就是按照我们上述的理解去确定基本的研究思路的，这种研究思路未必是完全妥当的，至少不应是惟一的。究竟应当如何有效地开展社会哲学的研究，我们还将和学界同行们继续探索。

社会哲学研究的现状和任务决定了我们必须首先把注意力投向社会现实生活提出的重大问题，而不是急于构造社会哲学的理论体系。因此，这套丛书的最初几批书目多是从哲学上探讨当代中国社会转型过程中的重大问题的研究成果。这种哲学研究固然主要是依据当代中国社会变革实践的新鲜经验，但是，中国经验的特殊性并不意味着据此形成的理论也只是特殊的。社会哲学作为一种哲学理论不是对于中国社会转型过程的感性描述，而是一种通过概念体系的把握，并且是将中国的特定经验置于世界现代化进程总体中的考察，因而它也就必然具有理论的普遍性。应当说，在这样的基础之上再转向社会哲学基础理论的研究是顺理成章的。随着研究的深入，这套丛书也将推出一批研究社会哲学基础理论的著作。我们的最后目标是和学界同行们共同努力，建构一个体现时代精神并富有中国特色的社会哲学理论体系。

这套学术丛书的作者，一部分是南开大学社会哲学研究所的人员，一部分是其他高校和研究机构的学者，他们中绝大多数是近十年来培养的哲学博士。他们都有扎实的理论功底和知识基础，并且有强烈的社会责任感。他们思想敏锐，在学术上富有开拓精神，研究和写作态度也很严肃认真。从主观愿望上

说，不论编者和作者都是希望把这套学术丛书搞得更好一些，但是，一则由于社会哲学在我国是一个新兴的研究领域，二则由于它所探讨的课题现实性极强，因而不论在理论阐述上还是在对急剧变化的社会现实的把握上，都难免有失当之处。我们恳切地希望读者给予批评、指正。

这套丛书的出版得到了山西教育出版社的全力支持，我们在此表示衷心的感谢！

陈晏清 王南湜

1997年12月

导言 研究效率和公平的社会视域	(1)
一、效率和公平的研究进展	(1)
二、研究效率和公平的不同学科视域	(5)
三、研究效率和公平的社会哲学视域	(13)
第一章 困扰人类的永恒主题	(21)
一、效率是什么	(21)
1. 效率的一般含义与特征	(21)
2. 效率、效用、效益	(25)
3. 效率的性质、程度和规模	(33)
二、公平及其内在矛盾	(35)
1. 公平的历史演变及其本质	(35)
2. 公平与合理、正义、公正	(38)
3. 公平与公平观、公平感	(46)
4. 公平的内在矛盾	(49)
三、效率和公平的一般关系	(56)
1. 效率和公平是一种结构性存在	(57)
2. 效率和公平的结构性关系	(66)
3. 效率和公平与代价	(74)

第二章 追求效率和公平是人的本性

(78)

一、需要是效率和公平的原动力 (78)

1. 众说纷纭的人性问题 (79)

2. 需要即人的本性：效率和公平的原动力 (82)

3. 人性与人的本质 (88)

二、效率和公平的生成 (93)

1. 创造性：自我关系的展开 (93)

2. 竞争性：人我关系的凸显 (96)

3. 创造性与竞争性的互动：效率和公平的生成 (100)

三、效率和公平与人的发展 (106)

1. 效率和公平与人的存在 (106)

2. 效率和公平与人的价值 (113)

第三章 历史中的效率和公平 (123)

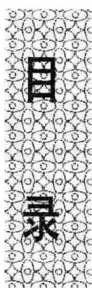
一、社会结构的变动与效率和公平 (123)

1. 社会结构的变动及其功能整合方式 (123)

2. 社会结构与效率和公平 (128)

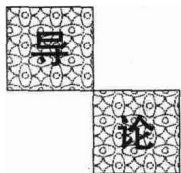
二、效率和公平理论的演变 (131)

1. 古代的效率公平观 (132)



2. 自由主义经济学：效率优先	(139)
3. 新自由主义政治哲学：社会正义 优先与程序正义优先之争	(153)
4. 福利经济学：公平优先	(168)
三、走出困境：在结构性关系中认识 效率和公平	(177)
第四章 社会主义市场经济条件下 的效率和公平	(186)
一、效率和公平的时空背景与坐标 选择	(186)
1. 解析现代：理性主义与个人本位	(187)
2. 后顾前现代：实用理性与群体本位	(193)
3. 前瞻后现代：多元思维与有机主义	(199)
4. 超越两难：思维方式变革与坐标 选择	(207)
二、社会主义市场经济与效率和公平	(215)
1. 社会主义效率和公平的历史演变	(215)

2. 社会主义市场经济与效率和公平	(222)
3. 现实中的效率和公平：问题何在	(228)
4. 观察效率和公平的两种视角	(233)
三、在张力中实现效率和公平的动态平衡	(240)
1. 平衡的原则：从效率原则到公平原则	(240)
2. 平衡的维度：从单一维度到多级维度	(247)
3. 平衡的切入点：从无序到有序	(255)
余论 效率和公平的价值重建	(262)
一、价值重建与观念变革	(262)
1. 重建效率和公平的价值观	(263)
2. 在效率和公平的动态平衡中实现人的价值	(270)
二、价值重建与结构整合	(278)
1. 转型社会的结构性整合	(279)
2. 效率和公平的结构性整合	(284)
主要参考文献	(290)
后 记	(297)



研究效率和公平的社会哲学视域

导言无意对效率和公平进行具体探讨，只就研究效率和公平的不同学科视域加以识别，在此基础上给出社会哲学认识效率和公平及其关系的一般观念框架。

一、效率和公平的研究进展

随着改革实践的深入和发展，效率和公平及其矛盾日益凸显出来，成为理论界、实践家和普通民众关注的重大现实问题；从世界历史发展看，效率、公平及其关系，毋宁说是人类实践中需要不断解决的永恒主题。

国内外理论界不同学科均对效率、公平及其关系进行了广泛而深入的研究，这从一个侧面说明了该问题的重要性。从国外看，自古希腊以来，公平、正义、公正、平等、自由等问题就一直是思想家们研究的主题，特别是随着现代资本主义市场经济的发展，与上述问题相对应的效率问题以及它们之间关系的协调，更成为经济学、社会学、伦理学、政治学、政治哲学等不同学科关注的热点。国外理论界对于效率和公平问题的研究所取得的成就是巨大的，大而言之，主要表现在以下三点：第一，他们的研究非常注重现实的可操作性，许多学者建立了理论模型和数学模型。

2

这为我们研究社会主义市场经济条件下的效率和公平问题,提供了有益的启示。第二,国外学者已经提出要从人文价值与科学理性相统一的角度研究效率、公平及其相互关系问题,一如阿瑟·奥肯所说:“在平等中放入一些合理性,并在效率里添加一些人性。”^①或如彼得·德鲁克所说:“下一种经济学也许试图再次兼有‘人性和科学’两个方面。”“以生产率为基础的经济学可能成为所有伟大经济学家努力追求的东西:既是一种‘人性’,一种‘道德哲学’,一种‘精神科学’,又是一种严谨的‘科学’。”^②第三,进一步,国外有些学者已经注意到只有超越具体社会科学,借助于社会哲学的前提假定,才有可能使对效率、公平及其关系的探讨具有终极依凭。詹姆斯·M·布坎南就力图把政治经济学置于一种更为广阔的社会哲学的背景之中,以期寻求“外在的以及参与社会相互作用的个人价值观无关的价值准则”,从而获得“合法性”。^③布坎南的这一思路启发我们:只有在吸取各具体学科研究成果的基础上,沿着社会哲学的路径,才能进一步推进对效率、公平及其关系的研究。

当然,国外的研究也存在着明显的局限:一是他们对效率和公平的理论前提的设定是虚假的,无论是对“经济人”、“理性人”、“道德人”的假设,还是对自由主义的过分张扬和对个人权利的绝对夸张,抑或认为正义原则是在所谓“无知之

① 阿瑟·奥肯:《平等与效率》,四川人民出版社1988年版,第156页。

② 丹尼尔·贝尔等编:《经济理论的危机》,上海译文出版社1985年版,第28、29页。

③ 詹姆斯·M·布坎南:《自由、市场与国家》,上海三联书店1989年版,第399页并参阅第24章。

幕”后面选择的结果，都不能说明正确地处理效率和公平的关系何以可能。因此，对效率和公平的理论前提的进一步追问，就成为研究二者关系不能回避的一个重大理论问题。二是许多西方学者在探讨效率和公平的关系时均不无偏见地放大了特定制度背景的制约作用——他们在为资本主义私有制进行辩护的同时，对社会主义公有制大加挞伐——无论是冯·米瑟斯、米尔顿·弗里德曼，还是布坎南、R·诺齐克等，尽管在他们之间也有争论，但都不同程度地认为公有制和计划经济既不能促进效率，也不能保证公平，甚至哈耶克更加直截了当，他认为社会主义是“通往奴役之路”。^① 这些先入为主的价值判断，阻碍了西方学者对效率和公平真实关系的进一步揭示。这昭示我们，在对待西方学术理论成果时，既不能反其道而行之——由于价值取向不同而无视其中的合理性，也不能忽视其由于价值观差异所造成的理论偏失，而必须对其中的事实陈述和价值判断进行再判断。

国内对于效率和公平问题的研究发轫于 80 年代中后期，经过十余年多学科的努力，在一些主要问题上取得可喜进展，如在效率和公平概念的界定、效率和公平的矛盾以及在效率和公平同社会进步、人的发展的关系等方面，均取得不少理论成果。^② 但在国内学界的效率与公平的研究中也存在明显的不足，除去具体问题不论，在两个大的方面表现得尤为突出。

① 参见哈耶克：《通往奴役之路》，中国社会科学出版社 1997 年版。

② 参见史瑞杰：《公平和效率研究进展》，《哲学动态》1998 年第 5 期。

一是方法论上的不足。论者或者是只强调效率的功能而忽视公平的价值，只在经济活动或经济学的意义上研究效率和公平，对公平只作效率判断，使公平服从于效率；或者是只在道德伦理意义上探求效率和公平的关系，主张公平优先，而效率应从属于公平。这两种观点貌似对立，但它们在方法论上则是一致的：即只看到效率和公平的相斥性，而没有看到它们的一致性；或者由于强调它们的一致性而把一方归结为另一方。实际上，效率和公平的矛盾及其解决并非只是鱼和熊掌、非此即彼的关系。在效率和公平之间存在着一种张力，并暗含着多种组合关系。而在具体的社会历史背景中探求二者的动态平衡，才是理论研究的真正任务。抽象地谈论“何者优先”，或对社会现实大发道德义愤，于具体问题的解决毫无意义。二是未能建立起新的价值坐标。效率和公平作为两大价值，为人类社会生活所不可或缺。但是，这两大价值所依凭的终极价值根据是什么，如何处理二者的关系才能保证人类价值的真正实现？这说明，尽管效率和公平同为人类的价值追求，但囿于它们本身的循环解释，还不能科学地说明二者在人类社会生活中的地位及其相互关系。而要达到对效率和公平的科学认识，则必须实行从思维方式到价值观念的全面变革，并建立起一种与社会主义市场经济相适应的价值坐标。毫无疑问，马克思主义特别是历史唯物主义原理，是我们研究效率和公平的指南。但是一些论者不是运用这一原理创造性地研究新问题，而是简单地套用已有的理论解析现实，或是把现实中效率和公平的关系填充到原有的理论框架中去。如有这样一种说法，认为“公平问题与效率问题的关系和生产关系问题与生产力发展问题的关系及其原理是相同的，简而言之，公平与效率的关系就是生产关系与发

展生产力的关系”^①。这种解释并没有为我们认识效率和公平提供了更多的新知识。

国内外效率和公平问题的研究预示着，要推进对这一问题的认识，必须首先对各学科的视域加以识别，并超越不同学科的局限，建立起一种社会哲学的效率公平理论。

二、研究效率和公平的不同学科视域

对于效率和公平，许多学科在自身的视域内均进行了广泛而深入的研究，这里只选取经济学、社会学、伦理学、政治学和政治哲学并对其研究视域加以识别，以为社会哲学的研究提供借鉴。对于各学科的研究视域，我们只在两个层次上进行考察：一、是研究对象，二是研究方法。

一般说来，社会哲学和上述学科一样均以人与社会结构的关系以及社会结构的变化作为研究对象，所不同的是，上述学科是以人与社会结构及其变化的某一方面作为自己的研究对象，而社会哲学则是从总体上把握人与社会结构及其变化。从研究方法上看，实证和规范是上述各学科的两大学术研究方法，而社会哲学则是在吸取实证方法与规范方法各自优长的基础上，通过反思和批判，对社会结构及其变化给出一种逻辑分析和理论概括，并从中发现社会生活的实践本质。社会哲学对于效率和公平的解析，无疑需要经济学、社会学、伦理学、政治学以及政治哲学等不同学科的资源滋养与知识支持；但同样重要的是，由于不同学科的研究对象和研究方法的差异，其学

^① 戴文礼：《公平论》，中国社会科学出版社1997年版，第81页。