

变动社会中的

BIAN DONG SHE HUI ZHONG DE

军事革命

JUN SHI GE MING

许二斌 著

14—17世纪欧洲的军事革新与社会变革

14—17Shi Ji Ou Zhou De Jun Shi Ge Xin Yu She Hui Bian Ge

黑龙江人民出版社

Bian Ge



变动社会中的 军事革命

14—17世纪欧洲的军事革新与社会变革

许二斌 著

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

变动社会中的军事革命:14—17 世纪欧洲的军事革新与社会变革
/许二斌著. —哈尔滨:黑龙江人民出版社,2007. 12

ISBN 978 - 7 - 207 - 07627 - 4

I. 变... II. ①许... III. 军事改革—研究—欧洲—14—17
世纪 IV. E509

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 202397 号

责任编辑:李 珊

装帧设计:徐威波 徐威贺

变动社会中的军事革命

——14—17 世纪欧洲的军事革新与社会变革

许二斌 著

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼

邮 编 150008

网 址 www.longpress.com

电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net

印 刷 哈尔滨驿飞印务有限公司

开 本 880 × 1230 毫米 1/32 开 · 印张 6

字 数 180 000

版 次 2008 年 3 月第 1 版 2008 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 207 - 07627 - 4/k · 858

定 价: 20.00 元

(如发现本书有印刷质量问题,印刷厂负责调换)

本社常年法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波

BIAN DONG SHE HUI ZHONG DE JUN SHI GE MING

14-17 Shi Ji Ou Zhou De Jun Shi Ge Xin Yu She Hui Bian Ge

目 录

第一章 导 论 /1

第一节 国内外对军事革命问题的研究现状 /1

第二节 本研究课题的学术意义 /21

第三节 本书的基本概念与基本思路 /25

第二章 重新理解军事革命 /35

第一节 以往学者关于军事革命的争论 /35

第二节 14—17 世纪欧洲的五场军事革命 /41

第三章 军事革命在欧洲社会变革中的作用 /76

第一节 军事革命与西欧封建制度的瓦解 /76

第二节 军事革命与近代早期欧洲行政合理化 /88

第三节 军事革命对欧洲军人行为方式和价值
观念的影响 /107

第四节 军事革命对欧洲资本主义经济发展

的积极作用 /123

第四章 欧洲军事革命对世界其他地区的影响 /135

第一节 14—17 世纪欧洲以外没有发生军事革命 /135

第二节 军事革命与欧洲在世界舞台上的崛起 /143

结 语 /154

主要参考文献 /156

附 录 14 世纪至 17 世纪上半叶欧洲主要军事

冲突 /178

后 记 /187

第一章 导 论

第一节 国内外对军事革命问题的研究现状

一、国外学者对军事革命问题的研究现状

1955年1月,英国著名历史学家迈克尔·罗伯茨(Michael Roberts)担任贝尔法斯特女王大学现代史讲座教授,并作了题为《1560—1660年的军事革命》的就职报告。罗伯茨在这篇报告中指出,16世纪末到17世纪初,为了解决步兵火力不连贯的问题,荷兰的莫里斯(Maurice)亲王^①和瑞典国王古斯塔夫·阿道夫(Gustavus Adolf)^②,在古罗马军事思想家的启发下采用了“齐射”战术:将步兵在战斗中的队形由方阵变成横列,最前排的人发射完后作反方向行进,然后第二排的人发射,也作反方向行进……依次类推。这种战术改革要求将步兵组织成规模更小的战术单位,并进行严格的训练;对训练和纪律的要求最终导致了常备军在欧洲的出现。上述战术革新尽管从纯军事角度看不

① 莫里斯亲王(1567—1625),拿骚伯爵和奥伦治公爵,荷兰共和国的缔造者沉默的威廉一世之子,尼德兰独立战争中的统帅,近代早期欧洲重要的军事改革家。

② 古斯塔夫·阿道夫,即瑞典国王古斯塔夫二世(1611—1632年在位),在位期间进行了广泛的政治和军事改革,同时不断对外用兵,参与争霸欧洲的三十年战争,1632年在战场上受伤而亡。

是最重要的,但在制度和社会方面产生了深远的影响,因而堪称是一场军事革命(Military Revolution,简称 M. R.)^①。罗伯茨认为这场军事革命“对欧洲未来的历史进程产生了深远的影响,它像一座分水岭把现代世界与中世纪社会分隔开来”^②。

罗伯茨的讲稿于1956年发表以后,引起了学术界的广泛注意。其中部分原因是,曾于1956年10月受罗伯茨之邀访问贝爾法斯特女王大学的乔治·克拉克(George Clark)爵士,把军事革命的观念融入其1958年出版的《17世纪的战争与社会》一书。在此书中,克拉克对迈克尔·罗伯茨的讲稿给予了高度评价,他写道:“在他简洁的论述的每一页上,我都发现了新颖而有价值的东西。同样有价值的是讲稿标题中用以总结全部事实的那个术语。”^③

1967年,罗伯茨出版《瑞典史论文集》时,将略加改动的《1560—1660年的军事革命》一文收入其中。在10年之后重新发表,其改动之小,从一个侧面说明这篇文章没有受到什么批评。事实上,罗伯茨关于军事革命的观点发表后的最初20年

① 当然,迈克尔·罗伯茨并不是第一个使用“军事革命”这一术语的人。早在1761年,英国军事理论家坎贝尔·达尔林普尔(Campbell Dalrymple)就写道:“火器的作用开始受到争议,至少人们不再相信它像过去所认为的那样可怕了;这种争议可能产生另一场军事革命,并把我們送回到火药发明以前所使用的那些武器。”见 *A Military Essay Containing Reflections on Raising, Arming, Cloathing and Discipline of the British Infantry and Cavalry* (London, 1761), p. 56; 转引自 Geoffrey Parker, “In Defense of The Military Revolution,” in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate* (Boulder: Westview Press, 1995), pp. 342, 358 注释 16。很显然,坎贝尔·达尔林普尔所讲的“军事革命”指的是军事领域的急剧变化,并不考虑这些变化对社会发展是否具有重要影响。所以,他所谓的“军事革命”类似于当前军事理论界讨论的“军事事务中的革命”,其含义不同于本书所讨论的军事革命(详见本章第三节有关辨析)。从这种意义上说,迈克尔·罗伯茨才是最早提出军事革命这一概念的人。

② Michael Roberts, “The Military Revolution, 1560—1660,” in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*, p. 13.

③ George Clark, *War and Society in the Seventeenth Century* (Cambridge: Cambridge University Press, 1958), p. 73.

里,几乎每一部关于近代早期的著作,凡涉及战争的,总有一两段要引述他的观点。^①

1976年,针对罗伯茨军事革命理论的第一个有力批评出现了。美国历史学家杰弗里·帕克(Geoffrey Parker)在美国芝加哥大学主办的《现代史杂志》(*The Journal of Modern History*)上发表了《“军事革命,1560—1660年”——一个神话?》一文。帕克把西班牙为遏制尼德兰革命而进行的军事努力作为军事革命的起点,认为军事革命发生在1530—1710年这段时期。将军事革命开始的时间向前推三十年,看似无关紧要,实际在概念上有着重要的差别。帕克承认近代早期欧洲军队规模的急剧膨胀,以及这种膨胀对社会发展的重要影响。但他指出,既然军队规模膨胀的第一个高潮出现在莫里斯和古斯塔夫的战术改革之前,那就不能把军队规模膨胀归因于这种战术改革。帕克对军队规模的膨胀提出了新的解释,即16世纪早期新防御工事的推广。^②

1980年,英国埃克塞特大学出版社出版了由迈克尔·达菲(Michael Duffy)主编的一本小册子。其中收录了科林·琼斯(Colin Jones)的《军事革命与旧制度下法国军队的专业化》以及麦林·内维特(Malyn Newitt)和迈克尔·达菲的两篇文章。这几位学者分别以葡萄牙、法国和英国为例讨论了军事革命与近代国家的形成、官僚化及军队专业化之间的关系。^③

帕克的文章被《现代史杂志》采用时,担任该刊编辑的威

① Geoffrey Parker, *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500—1800* (Cambridge: Cambridge University Press, 1988), p. 2.

② Geoffrey Parker, “The ‘Military Revolution, 1560—1660’——A Myth?” in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*, pp. 43—45.

③ Michael Duffy (ed.), *The Military Revolution and the State, 1500—1800* (Exeter: Exeter University Publications, 1980).

廉·麦克尼尔(William H. McNeill)正在撰写一部关于武装力量和社会的著作,也就是1982年出版的《竞逐富强:公元1000年以来的技术、武装力量和社会》(学林出版社1996年出版的中译本将作者名译为麦尼尔,书名译作《竞逐富强:西方军事的现代化历程》)。麦克尼尔在讨论16、17世纪的军事发展时,曾论及火药革命、新式防御工事的推广及莫里斯的战术改革对欧洲社会发展的影响。^①从中可以看出,帕克等人对军事革命问题的讨论对麦克尼尔的著作产生了一定影响。

1983年,著名斯堪的纳维亚史专家克奴德·杰斯珀森(Knud J. V. Jespersen),在英国剑桥大学主办的《历史杂志》(The Historical Journal)上发表了一篇讨论军事革命对丹麦社会发展之影响的文章。杰斯珀森通过分析16世纪丹麦贵族骑士制度在本质上发生的变化,解释了武装骑士制度在欧洲其他国家消失一百年后,在丹麦依旧存在的原因。进而得出结论:丹麦同欧洲其他国家一样,由于受到军事革命的影响,贵族对武装力量的控制权在16世纪逐渐转移到国王手里。^②

从20世纪80年代中期开始,西方学术界出现了一个研究军事革命问题的热潮。1985年,大卫·帕罗特(David Parrott)发表了《三十年战争中的战略与战术:“军事革命”》一文。同年,美国法国史学会主办的《法国史研究》杂志(French Historical Studies)发表了约翰·林恩(John A. Lynn)的《1560—1660年法国军队里的战术演变》一文。林恩认为法国独立地发展出了被罗伯茨描述为军事革命特征的小规模战术单位和步兵的横

^① 麦尼尔:《竞逐富强:西方军事的现代化历程》,倪大昕、杨润殷译,上海:学林出版社1996年版,第86~146页。

^② Knud J. V. Jespersen, "Social Change and Military Revolution in Early Modern Europe: Some Danish Evidence," *The Historical Journal* Vol. 26, 1 (1983), pp. 1-13.

列阵形,从一个侧面修正了罗伯茨的军事革命模式。^① 这一年,挪威奥斯陆大学主办的《斯堪的纳维亚历史杂志》(Scandinavian Journal of History)还发表了利昂·杰斯珀森(Leon Jespersen)、简·林德格林(Jan Lindegren)及奥依思汀·里恩(Oystein Rian)的3篇文章。这几位学者分别研究了17世纪的军事革命对丹麦、瑞典和挪威的影响。^② 这一领域在1985年还有一部重要著作问世,即约翰·黑尔(John R. Hale)的《欧洲文艺复兴时期的战争与社会,1450—1620年》。该书详尽地讨论了这段时期欧洲战争的原因、军队内部组织的变化以及战争对社会的影响。黑尔在讨论所谓“军事改革”问题时认为,欧洲军队规模增大的主要原因是火药武器的推广。^③

1986年,G. 罗森伯格(G. Rothenberg)发表了《拿骚的莫里斯、古斯塔夫·阿道夫、莱蒙多·门泰库科里与17世纪的“军事革命”》一文,主要讨论了这三位军事改革家与17世纪军事革命的关系。^④ 另外,西门·派珀(Simon Pepper)和尼古拉斯·亚当斯(Nicholas Adams)以16世纪意大利城邦锡耶纳为对象,对新式防御工事的社会影响进行了有价值的个案研究。^⑤

1988年,杰弗里·帕克的《军事革命:军事改革与西方的兴

① John A. Lynn, "Tactical Evolution in the French Army, 1560 - 1660," *French Historical Studies* 14 (1985).

② 参见 *Scandinavian Journal of History* Vol. 10 (1985), pp. 271 - 363.

③ John R. Hale, *War and Society in Renaissance Europe, 1450—1620* (Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1986), p. 47.

④ Gunther E. Rothenberg, "Maurice of Nassau, Gustavus Adolphus, Raimondo Montecuccoli, and the 'Military Revolution' of the Seventeenth Century," in Peter Paret, Gordon A. Craig and Felix Gilbert (ed.), *Makers of Modern Strategy: From Machiavelli to the Nuclear Age* (Oxford: Clarendon Press, 1986), pp. 32 - 63.

⑤ Simon Pepper and Nicholas Adams, *Firearms and Fortifications: Military Architecture and Siege Warfare in Sixteenth - Century Siena* (Chicago: The University of Chicago Press), 1986.

起,1500—1800年》一书出版,标志着有关军事革命问题的研究达到了一个巅峰状态。在这本用了20年时间完成的著作中,海军方面的军事革命第一次得到深入的研究。该书对军事革命影响的理解是从全球视野出发的。帕克认为,军事革命所导致的最重要的一个结果是,使欧洲掌握了在世界上占优势地位的军事力量,从而得以在世界历史上第一次建立起全球性帝国。^①这样就把军事革命同“西方的兴起”这一学术热点问题联系起来。因此,军事革命成为一个在世界历史上具有重大意义的问题。帕克这部先后赢得两项最佳图书奖的著作,可谓西方史学界研究军事革命问题的一部经典之作。此后所有涉及军事革命问题的研究,几乎都以某种方式同这部著作发生联系:或者批驳它,或者补充、完善它,或者以它为基点展开研究。英国著名军事史专家杰里米·布莱克(Jeremy Black)对该书第二版评论道:“帕克著作的洞察力、讨论范围和学识给我留下了极深的印象;正是这部著作激发起我对这一领域的极大兴趣。”^②

同样是在1988年,纽约圣·马丁出版社出版了英国学者马修·安德森(Matthew S. Anderson)的一部重要著作《旧制度下欧洲的战争与社会,1618—1789年》。根据欧洲军队主要构成方式的演变过程,安德森的著作分为三个部分:军事承包人的时代(1618—1660年)、常备军的时代(1660—1740年)以及向国民军队过渡的时代(1740—1789年)。在每一部分中,作者总是先扼要陈述这一时期欧洲主要的军事斗争,然后着重对当时欧

① Geoffrey Parker, *The Military Revolution: Military Innovation and The Rise of The West, 1500—1800*.

② Thomas M. Barker, Jeremy Black et al, “Geoffrey Parker’s *Military Revolution: Three Reviews of the Second Edition*,” *The Journal of Military History* Vol. 61, 2 (April 1997), p. 351.

洲军队的组织形式、军人的招募程序、军饷的支付情况、军队规模的膨胀以及战争对社会的影响等问题进行了细致深入的分析。^①

作为迈克尔·艾达斯(Michael Adas)主编的“全球历史与比较历史丛书”中的一种,美国历史学会在1989年出版了威廉·麦克尼尔的一本小册子《火药帝国的时代1450—1800年》。该书探讨了在15世纪中期左右能够摧毁传统堡垒的火药武器出现以后,西欧与世界其他文明对此作出的不同反应,着重分析了15—17世纪相继在西欧发生的与火药武器发展相关的一系列军事革新:1430年左右完备成型的攻城火炮在战场上开始发挥决定性作用,使占优势的进攻者可以摧毁从前曾经是无法克服的防御工事;1500—1520年,意大利式防御工事的出现抵消了攻城火炮的优势,采用新式工事的堡垒成为野战部队难以逾越的障碍;大约1514年,出现了侧舷开有炮口的军舰,这种设计使军舰上面可以安置重炮,这是大西洋沿岸的欧洲人在海战中逐渐取得优势的根本原因;16世纪末到17世纪初,荷兰的莫里斯亲王引导的步兵组织和训练方面的改革,使西欧的陆军调动起来更加灵活,其战斗力更强,而且更加忠诚可靠,等等。^②虽然作者没有明确使用“军事革命”这一术语,但该书所讨论的其实正是近代早期欧洲的军事革命问题。

进入90年代,西方学者对军事革命问题的学术兴趣丝毫没有减退,反而有越来越多的学者被吸引到关于军事革命问题的激烈争论中来。

① M. S. Anderson, *War and Society in Europe of the Old Regime 1618—1789* (New York: St. Martin's Press Inc., 1988).

② William H. McNeill, *The Age of Gunpowder Empires 1450—1800* (Washington: American Historical Association, 1989), pp. 6, 9, 13—14, 20—24.

西蒙·亚当斯(Simon Adams)1990年发表了《战术或政治?“军事革命”与哈布斯堡的霸权,1525—1648年》一文。亚当斯反对把战术或技术作为军队规模膨胀的原因,他的看法是,三十年战争的政治背景和进攻性战略的重新得宠导致了军队规模的膨胀。^①同年,伯特·霍尔(Bert S. Hall)和凯利·德沃利斯(Kelly R. DeVries)在《技术与文化》杂志上撰文,对杰弗里·帕克的《军事革命:军事改革与西方的兴起,1500—1800年》一书进行了全面的批评。在这两位作者看来,帕克关于军事革命的观点是“技术决定论的一种新表述”,“正像一整代经济史学家所做的那样,帕克把技术当成了一个‘黑盒子’,即第一位的解释前提,其自身的本质是不可解释的”^②。

1991年3月,美国军事学会(American Military Institute,简称AMI)^③在北卡罗莱纳州的达拉谟(Durham)召开了主题为“新军事史”的第58届年会。这次学术研讨会上讨论最热烈的就是关于近代早期欧洲军事革命的问题。在为期两天的会议当中,来自各地的学者们就军事革命的时间、原因和影响展开了异常热烈的争论,各种观点的相互交锋达到了白热化程度。后来有两名学者评论说,这是他们参加过的最不寻常的学术会议。^④这次会议有力地推动了军事革命研究的进一步深入展开。1991

① Simon Adams, "Tactics or Politics? 'The Military Revolution' and the Hapsburg Hegemony, 1525—1648," in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*.

② Bert S. Hall and Kelly R. DeVries, "Essay Review—The 'Military Revolution' Revisited," *Technology and Culture* Vol. 31 No. 3 (July 1990), pp. 503, 506.

③ 其前身为1933年成立的美国军事史基金会(American Military History Foundation),1939年更名为美国军事学会(American Military Institute),1991年再次更名为军事史学会(Society for Military History)。该学会致力于促进军事史的研究,主办有《军事历史杂志》(*The Journal of Military History*)等刊物,现有会员2300多名,其中既有研究军事史的学者,也有不少军人以及对军事史感兴趣的普通民众。

④ 参见 Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*, 前言。

年,约翰·林恩发表在美国《军事历史杂志》(The Journal of Military History)上的一篇文章同样强烈批评了以技术为基础的军事革命观,指出新型工事的采用本身不能解释17世纪法国军队的迅速膨胀,它至多是其中一种原因。^①杰里米·布莱克在这一年出版了一本小册子。他认为欧洲军事领域的变革主要发生在1660年以后这段时期,近代早期欧洲战争的主要特征是连续而不是变化。^②

1992年,弗兰克·塔里特(Frank Tallett)的《近代早期欧洲的战争与社会,1495—1715年》一书出版。这部书与以往的军事历史著作有很大不同,作者的目光不再局限于战争的军事和组织层面,而是把战争置于宏大的社会背景之中,深入、细致地研究了军队内部的生活以及军人与平民之间的关系,揭示了战争影响经济生活、社会结构及国家形成过程的机制。塔里特在该书前言中坦言,迈克尔·罗伯茨、杰弗里·帕克和约翰·黑尔的著作给了他很大的影响。^③的确,这是在军事革命观念影响下完成的一部全新的军事历史著作。1992年问世的另外一部军事革命观念影响下的优秀著作是布雷恩·道宁(Brain M. Downing)的《军事革命与政治变革:近代早期欧洲民主与专制的起源》。该书通过比较勃兰登堡—普鲁士、法国、波兰、英国、瑞典及荷兰等国受到军事革命影响的不同情况,从军事角度剖析了近代早期欧洲各国分别走上专制或民主道路的原因。该书是把军事革命观念运用于分析近代早期欧洲政治发展的典范

① John A. Lynn, "The trace italienne and the Growth of Armies: The French Case", in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*.

② Jeremy Black, *Military Revolution? Military Change and European Society, 1550—1800* (London: Macmillan Press Ltd.), 1996.

③ Frank Tallett, *War and Society in Early - Modern Europe, 1495—1715* (London: Routledge, 1992).

之作。^①

1993年,美国《军事历史杂志》第57期发表了两篇有关军事革命的文章。一篇是克里佛德·罗杰斯(Clifford J. Rogers)的《百年战争中的军事革命》,另一篇是金加拉(M. S. Kingra)的《新型工事与八十年战争期间的军事革命,1567—1648年》。罗杰斯承袭了帕克把军事革命看作西方兴起之动力的观点,但在军事革命发生时间上提出了全新的说法。他认为使西方获得全球性军事优势的不仅仅是一场军事革命,而是包括14世纪的步兵革命、15世纪前期的火炮革命在内的多次军事革命。为了将这么多次军事革命置于一个分析框架之内,罗杰斯借用生物学中的“间断平衡”进化理论^②,描绘了14世纪以来欧洲军事领域时而缓慢发展、时而发生急剧变革的一幅总图景。^③

1994年有两部与军事革命有关的重要著作问世。布鲁斯·波特(Bruce Porter)的《战争与国家的兴起》^④以法国、英国、西班牙等国家为例,研究了军事革命在欧洲近代早期国家形成中的作用。作者认为军事革命的原因是手持火器和攻城炮的推广,这是不同于其他学者的地方。韦斯顿·库克(Weston F. Cook)的《摩洛哥的百年战争:火药与近代早期穆斯林世界的

① Brain M. Downing, *The Military Revolution and Political Change: Origins of Democracy and Autocracy in Early Modern Europe* (Princeton: Princeton University Press, 1992).

② “间断平衡”进化理论是生物学家斯蒂芬·杰伊·古尔德(Stephen Jay Gould)和奈尔斯·埃尔德莱杰(Niles Eldredge)在1972年提出的一种关于物种进化的理论。这一理论主张,物种进化并不是一个持续而缓慢的变更过程,而是由短时期爆发的突变与长时期的近乎停滞状态交替组成的过程。参见 Clifford J. Rogers, “The Military Revolutions of the Hundred War,” in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*, p. 77.

③ Clifford J. Rogers, “The Military Revolutions of the Hundred War,” in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*, p. 77.

④ Bruce Porter, *War and the Rise of the State: The Military Foundations of Modern Politics* (New York: The Free Press, 1994).

军事革命》^①是把军事革命的观念运用于欧洲以外的成功之作。同年,《法国史杂志》发表了约翰·林恩的《重新计算法国军队的增长,1610—1715年》一文。林恩用比较可靠的统计方法分析了17世纪法国军队增长的程度和具体时间,从而为进一步研究军队规模膨胀的原因奠定了坚实的基础。^②

1995年,这一领域有两部重要著作出版。一部是大卫·埃尔提斯(David Eltis)的《16世纪欧洲的军事革命》。该书的一个显著特点是,在分析近代早期欧洲的军事革新时十分关注当时的军事理论,作者仔细研究了16世纪的许多著名军事理论家的著作,从而更加深入地探讨了16世纪欧洲军队在装备、战术及训练等方面的深刻变化,以及这些变化对英国和其他国家的深远影响^③。这一年出版的另一部重要著作是克里佛德·罗杰斯主编的论文集《关于军事革命的论争》。该书收录了这一领域此前发表的8篇经典性文章,其中包括迈克尔·罗伯茨的《1560—1660年的军事革命》、杰弗里·帕克的《“军事革命,1560—1660年”——一个神话?》以及克里佛德·罗杰斯的《百年战争中的军事革命》等文章,以及主编者约请相关学者专门为该论文集撰写的5篇论文,包括杰里米·布莱克的《一场军事革命?对1660—1792年的透视》、托马斯·阿诺德的《防御工事与军事革命:1530—1630年贡噶的经历》和约翰·基尔马丁的《军事革命:起源及初期的海外检验》等。

① Weston F. Cook, *The Hundred Years War for Morocco: Gunpowder and the Military Revolution in the Early Modern Muslim World* (Boulder: Westview Press, 1994).

② John Lynn, "Recalculating French Army Growth During the Grand Siècle, 1610—1715," in Clifford J. Rogers (ed.), *The Military Revolution Debate*, pp. 117—147.

③ David Eltis, *The Military Revolution in Sixteenth - Century* (London: Tauris Publishers, 1995).