

本书的出版得到华中师范大学“211”工程重点学科建设项目的支持

“三农”博士看台丛书

中国农民意识形态的变迁 ——以鄂东A村为个案

牟成文 著

ZONGGUONONGMIN
YISHIXINGTAI
DEBIANQIAN

湖北人民出版社
湖北人民出版社

本书的出版得到华中师范大学“211”工程重点学科建设项目的支持

“三农”博士看台丛书

中国农民意识形态的变迁 ——以鄂东A村为个案

牟成文 著

ZONGGUONONGMIN
YISHIXINGTAI
DEBIANQIAN

湖北长江出版集团
湖北人民出版社

鄂新登字 01 号
图书在版编目 (CIP) 数据

中国农民意识形态的变迁——以鄂东 A 村为个案/牟成文著.
武汉:湖北人民出版社,2008.9

ISBN 978 - 7 - 216 - 05733 - 2

- I. 中…
- II. 牟…
- III. 农民—意识形态—研究—中国
- IV. D663.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 132625 号

中国农民意识形态的变迁
——以鄂东 A 村为个案

牟成文 著

出版发行: 湖北长江出版集团
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉贝思印务设计有限公司
开本:787 毫米×1092 毫米 1/16
字数:221 千字

经销:湖北省新华书店
印张:13.5
插页:1

版次:2008 年 9 月第 1 版

印次:2008 年 9 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 05733 - 2

定价:28.00 元

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

摘 要

由于种种原因，国内学者对意识形态问题进行系统研究还只是 20 世纪 90 年代以来的事情，且多以宏观视角围绕主流意识形态来进行。而从微观或站在某一社会阶层角度对群体意识形态进行切片剖析到目前为止尚无先例。如此一来，对中国农民意识形态问题进行研究就成为一个具有开拓性的课题。

本书通过以一个村庄为个案来透视中国农民意识形态的变迁状况。这个村庄就是湖北省黄冈市 A 村。

本研究考察了 A 村一百余年的历史，并把这一百余年的历史划分为三个时段，即 1949 年新中国成立以前，1949 年新中国成立以后至 1978 年十一届三中全会以前，1978 年十一届三中全会以后。

由于本研究是用微观方法研究意识形态的尝试，也是把农民意识形态单独作为一个研究领域来进行研究的尝试，同时也是一次单独研究中国某一群体意识形态的尝试，因此本研究运用了“合作社模式”的民族志“深描”和以个人为中心的民族志相结合的研究方法。

在本研究中，笔者有较为充分的把握作出这样的假设：在农民意识形态变迁过程中，国家起了主导性的作用；农民意识形态的变迁过程既是一种建构过程，也是一种解构过程；农民主体地位在变迁过程中从空场中出场。

本研究所使用的研究范式：农民意识形态的形成和变迁与统治阶级或国家在不同历史时期所推行的主流意识形态是密切相关的，因为主流意识形态的型塑和传播是统治阶级或国家进行政权建设的一部分，型塑与传播主流意识形态在一定程度上就是型塑者为了获取被型塑者的思想控制权与行动控制权。在一定社会条件下，作为单个个体的人都是多种意识形态的混合体，正如阿尔都塞所言：“人本质上是一个意识形态动物（man is an ideological animal by nature）”。人一出生就处于多种意识形态的缠绕中，如此一来，被型塑者往往也会遵循先入为主的规则，有时也会根据自己的先赋性图式或后

发性预期来决定自己的意识形态取舍。由于作为型塑者的统治阶级或国家与被型塑者之间的认同往往不会很快形成，因而作为型塑者的统治阶级或国家必然会通过多种方式来协助传播和输出。从历史上看，统治阶级或国家型塑和传播主流意识形态主要采用两种推动变式：一种是强迫性推动，另一种是诱致性推动。所谓强迫性推动是在被型塑者无选择、不情愿的情况下的推动；所谓诱致性推动是在被型塑者有一定选择情况下的推动。

而从农民的角度来看，农民对主流意识形态的认同和接受主要采用三种方式：抗拒性接受，适应性接受，迟滞性接受。

在论证过程中，有一个大前提是不须验证的：统治阶级或国家所型塑和传播的主流意识形态在三个不同历史时期发生了变迁。而主流意识形态发生了变迁究竟会不会引起农民意识形态的变迁？这是一个需要证实或证伪的关键问题。由于意识形态是一个形而上的东西，它看不见、摸不着，它一般深藏在行动者的内心深处，因此，这就给我的证实或证伪过程带来极大困难，这也使本研究成了一个极富挑战性的课题。这里，笔者就引进了一个新的变量来帮助证实或证伪：持续的共同行动。如果农民的持续的共同行动与主流意识形态的变迁之间有某种对应关系，那么，就可以对本研究的中心假设进行证实。如果在三个不同历史时期，农民的持续的共同行动只有一种路径依赖，那么就说明农民的持续的共同行动与变迁中的主流意识形态没有对应关系，从而就可证伪本研究的中心假设。

对于两个附加假设的证实或证伪情况是这样的：由于第一个附加假设是与中心假设一脉相承的，因此对于中心假设能证实，也就能证实第一个附加假设；对中心假设能证伪，也就能证伪第一个附加假设。对于第二个附加假设的证实或证伪，笔者有一个预设的前提，即以陈独秀的一个著名论断为预设前提。陈独秀认为，传统的中国人是无主体性的，也就是说传统的中国人的主体性是空场的。要证实或证伪第二个附加假设，就要看农民群体在三个不同的历史时期内有没有与国家或地方在利益的分割上形成过博弈的关系？如果有，那么就可以证实本研究的第二个附加假设；如果完全没有形成一种博弈关系，那么就只能证伪第二个附加假设。

通过考察，本文证实了上述的三个假设：第一，A村农民意识形态的变迁是一种国家主导的变迁；第二，A村农民意识形态的变迁是一种解构与建构并置的变迁；第三，A村农民意识形态的变迁过程是农民的主体自我由空场到出场的过程。同时还讨论了农民意识形态与主流意识形态之间的关系和

转型期集体主义与个体主义之间的关系。最后还就主流意识形态的建设问题提出了相关的建议。

关键词 中国 农民意识形态 变迁 A 村

Abstract

Due to various kinds of causes, it is since 90' s of last century that domestic scholars started to study systematically on the issue of ideology, much in a macroscopic view. Up to now, no precedents have been found in dissection of ideology issue in a microscopic view or at an angle of some social estate. Thus the study on the issue of Chinese peasant's ideology becomes one pioneer task.

This paper's study takes village as an individual case. This village is A Village, Yingshan County, Huanggang City, Hubei Province, China. According to the history of Jiminghe Village, this paper divides the over hundred years into the following three periods. 1) before the year of 1949; 2) from the establishment of new China in 1949 to 3rd Plenary Session of Eleventh Central Committee in 1978; 3) after 3rd Plenary Session of Eleventh Central Committee in 1978.

Since the research is an attempt to study the issue of ideology in a microscopic view, also an attempt to study the issue of Chinese peasant's ideology as a separate field and an attempt to study separately the issue of ideology of a certain group in China, the paper uses deep description method in ethnography of cooperation artel mode and individual - oriented ethnography reaserch method.

In this paper, the author has relatively abundant assurance to make the following hypothesis: In the course of transition of peasants' ideology, the state plays the dominant role; the transition course of peasants' ideology is not only a construction one, but also a deconstruction one; and peasants' subject status is transited from absence to presence.

The reaserch model of this paper: The formation and transition of peasants' ideology is closely correlative with mainstream ideology pushed by the ruling class or state at different historical periods. Shaping and propagation of mainstream ideology is one part of regime construction by ruling class or state. To a certain

extent, to shape and propagate mainstream ideology is to obtain thinking right and action control right from the shaptee (shaped) by the shaper. For getting the thinking identification from the shaptee, the shaper is certain to shape the shaptee's ideology. Under a certain social condition, man as a single individual is complex with diversified ideology. As the saying of Althusser goes, " Man is an ideological animal by nature. " Man is enwound by multi – ideologies as soon as he was born. Thus the shaptee usually follows the rule that first impressions are strongest, and sometimes makes his choice of ideology according to his pre – endowed chart or post – occurred expectation. Identification between the shaper and shaptee cannot be made during short period of time, therefore the ruling class or state as the shaper is certain to propagate and induce mainstream ideology by many means. In view of ruling class or state, there are two kinds of pushing. One is forced pushing, the other is inductive pushing.

In view of peasants in A Village, there are three kinds of identification and acceptance of mainstream ideology: reactive acceptance, adaptable acceptance and lagging acceptance.

In the course of argumentation, the major premise is no need to verify. That is, mainstream ideology shaped and promagated by the ruling class or state transited at three different historical period. Does the transition of mainstream ideology on earth bring about that of peasants' ideology? This is the key question to verify true or prove untrue. The ideology is something quite superorganic, invisible and untouchable, that usually hides in the bottom of actors' heart. Hence,. it brings maximum difficulty for the author to verify or prove untrue, and makes the reaserch a very challengeable task. Hereby, the author introduces a new variable to assist in verifying true or proving untrue. The variable is durative co – action. If there is some corresponding relationship between durative co – action of peasants and transition of mainstream ideology, the author can verify the main hypothesis true . If there is only one path for the durative co – action to rely on, it means there is no corresponding relationship between durative co – action of peasants and transition of mainstream ideology, the author can prove the main hypothesis untrue.

To verify true or prove untrue the two auxiliary hypotheses is as follows: The

first auxiliary hypothesis comes down from the main one, hence, if the main one can be verified true, the first auxiliary one can also be verified true; and if the main one can be proved untrue, the first auxiliary one can also be proved untrue. As for the second auxiliary one, the author presents a preset premise – one conclusion made by Chen Duxiu. He thinks that traditional Chinese are of no subject. That is to say, the subject of traditional Chinese is absent. To verify true or prove untrue the second auxiliary one, we must verify whether there is a gambling relationship in interest division between the state or the local government and peasant group or not. If any, we can verify the second auxiliary one true; if not, we can prove the second auxiliary one untrue. . After review and survey, the author verifies the above – mentioned three hypotheses true: (1) The State dominates the transition of peasants' ideology in A Village; (2) The transition of peasants' ideology in A Village is one kind of transition with a combination of deconstruction and construction; and (3) The Peasants' subject – self is from absence to presence. This paper also discusses the relationship between mainstream ideology and peasants' ideology and relationship between collectivism and individualism at transition period. Finally the author offers pertinent suggestion on the issue of mainstream ideology construction.

Key Words: China Peasants' Ideology Transition A Village

目 录

摘 要	1
Abstract	4
导 论	1
一、什么是农民意识形态	1
二、为什么要研究农民意识形态	5
三、目前学界就意识形态问题和农民问题研究的现状	6
四、研究的基本思路和方法	9
(一)研究思路	10
(二)研究方法	12
五、研究样本及文献资料说明	14
六、研究的结构安排	16
七、研究的意义	17
 I 原点状况考察	19
一、农民意识形态的源初状况考察	23
(一)家族意识	24
(二)宗族意识	26
(三)共同体意识	29
	1

二、农民经济地位状况考察.....	30
(一)封建国家土地所有制.....	31
(二)地主土地所有制.....	31
(三)自耕农土地所有制.....	33
(四)农民经济地位的从属性.....	34
三、封建国家向村庄输出主流意识形态	37
(一)封建国家借助御用工具制造、诠释、贩卖和辩护其 主流意识形态.....	37
(二)封建统治者借助器物统治手段协助输出与传播其 主流意识形态.....	42
四、宗教文化、崇拜文化对民间的影响	51
(一)宗教文化对民间的影响.....	51
(二)崇拜文化对民间的影响.....	58
五、小结:原点状况的特点	65
(一)主体自我空场性.....	66
(二)臣属性.....	67
(三)矛盾性.....	68

II 第一次变迁..... 70

一、传统制度被颠覆,新主流意识形态的输入	71
(一)土 改.....	72
(二)镇压反革命.....	77
二、村庄生活的全面社会化.....	79
(一)合作化运动.....	79
(二)大跃进和人民公社化运动.....	85

(三)农村中的“反右”	95
三、主流意识形态开始走向极端化	98
(一)“四清”运动	98
(二)“文化大革命”	110
(三)农业学大寨:泛政治化的农业生产运动	117
(四)A 村农民的一些相关思考	122
四、“两个凡是”固守“极端化”地盘	124
五、小结:第一次变迁后的特点	125
(一)皇权崇拜解构,新的个人崇拜被建构	125
(二)小共同体意识解构,集体主义意识被建构	126
(三)等级意识解构,阶级斗争意识被建构	127

III 第二次变迁

一、转型期国家的变革	129
(一)农村经济结构的变革	129
(二)国家向村庄输出新主流意识形态	135
二、个体主义在村庄勃兴	139
(一)村庄经济利益的分割格局	139
(二)村庄政治权力的分配格局	147
(三)计划生育政策的“超强制”执行	155
(四)宗族共同体重新浮出水面	165
三、青年农民生活的“私人化”	167
(一)老刘的感言	167
(二)青年农民的个性化趋势	169
四、小结:第二次变迁中的特点	173

(一)农民的主体自我开始出场	174
(二)农民逐渐崇尚个体中心主义	174
(三)农民思想观念呈多样性趋势	176
 IV 总结 讨论 建议.....	178
一、总结	178
(一)国家主导了 A 村农民意识形态的变迁	178
(二)A 村农民意识形态的变迁是解构与建构并置的 变迁	181
(三)A 村农民的主体自我从空场中出场	183
二、讨论	184
(一)主流意识形态与农民意识形态之间的关系	184
(二)集体主义与个体主义在转型期的关系	187
三、建议	191
(一)主流意识形态在品格上应具有更大的包容性 ...	191
(二)国家或执政党在输出主流意识形态的过程中 应更多地采用诱致性推动方式	191
(三)国家或执政党应重塑新集体主义	192
 参考文献	193
中文部分	193
英文部分	200
 后 记	202

导 论

邓小平指出：“农村不稳定，整个政治局势就不稳定。”^① 要想维护农村社会稳定，就必须抓住农民。要想抓住农民，就必须懂得农民。要想懂得农民，就必须走进农民的内心世界去研究农民的思想意识。人，都是生活在意识形态之中并受其支配的。^② 农民亦如此。

由于种种原因，国内学者对意识形态问题进行系统研究还只是 20 世纪 90 年代以来的事情，且多从宏观视域进行。从微观或站在某一社会阶层角度对群体意识形态进行切片剖析到目前为止尚无先例。如此一来，对中国农民意识形态问题进行研究就成为一个具有开拓性的课题。

在具体展开本研究之前，有必要对与本研究相关的一系列问题作些简要介绍，以利于通观本研究的整体概况。

一、什么是农民意识形态

在弄清农民意识形态的概念之前，有必要对意识形态、主流意识形态和群体意识形态等概念作些简要说明。

意识形态（ideology）是近代随着西方哲学发展而形成的一个重要范畴，它最早出现在 18 世纪末或 19 世纪初拿破仑时期的法国，其开创者是法国启蒙学者、哲学家安托尼·特拉西（或译为特·托拉西）。特拉西在其撰写的四卷本巨著《意识形态原理》中最早提出“意识形态”一词，当时主要意指“观念的科学”，即观念学、概念学或意识学，其目的是为了把意识形态与经院哲学、宗教神学的种种谬误区分开。随后在西方掀起了意识形态问题研究的热潮。

二百余年过去，学者们对意识形态问题的研究仍可谓是五花八门，仅

① 《邓小平文选》第 3 卷，人民出版社 1993 年版，第 237 页。

② 俞吾金：《意识形态论》，上海人民出版社 1993 年版，《序言》第 2 页。

意识形态的定义就叠彩纷呈。撒姆纳（C. sumner）归纳出 10 种意识形态定义，伊格尔顿总结出 6 种意识形态的流行定义。^① 所以有学者指出，意识形态是 20 世纪西方思想史上内容最庞杂、意义最含混、性质最诡异、使用最频繁的范畴之一。^②

国内学界也是如此，几种具有代表性的观点如下：

第一种，意识形态是历史唯物主义的一个重要范畴，它是社会意识的一部分，是系统地、自觉地反映社会经济形态和政治制度的思想体系。^③

第二种，意识形态是一个总体性的观念，是一定时期各种社会意识形式的总和，是占统治地位的阶级的价值观念体系。^④

第三种，意识形态是一种思想的上层建筑，是一种特殊的社会意识，是社会意识体系的一个特殊发展形式。^⑤

第四种，对意识形态的基本定义应从以下几方面来把握和认识：一方面，应对它进行广义和狭义区分，“广义的意识形态是指特定的阶级和社会集团（或共同体）对自身社会地位和利益要求的自我意识和自觉表达，以及他们提出的思想体系和理论学说。”“狭义的意识形态指一定社会制度和历史条件下的统治阶级和社会集团的意识形态，它是主流意识形态，政治

① 撒姆纳的 10 种定义是：①指基于虚假意识的信仰体系，虚假意识的根源在于阶级利益。②指基于乌托邦幻想而形成的思想体系。③指根据事物的表象而形成的错误观念。④指任何系统化、体系化、标准化、制度化的思想体系。⑤指基于特定的生产方式和经济结构而形成的思想体系。⑥指排斥理论探寻而一味追求实用性的不科学的信念（如民间迷信）。⑦指人们在其无意识中幻想出来的与现实世界的种种关系。⑧指思想领域中的各种阶级斗争活动。⑨指具有政治意味和政治效果的社会实践活动。⑩指一种独特的社会实践活动，个人凭此生存于社会整体之中，并切身感受自己与整体之间的关系和社会的“真实”状况。伊格尔顿的六种流行定义是：①一个社会的信仰和价值。②特定集团或阶级的“世界观”，③某一集团从其他集团谋取利益的合法化工具。④把人民统一在一个统治强权下的方法。⑤维护统治集团的欺骗性话语。⑥由社会自身滋生出来的虚假性或欺骗性信仰。参见季广茂：《意识形态》，广西师范大学出版社 2005 年版，第 9、10 页。

② 参见季广茂：《意识形态》，广西师范大学出版社 2005 年版，第 1 页。

③ 邢贲思：《意识形态论》，载《中国社会科学》1992 年第 1 期，第 64 页。

④ 俞吾金：《意识形态论》，上海人民出版社 1993 年版，《序 I》第 2 页。

⑤ 宋惠昌：《当代意识形态研究》，中共中央党校出版社 1993 年版，第 10 页。

意识形态是狭义意识形态的核心内容”。另一方面,^① 由于意识形态本身的复杂性,加之任何定义都有一定的不周延性,因此最好用描述性语言来进行综合概括,“意识形态是一定社会历史条件下的统治阶级和社会利益集团(包括国家和国家集团)自觉、全面和客观地反映社会经济形态和政治制度的系统化了的观念、价值体系和理论学说的总称,是社会上层建筑的重要组成部分。具体说来,意识形态是统治阶级和社会集团乃至国家及国家集团基于一定的世界观和价值观,为了自己阶级和集团乃至国家的根本利益和要求,或者为了达到改造世界、建立政权和巩固自己政治统治的目标而提出并确立的社会理想、价值观念、政治原则、行动纲领和实践战略等。”^②

目前有更多的学者开始强调意识形态不仅仅是一种观念体系和理论学说,更是一种具有强烈的实践指向的理论主张和发展战略;不仅仅是一种认知体系,更是一种为人类思想和行为定向的目标价值体系。

笔者认为,意识形态是统治阶级、社会利益集团(包括国家和国家集团)和社会关系共同体(包括各种正式组织或非正式组织)在对社会经济形态、政治制度和文化生活等作出自觉反映过程中所运用的思想观念、价值体系、心理认知、精神指向和理论学说等的总称。对意识形态作广义上和狭义上的区分是必要的,主流意识形态属于狭义的意识形态。

那么,什么是群体意识形态呢?

在西方学界,首先从知识社会学的视角对意识形态问题进行系统阐述,并赋予意识形态社会学和政治学含义的是德国哲学家卡尔·曼海姆。^③ 卡尔·曼海姆在其《意识形态与乌托邦》一书中阐述了意识形态概念的含义、类型,他还把意识形态区分为两种情形:即特殊的意识形态和整体的意识形态。前者是指为了自己派别的利益,美化自己、丑化对方;后者则意味着不再怀有私心,是一种群体性、阶级性的,并与社会现实连结在一起的历史规律与社会法则,这样的意识形态是“社会群体所具有的意识形态”^④。

①② 王永贵等著《经济全球化与社会主义意识形态建设研究》,人民出版社 2005 年版,第 18 页。

③ 王永贵等著《经济全球化与社会主义意识形态建设研究》,人民出版社 2005 年版,第 8 页。

④ [德] 卡尔·曼海姆著,艾彦译《意识形态和乌托邦》,华夏出版社 2001 年版,第 66 页。

默顿认为：曼海姆从对意识形态概念分析中得到了知识社会学的基本框架，当把敌方的宣传当作因生活环境的决定而非真实的时候，意识形态概念便应运而生了。特殊概念的意识形态把敌方思想的一部分看作意识形态；总体概念的意识形态则把敌方的全部思想都看成意识形态。前者涉及“利益的心理学”，后者则努力建立社会条件与思想系统间的一致。^①

伯格和卢克曼力求从日常生活中寻找源流来丰富曼海姆的群体意识形态概念。他们认为，日常生活是以人们解释的事实呈现自身，并且是生活中的人在主观上认为具有意义和一致性的世界，日常生活的知识基础就是主观过程（与意义）的客观化以及透过客观化过程而建构的互为主观的常识世界。

哈贝马斯提出旨趣（interest）这一概念，并借用马克思的交往范式来说明群体意识形态与群体构成的内在关联。吉登斯通过提出“相互知识”（mutual knowledge）概念来探究行动者的知识，并以此来考察群体意识形态。斯库兹（alfred schutz）运用现象学视角来考察群体意识形态。他认为，人们不得不生活在他们使之客观化的意义结构中：“内在于头脑中的意义采取外在世界的形式。但是这些客观的‘世界’不是单一意向的意识单方面的产物，而是意识主体间性交流的产物。意义因此通过这种互惠而生产出来——互惠和视角的联合。”“它们共享相同的视角，相同的‘历史’，并且不断地达到一起‘构造社会现实’。”“既然曾经显现在世界上的一切事情是意向的主体间性的意识的产物，那么一切事情都是意义。”^②

利科尔从意志哲学的角度来思索人类生活的情感范围和意志范围与意识形态之间的关联。

他认为“意识形态起一种使社会记忆与必然重复的开创事件之间拉开距离的作用。”^③

伽达默尔运用教化（Bildung）、共通感（Sensuscommunis）、判断力（Urteilkraft）和趣味（Geschmack）等概念来分析人们之间所共享的精神资

① 参见郭强：《现代知识社会学》，中国社会科学出版社2000年版，第35页。

② 斯图亚特著，罗昔明译《科学的腹地：意识形态和“知识社会学”》，文化研究网，2005年10月16日13:30

③ 保罗·利科尔著，陶远华等译《解释学与人文科学》，河北人民出版社1987年版，第235页。