

民族宗教心理学纲要

人类心理发展简史

威谦·冯特 著
陆丽青 刘瑶 译
单纯 校

宗教文化出版社

中央民族大学「985工程」
中国当代民族问题战略研究哲学社会科学创新基地
当代重大民族宗教问题研究中心

宗教与民族研究丛书

民族宗教心理学纲要

人类心理发展简史

威廉·冯特 著
陆丽青 刘瑶 译
单纯 校

◎ 宗教文化出版社

中央民族大学『985工程』

中国当代民族问题战略研究哲学社会科学创新基地

当代重大民族宗教问题研究中心

宗教与民族研究丛书

图书在版编目(CIP)数据

民族宗教心理学纲要/威廉·冯特著 陆丽青 刘瑶译 单纯校. -北京:宗教文化出版社,2008.4

ISBN 978-7-80123-994-5

I. 民… II. 冯… III. 民族心理学:宗教心理学 IV. C955 B920

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 044608 号

民族宗教心理学纲要

——人类心理发展简史

威廉·冯特 著

陆丽青 刘瑶 译

单纯校

出版发行: 宗教文化出版社

地 址: 北京市西城区后海北沿 44 号 (100009)

电 话: 64095215(发行部) 64073175(编辑部)

责任编辑: 霍克功

版式设计: 陶 静

印 刷: 北京柯蓝博泰印务有限公司

版权专有 不得翻印

版本记录: 880×1230 毫米 32 开本 17.5 印张 440 千字

2008 年 4 月第 1 版 2008 年 4 月第 1 次印刷

印 数: 1—1000

书 号: ISBN 978-7-80123-994-5

定 价: 35.50 元

序

威廉·冯特(Wilhelm Wundt, 1832 - 1920)这个名字,在中国学术界并不陌生。心理学家们公认他是用科学实验的方法来研究心理现象的开创者,被尊为“实验心理学之父”。但如果有人问:他在宗教学领域内究竟有什么贡献?一般人(甚至是宗教学者)大概就会有些茫然,说不出个一二三了。应该说,这反映了中国宗教学者在宗教心理学方面的落后。事实是,冯特不仅是“实验心理学之父”,也是“宗教心理学之父”。“宗教心理学”这个学术名称并不是冯特的发明,第一次使用这个名称的是一个美国人埃德温·迪勒尔·斯塔伯克(1866 - 1947)^①“宗教心理学”作为近代宗教学的一门分支学科,其中期的兴旺发达之地也在美国,但美国却不是这门学科的发源地,而是从冯特那里学习和引进而来。第一个到冯特的心理学实验室学习和研究的美国人是格兰维尔·斯坦利·霍尔(1844

^① 埃德温·迪勒尔·斯塔伯克是美国著名的实用主义哲学家、心理学家威廉·詹姆斯的学生。他第一次采用问卷调查方法来研究宗教信仰者的皈依心理和宗教体验问题,他的第一部著作就名为《宗教心理学》——见夏普著:《比较宗教学史》(吕大吉等译)上海人民出版社1988年版,第140页。

-1924),是他把冯特的宗教心理学引进到了美国。霍尔指导的博士詹姆斯·H·柳巴,以及威廉·詹姆士、斯塔伯克等人则把宗教心理学的研究进一步推向前进,使之成为颇有影响的宗教学分支学科。在我们弄清了宗教心理学的发展渊源之后,把冯特尊为“宗教心理学之父”,应该不算过誉之词吧!

冯特在宗教心理学方面的独特贡献是他在其生命的最后20年(1900-1920)从对个体心理的实验研究转到对人类群体的集体意识和社会经验的研究,并写出了数达十卷之多的巨著《民族心理学》。为了便于使读者和学者从这部卷帙众多的巨著中掌握其基本思想,冯特又以概要的形式写了《民族心理学纲要》(1912年)一书。陆丽青博士这次翻译出版的就是这部著作。

冯特的民族群体心理学独具特色的基本观点就是把人类社会建构的各种文化形式(知识、信仰、艺术、道德、法律、风俗……)看成是社会群体的心理活动的产物及其发展的表现,并认为这些心理产物只能在社会群体的集体活动中产生和发展;而所谓社会群体,在冯特看来,就是原始时代的民族或部落、英雄时代的民族或国家,也就是他所理解的“民族”。他认为,在民族群体建构的各种文化形式中,宗教信仰居于特殊的地位,对其他各种文化有着特殊的影响。冯特的《民族心理学纲要》的主旨,就是研究民族群体的宗教信仰的心理根据及其发生发展的

轨迹,并通过对民族宗教心理与其他文化心理之间的关系分析和阐述,力图揭示人类群体(民族)心理活动的发展规律。据此,我们可以说,冯特的民族心理学的基本性质和主要内容,实际上就是关于民族宗教的心理学研究。译者陆丽青博士把《民族心理学纲要》改名为《民族宗教心理学纲要》,更能表现本书的主旨,是恰当合理的。

冯特关于以宗教心理为中心的民族心理学研究,是很有价值和意义的。他在其著作中提出的一系列观点,如:在宗教起源问题上,原始人最早的宗教崇拜对象和宗教观念起源于人类对死亡和疾病的恐惧情绪,由此产生了肉体灵魂观念,从失去灵魂的尸体产生了魔鬼崇拜和相应的巫术活动;在人类宗教的发展问题上,他提出了魔鬼和巫术崇拜时期、图腾崇拜时期、诸神崇拜时期、世界宗教时期的宗教发展四阶段说;在宗教心理学的研究方法上,他提出了“文化产品分析法”;在宗教的社会性质问题上,他认为宗教和其他文化现象一样,本质上都是人类心理活动的产物,是民族智慧的结晶,宗教发展的规律体现了民族心理和智慧的一般规律……这一系列观点与他同时代的其他宗教学早期开创者缪勒、泰勒、蒂勒、斯宾塞、弗雷泽等人比起来,既有受其影响的雷同之处,也有属于自己的独创之见。百家争鸣,相映生辉。冯特更以对民族宗教的心理学研究,丰富了近代宗教学的内容,推动了它的新发展。

在我国“文革”以前，宗教学术界对这门由西方人创建起来的近代宗教学基本上没有知识。只是在“文革”结束之后，随着改革的新风，我们的宗教学者才逐渐结束了长期的自我封闭状态，开始学习和引进的过程，并把在近代宗教学史上有代表性的著名著作陆续翻译出版，打开了中国宗教学者的学术视野，启发了我们的思想，推动了我国宗教学术研究的繁荣。我们对宗教学的各个领域（如宗教学的基础理论、宗教史学、宗教社会学、宗教人类学、宗教文化学、比较宗教学史、宗教哲学……）都有了些基本的了解。一批学者还结合中国的国情和实践的需要写出了一系列涉及宗教学各个领域、各个方面的学术著作，创建并逐步繁荣和完善了具有中国特色的宗教学理论体系和学科体系。改革开放二十多年来，我们中国的宗教学者在宗教学术研究领域完全终结了至“文革”结束时中国宗教学术“一穷二白”的悲惨局面，实现了跨越式的发展，使宗教学在中国学术之林中成了一门深有影响的人文学科。

目前，我们的宗教学术研究仍然处在发展过程中。已经取得的学术成果尚待深化，许多重大的宗教理论和宗教实践问题等待我们去发展和研究，宗教学学科体系也还存在不少的空白点需要我们下大力气去填补。宗教心理学就是这样的学术空白点。任何一门学术的发展总是在前人已经走过的路上继续前行和发展的。离开了既

有的基础,另起炉灶盖高楼大厦,往往是既费力气、又不讨好的事情。要在一张“白纸”上画上最新最美的图画,只有那些受过专业艺术训练、具有深厚绘画功底的艺术家的才有可能;而这种训练和功底就是传统文化积累下来的。我们今天如果想要在宗教学学科体系中填补宗教心理学的空白,必须接受学术发展史给予我们的这条教训。认真、虚心、系统的学习、开创和发展宗教心理学的前辈们的学术思想和理论著作,尽可能把他们的代表性著作翻译过来,公开出版,为有志于在中国填补宗教心理学的空白的宗教学者提供便捷有价值的条件。中国学者已经在这条路上迈出了最初的脚步。著名的老一代心理学家唐钺翻译出版了威廉·詹姆士的《宗教经验之种种》,弗洛伊德、荣格、弗罗姆为代表的精神分析学派的深层心理学著作(其中大量涉及宗教心理学问题)更受到当代学界的重视,不少中译本得以问世。这是可贵的一步。最遗憾者,宗教心理学的开创者冯特、霍尔、柳巴、斯塔伯克等人的有关著作至今尚无中译本问世,对于他们在此领域具有开创性的著作和学术思想,我们过去只能在一些二手著作中得知一二。要在我国开辟宗教心理学的发展之路,有必要逐步把他们的论著翻译引进过来。陆丽青博士把自己的学术视野投向了冯特的《民族心理学纲要》,把这部宗教心理学的开创之作整个翻译过来。这部书的中译本的出版,像一道阳光一样照亮中国宗教心理学领

域的“盲区”，使我国宗教学者的眼光为之一亮，在宗教心理学的性质、内容、方法及其发展的源头与走向等方面，获得新的知识。我们期待着中国的宗教心理学走向未来。在未来的某一天，当我们欢庆中国的宗教心理学登上属于自己的高峰的时候，希望我们在喜庆丰收之余，不要忘记陆丽青博士翻译本书付出的辛劳和所做的贡献。

吕大吉

2008年1月

于中国社会科学院世界宗教研究所

冯特的宗教心理学思想研究

(代中文版译者序)

1859年,达尔文的《物种起源》提出了生物进化论,对欧洲乃至全人类的精神产生了无法估量的巨大影响。进化论思想逐渐成为新时代的学术精神,人文学者用进化论思想来考察人类文化的各个领域,力图了解它的起源和发展。因为在人类文明进化过程中,特别是原始时代,宗教事实上乃是文化的核心和总汇,所以学者们纷纷从人类学、历史学、社会学和心理学等各种角度来研究宗教起源和进化的历史。以进化论思想为指导,利用心理学的专业知识,对宗教起源和进化过程等问题做出分析和回答,并以自己的影响力推动宗教心理学研究的,是被誉为“近代实验心理学之父”的冯特。

德国心理学家威廉·冯特(Wilhelm Wundt, 1832 - 1920)是科学心理学的创始人。1879年他在德国莱比锡大学建立了世界上第一个心理实验室,1881年创办了世界上第一本心理学杂志——《哲学研究》,冯特还以莱比锡大学的心理实验室为基地,培养了一大批卓越的心理学家,最终使心理学脱离哲学母体而成为一门独立的实验科学。冯特的整个心理学体系分为两大部分:个体心理学(也即实验心理学)和社会心理学(也即民族心理学)。在他看来,将心理学局限于实验室里研究个体的意识和经验是不够的,还

必须从更为广泛的意义上去研究社会经验、集体意识以及“人类心理发展的历史”。冯特把前半生献给了前者的研究，而把生命中的后二十年献给了后者的研究。他的民族心理学思想集中体现在其花了20年心血写就的十卷本巨著《民族心理学》(1900-1920)中。《民族心理学》是冯特思想处于成熟期的作品，处处闪烁着其睿智的光芒。正如霍尔所说：“在我们看来，正是在这个领域(民族心理学领域)，冯特使自己保持着青春活力”^①。但冯特的民族心理学思想自问世之日就因为各种主客观的因素被严重地忽视^②，而未能像施奇尔伯所预言的那样：

也许我们可以大胆地预言，历史的最终定论将在于他最近的研究，即对民族心理学的研究，这些研究的价值丝毫不比那些现在被我们称作为早期的作品逊色。……他的观点是如此的公正和具有启发性，以至于不能被任何严谨的、关心社会问题的学者所忽视。^③

为了配合和补充《民族心理学》的出版，冯特还写了《民族心理学的目的和方法》、《实用的发生的宗教心理学》等文章，1912年又出版了《民族宗教心理学纲要》^④一书。《纲要》于1916年由施奇

① Croog S H Wundt and the Folk: An Appraisal of Wundt's Folk Psychology. Social Forces

② Croog S H Wundt and the Folk: An Appraisal of Wundt's Folk Psychology. Social Forces

③ Wundt W M. Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind. London: Routledge, 2003. pvi

④ 原名为《民族心理学纲要》，考虑到宗教在该书中的重要地位，中译本改名为《民族宗教心理学纲要》，下文简称《纲要》。

尔伯译成英文出版。因为冯特的《民族心理学》从未被译成英文,^①他的民族心理学思想主要依靠《纲要》在英语国家中得以传播,并在英语国家中颇负盛名。^②一方面因为宗教是一个重要的文化现象,另一方面在当时宗教人类学思潮的影响下,宗教在冯特的民族心理学思想中有着极为重要的地位。这从《纲要》一书的内容可以得到证明:“《纲要》试着回答以下问题:在人类发展的各个不同的阶段,流行着什么信仰和活动,以及对此该做出什么样的心理学解释。”^③

在《纲要》中,冯特借用个体心理学已经取得的成果,对当时人类学、社会学、历史学的资料进行分析,对宗教的起源、发展、本质以及宗教和文化的关系,做出了自己的回答。

一、冯特的宗教起源观

在宗教起源问题上,冯特从心理因果关系出发,对当时流行的各种宗教起源观进行了批判和继承,并在此基础上提出了自己的观点。

① 参见 <http://web.lemoyne.edu/hevern/nr-theorists/wundt-wilhelm.html>

② Croog S H Wundt and the Folk: An Appraisal of Wundt's Folk Psychology. Social Forces.

③ Wundt W M. Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind. London: Routledge, 2003. viii

1. 冯特对其他宗教起源观的评述

19世纪下半纪,在进化论观念的启迪和影响之下,宗教学者提出了各式各样的宗教起源论,其中最有影响的大致有自然神话说、物神崇拜说、祖灵论、图腾论、万物有灵论、前万物有灵论和原始启示说。冯特认为要分辨哪种信仰才是最原始的,首先必须确定哪些民族才是真正意义上的“原始民族”,其次,最原始的宗教信仰应该源于最原始的心理活动,因此,只有确定原始人心理活动的主要内容,才能真正明白最初的信仰是什么。

冯特对原始文化的标准及其体现作了如下阐述:

原始文化的标准从本质上来说是在心理方面的,就这个问题而言,种族的特征以及最初的部落之间的关系是微不足道的,一种文化如果其先前的心理发展水平无论怎样都不能推测,那么这种文化就是最原始的文化。一个如此绝对的概念是绝不可能在经验中认识的,这在任何地方都是一样的。因此,从原始(这是我们仅有的选择)一词的相对意义来说,我们应该称那些文化水平几乎接近于我们所能想象的最低水平的人为原始人。然后研究它们的精神成果。最方便也最容易获得的精神产品是“外在”文化,表现为服饰、住所、食物、自制的工具、武器以及其他一些满足基本生存需要的物品。^①

^① Wundt W M. Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind. London: Routledge, 2003, p20 - 21.

以此为根据,冯特认为从斯宾塞、吉伦、豪威特、施特雷洛等著作中的资料来看,被许多人类学家看作原始人的澳洲人事实上并不是原始人,澳洲文化也不是原始文化。能被称为原始人的有:尼罗河上游的芒贝图人、刚果的俾格米人、菲律宾的尼格利陀人、马来半岛的内陆部落、塞芒人、塞诺人、锡兰的维达人、南非的布须曼人。那么他们的主要心理活动是什么呢?冯特认为这些部落由于与世隔绝的生活状况,以及免于匮乏的自由,使得他们的心理发展水平尚处于极为低下的水平,这从原始思维的外衣——语言中可以得以体现:

(原始人的语言)表现的不是整体思维,而是表象与表象以它们在意识中呈现的秩序重现出来。因此,原始人的思维几乎完全都是联想型的。至于概念联结比较完美的形式——统觉(*apperceptive*)(观念系统地联系在一起),在原始人思维中才初露端倪,表现在把记忆表象联结在一起。^①

冯特认为,因为原始人的思维几乎完全都是联想型的,没有逻辑因果关系,所以只有那些能激起他们强烈情绪反应的生活事件,才能引起他们的注意,从而成为他们思维的主要内容。

冯特从第一个立足点出发否认了图腾论、物神崇拜说、祖灵论和原始启示说。他认为毫无疑问,图腾崇拜、实物崇拜以及祖灵论都是图腾时代的产物,而不是原始时代的信仰,因此把它们看成一切宗教的起源是错误的。同样的,施米特的原始启示说错误在于,

^① Wundt W M. *Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind*. London: Routledge, 2003, p73.

被他当作原始人的安达曼人也并不是原始人，因为他们有制陶的技艺，有社会组织和首领。

冯特从第二个立足点出发否定了自然神话说。自然神话说以缪勒为代表，此派学说认为宗教的来源及其最早的形式为自然神话，尤其是天体神话。此学说有一种假设：神话思想产生的动因是人们想解释自然界或自己生活中碰到的现象。冯特认为，当我们把原始思想看成是对现象的解释时，我们就完全将原始思维和我们自己的科学观混为一谈了：

如果我们还记得自然人的动作中表现出来的情况，就会发现原始人的生活中并没有对现象进行解释的需要。……对他们来讲，万物之所以那样子，因为它们总是那样子。……现象出现的规律性足以解释和说明事物的存在的原因。只有那些能引发情绪，让他尤为害怕的东西才能成为巫术和魔鬼信仰的对象。……因此，引发神话思想是情绪，而不是智力，也不是对现象起源以及现象间关系的思考。^①

原始人既没有解释自然现象的能力，而且对他们而言，也没有对之进行解释的必要，惟有强烈的情绪才能引发他们的联想，从而构成神话思想的主要内容。冯特并不否认原始神话中确实存在着与单个天象有关的观念，但他认为从外部表现来看，关于天象的观念变化太为迅速，而不足以产生真正的神话形式。

冯特对泰勒的万物有灵论既有批判又有继承。泰勒认为在祖

^① Wundt W M. Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind. London: Routledge, 2003, p92.

先崇拜、实物崇拜和自然崇拜之前,已有万物有灵的崇拜。对于这一点冯特持肯定意见,但冯特对泰勒的万物有灵论在两个问题上进行了修正:第一,原始人产生宗教观念的心理基础不是基于理智的分析。第二,万物有灵崇拜不是一切宗教的源泉。冯特更倾向于“前万物有灵论”,认为在原始人信仰万物有灵之前有某种更原始的宗教形式。但他的观点既不同于金氏和弗雷泽的“巫术论”,又不同于马雷特的“巫力论”。在他看来,不管是巫术还是巫力,都仅是行为,而不能被称为观念。那么原始人流行什么样的信仰和信仰实践呢?冯特认为肉体灵魂观是一切灵魂观的基础,由肉体灵魂观而产生的魔鬼是最早的崇拜对象,巫术则是最早的崇拜实践活动。

2. 冯特的宗教起源观

肉体灵魂观是最原始的灵魂观,那么肉体灵魂观是如何产生的呢?冯特从其个体心理学理论出发,对人类宗教信仰产生的心理根源做出了回答。他认为肉体灵魂观起源于人类对死亡和疾病的恐惧情绪。

在西方宗教思想史上,许多学者都试图从心理学的角度去说明宗教的心理根源,众多学说可以分为两大类:一类关注情绪的作用,一类重视理智思考的作用。冯特基本沿袭了主情论者的思想。主情论者大部分认为恐惧是宗教产生的根源。“恐惧造神说”最早由古希腊唯物主义哲学家德谟克利特提出,之后成了启蒙思想家伊壁鸠鲁、卢克莱修和泛神论者斯宾诺莎进行宗教批判的根据和武器。这一理论在霍尔巴赫、休谟和费尔巴哈的学说中得到了进

一步的发挥和完善。宗教人类学家马雷特也提出,原始人的宗教感受以及由此而产生的宗教崇拜行动发端于当原始人面对周围世界中某种非人性的、可怕的力量和权能时自发产生的敬畏感、神奇感和恐惧感。

冯特同样认为宗教观念起源于原始人的恐惧情绪,但他进一步指出最能引发原始人强烈恐惧情绪的是死亡和疾病这两大生活事件。这个观点的提出是以其个体心理学为理论基础的。

在冯特的个体心理学中,情绪理论有着极为重要的地位。情绪是比情感较为复杂的感情过程,由不同的感情元素结合而成。情绪的重要性在于情绪导致了观念的产生和意志行为的发起。^①“对于个体的心灵生活,行为以及作为其基础的情感和情绪是先于观念的。”^②这在原始时代表现得尤为明显。原始观念仅是情绪生活的外部投射,是详细叙述情绪的材料。从这一理论出发,冯特自然就得出宗教观念和宗教行为来源于情绪这一结论。那么为什么是死亡和疾病导致的恐惧产生了灵魂观呢?冯特作了如下阐述:

神话思想的原始阶段不同于发展程度更高的阶段。在原始阶段,最倾向于产生巫术和魔鬼观念的现象是那些涉及人类自身,以及会引起恐惧的东西。而在这里,死亡和疾病是最重要的原因。确实,暴风雨、日食、或者其他自然现象也会偶尔和巫术观念联系在一起,这些自然现象越不寻常,越令人惊骇,就越能激发巫术观念。但原

^① 参见杨鑫辉主编:《心理学通史》(第四卷),济南:山东教育出版社2000年版,第46-47。

^② Wundt W M. Elements of Folk Psychology: Outlines of a Psychological History of the Development of Mankind. London: Routledge, 2003, p417.