

DAODE PINGJIA

BIAOZHUN LUN

道德评价标准论

刘合行 著

吉林大学出版社

本书为河南省教育厅人文社会科学研究规划项目
河南省优秀中青年骨干教师资助项目
商丘师范学院学术著作出版基金资助

道德评价标准论

刘合行 著

吉林大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

道德评价标准论/刘合行著. —长春: 吉林大学出版社,
2008. 11
ISBN 978-7-5601-4008-7

I. 道… II. 刘… III. 道德规范—研究 IV. B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 181781 号

书 名: 道德评价标准论

作 者: 刘合行 著

责任编辑、责任校对: 张显吉

吉林大学出版社出版、发行

开本: 787×960 毫米 1/16

印张: 13.75 字数: 247 千字

ISBN 978-7-5601-4008-7

封面设计: 刘瑜

北京广达印刷有限公司 印刷

2008 年 12 月 第 1 版

2008 年 12 月 第 1 次印刷

定价: 24.80 元

版权所有 翻印必究

社址: 长春市明德路 421 号 邮编: 130021

发行部电话: 0431-88499826

网址: <http://www.jlup.com.cn>

E-mail: jlup@mail.jlu.edu.cn

序

读了刘合行教授的《道德评价标准论》一书，很有感触。这就是眼下进行的加强社会主义道德建设、强化社会主义道德教育、深入研究和实践建立和谐社会的道德基础，十分重要。因为建立和谐社会，不论采取何种途径都需要道德保障，遵循道德准则，特别是面对物欲、财欲和权欲日益严峻的形势就更加需要突出一种强大的道德力量作为全人类的生命需求，且至少应该从如下几方面规范人类行为，提升人类精神：

(1) 自觉追求真理，获取知识，匡扶正义，抑恶扬善，宜室宜家，光大美德；推动人际、家庭间、种族间、国家间，以及天地间的和谐共存，实现国泰民安、天地人和；积极地实践友善、博爱、包容与和顺；处处身先士卒、舍己为人，做人民公仆，全心全意地为人民服务，及至需要时，不惜牺牲生命去为全人类的自由、独立、民主与平等而战。现在许多人，情趣不雅，格调低俗，热衷于吃喝嫖赌，追求奢华，贪爱虚荣，放纵本能，贪得无厌，自私自利。这既令人痛心疾首，憎恶之极，更迫切需要社会从法律和道德等多个层面最大力度地树立伟大的人格、高尚的德性，以救助堕落的人性、塑造光洁的人生。

(2) 牺牲“自我膨胀”的利己主义，弘扬人道主义的无私境界。自我膨胀尤其是私欲膨胀，常常是滋生独裁、专制、极权和一切社会灾难与罪恶的根源。它是极端的个人主义和私欲弥漫的基础。它没有认识到自我力量的渺小和社会力量的强大。自我膨胀其实是精神的傲慢、意识的狂妄、贪欲的彰显，以及认识上的幼稚无知。与之相比，我国的老庄哲学则非常明智。在老庄看来，万物有道，天地有常，福祸相生，化不可极；任何人都不可以违背客观规律，随心所欲地奢求不可期盼的目标。为人者，关键是要能够做到清心寡欲，趋向淳朴自然，顺应造化之理。如果人们能够让心灵安宁和泰、光洁纯净，不沾染世俗的污尘和瑕疵，做到恬淡无欲，就可以逍遥物外，至美至乐，社会也就会变得和谐、秩序、安康、完美、河清海晏和富有才智。与此同时，也能够控制欲求，协调利益，化解矛盾，消除隔阂，悯恤生灵，普度众生，真正让感性和理性、个体和社会达到和谐与统一。

(3) 凸显美德的意义，重视美与德的结合。欲望作为罪恶之源，常常导致人类滋生许多丑陋和邪恶、痛苦和不幸。只有将美和德合二为一，才

能够从本性上美化心灵,抵制邪恶,纯净精神,提升境界,不贪财,不作恶,不懈怠,不游手好闲,不屈从肉体享乐,不奢靡浪费,不专断独裁;生活勤苦节俭,为人忠贞诚笃,处世宽大多忍,做事积极勤奋。由此,才能够使人变得恬静清明、公正无私、清正廉洁、温文尔雅、健康活泼和文明高贵。反过来,一个国家如果缺少公理、正义和美德,就不能变得强大兴盛。因为美德和公正不仅能够使人变得宽容、仁慈和友爱,能够慰藉人的痛苦,激起人的理想、希望、热情和自我牺牲的精神,还能够区分美丑善恶,控制人的欲求,树立不朽的信仰,增强人的勇气和胆量,鼓舞严阵以待的灵魂,将人的各种欲望都归于秩序,酿成才智,促成组织,使人类社会变成一个高度和谐而完美的整体。正是在这个意义上,我们才说凸显美德是政治革命的重要一维,也是改造社会、完善人性的重要途径。因为革命作为文化和物质需求的剧烈变革,不仅表现为反对不合理的劳动分工,反对异化消费和过度生产,反对技术奴役、环境污染和“幸福生活”掩盖下的情感匮乏,还表现为“道德和审美将成为整个人类最基本的必需品”。

(4)尊重人格,享受人权。道德不是一部分人统治、剥削和压迫另一部分人的工具。它是人人都应享有的一种权利,都应承担的一项义务和责任。它将保证每个人都能处在一种良好的生存状态,都有权去追求和享受一种合情合理的幸福生活,而不是将自己的幸福建立在剥夺他人利益和制造他人痛苦之上。然而,残酷的历史和现实告诉我们,人类要想很好地生存,“就必须改变流行于现代社会的价值系统和道德观念。对利益和权力的追求必须被为了最大多数人的合情合理的幸福的追求所取代,最高的道德原则应该是享受生活和帮助生存”,而不是把绞尽脑汁的尔虞我诈当做光明正大的行为;把利用权力的掠夺和占有看做是合法的收入和应该得到的报酬;把贫富两极的分化与对立看做一种自然的优胜劣汰,完全合乎自然规律。这不只是对人性的曲解,更是对全部人类文明的践踏和葬送。

(5)确立彻底的人道主义,开辟新的人性解放之路。在全人类面前,只有经历后资本主义革命而得以实现的社会主义和共产主义,才会真正和最终给整个人类带来更好的生活、更多的自由和平等。从道德上说,对共产主义的这种认识绝不是源于任何个人的主观偏好,而是基于一种客观发展的趋势和历史发展的大致目标。所以,马克思不仅把道德看做一种社会历史现象,且力图在这种辩证的理解之上来建立自己的道德观念和政治理念,使其更带有客观性和科学性。当然,这不是说,到了共产主义社会,人类就可以随心所欲。因为即便那时社会能够给每个人的自由

发展及其所有的欲望、能力和才干都创造得以充分发挥和满足的最大机会,也不意味着每个人都能够满足他的全部欲望,所以道德的价值自身也具有相对性、历史性、多样性、灵活性和目的性。当渴望解放的阶级发起一场社会革命时,道德的力量必然要贯穿于和适合于革命的过程、革命的行动方式及其动机和目的。这恰好也说明:人类是完全自由的,他们可以按照自己的意志去塑造社会和能动地改造世界。道德不是一种束缚的力量,而是一种解放的力量;不是远离人性的教条,而是合人性的理念。这是道德作为意识形态在阶级社会中必然具有的政治力量,也是道德自身应该拥有的价值和效用。

(6)接受道德上的革命行为和途径。世界上没有一成不变的道德观。一切陈旧的道德观都将面临分崩离析的绝境。从旧的精神催眠中苏醒、从顽固的精神桎梏中解脱的人类已经将其生命完全融入自然,认识到精神的自我异化已经给人类带来无数无可挽回的肉体的灭亡和精神上的灾难。因此,不只是前卫者反对旧道德、旧文明,就是那些世俗化的人们也从现代科学技术、最新的哲学和文化思潮中开始反思,怀疑旧道德的反人性本质和对人类中潜在的巨大能量的扼杀,力主把伦理道德真正地转移到自由、平等、博爱、和平、协作,以及平静、快乐和胸怀广阔的心态上来;认为新的道德规范作为普遍存在于人际的秩序和关系,不仅应反映自我意识的现实和理想,也应反映人将如何生活,以及行为的态度和原则。换句话说,不论人们是如何偏爱个性、主体性、多元的意识和价值,而人的生存状态和生存目的的内在统一性都必然继续决定伦理道德的全球性和普遍性。当然,伦理道德有其特殊性、民族性、区域性、历史性和现实性,但是“对于德行的意识来说,规律才是本质的东西,个体性是要扬弃的东西,而且既要在德行意识自身里又要在世界进程里予以扬弃”。

因此,今天的新道德是人类伦理德行自行发展的符合规律的结果;正是它构成未来和谐社会的道德基础和道德力量;正是它在一个由高科技构建的新世界里不断激励人们提高适应性,寻找全新的形式和途径,通过实践主体的努力,使一个健全和非祛魅的世界成为一个有机的、过程的、整体的、和谐的和充满自由的社会。在那里,逐步克服现代社会中存在的人为中心、终极真理、永恒价值、反人道主义等特征;日益减少人口爆炸、能源危机、环境污染、生态失衡、战争升级等灾难性后果。推行一种流行的“世界主义伦理学”,以削弱往日森严壁垒的国家界限和结构,塑造全球市民,建立世界公民社会;在全球范围内,统一“度量衡”、商品和货币、交通和通信、教育和研究;统一全球资源的开采和利用;为地球上的千百万

人开辟新的工作场所,创造新的生活机遇;让地球人真正成为彼此和衷共济、和睦相处的大家庭。

刘合行教授的《道德评价标准论》一书,从道德评价标准的独特视角对新时期道德建设进行了积极的探索。无论是在理论还是实践上,道德评价标准都是道德建设中的一个重要课题。刘合行教授的研究从宏观和微观上认识和分析了道德评价标准的有关理论问题,特别是对当前道德建设中道德评价标准多样化倾向进行评析,廓清了关于道德评价标准在理论和实践上的几个错误认识,提出了建设道德评价标准的原则和思路,具有较高的学术价值。当然,作为一个重要课题,希望刘合行教授继续努力,进一步深化理论研究,取得更好的学术成绩。

张之沧

2008年7月6日于南京师范大学

前言

一、课题的提出

我国的改革开放和市场经济体制的建立,不仅改变着我国传统的经济结构,也改变着传统的价值观念和道德结构。社会经济多样化、分配方式多样化、价值观念多样化等等,再加上西方社会思潮和意识形态的侵入和影响,不仅使中国人传统的生活方式遇到了前所未有的挑战,而且使社会主义道德建设也面临着严峻的考验。传统道德对人的约束力逐渐减弱,社会道德领域里出现了一些非常令人忧虑的问题。善恶观念模糊、道德行为失范、道德调控力弱化等,使得道德和正义的力量大减,正不压邪,社会风气败坏,而且为各种非道德主义思潮的泛滥提供了场所,使人们产生了对道德的失望,严重影响了社会主义现代化建设。在此状况下,人们强烈地呼唤正义、呼唤良知、呼唤道德。党中央从关系社会主义发展前途和命运的战略高度,提出了“以德治国”的重要思想,充分体现了社会主义市场经济条件下道德建设的重要性。

加强社会主义道德建设,强化社会主义道德的教育和调节功能,首先需要我们在理论上去解决一些重要的问题,比如,发展市场经济需要道德调节吗?道德建设与市场经济能够相容吗?市场经济的利己性特征需要用个人主义或功利主义原则去代替集体主义吗?建设社会主义道德还要不要提倡集体主义这一主导性的价值标准?当前社会主义道德建设领域里为什么会出现道德的混乱现象?这诸多的问题都为理论研究提出了一系列非常重要的课题。当然,许多理论界的专家和学者以高度的历史责任感和使命感,从不同的方面都对这些问题进行了富有成效的研究。

社会主义市场经济运行中出现的道德混乱,固然有多种原因,但笔者认为道德的失范与当前出现的道德评价标准混乱有着直接的联系。要建设高度的社会主义精神文明,必须从整体上提高全社会成员的道德水平。尽管道德水平的提高可以有很多办法和渠道,但是绝对离不开作为道德活动现象重要内容之一的道德评价。以往我们在从事思想教育的过程中,比较重视一些直观的教育手段和一般的理论观点的宣传教育,而对于能使人们的道德发挥重要社会作用的道德评价则重视不够。由于道德评价在社会主义“德治”中起着重要的基础性作用,所以进行道德评价就必须形成一个统一的主导性的价值标

准。但是由于社会经济成分多样化、市场经济商品意识在道德领域的泛化,以及西方资本主义意识形态和社会思潮的渗透与影响等,当前道德领域里出现了道德评价标准多样化倾向,既有社会主义集体主义标准,也出现了简单引进生产力标准、个人主义标准和资产阶级功利主义标准等作为道德评价标准的倾向,从而导致了道德价值取向的无主导性。研究新时期道德评价标准,以马克思主义的科学理论为指导,形成社会主义统一的主导性道德价值导向,使人们能够形成明确的是非善恶标准,提高道德认识,进行正确的价值判断和选择,强化市场经济条件下道德控制机制,是理论研究的一个非常重要的课题。因此,笔者的硕士毕业论文选择了“新时期道德评价标准论”这一课题。

二、研究新时期道德评价标准的理论意义和实践意义

在中西方伦理思想史上,道德评价标准是伦理学家关注的一个十分重要的问题。我国古代的善恶之辩、义利之辩和利己主义与利他主义、幸福主义与禁欲主义之争都是对道德评价标准的不同认识。在我国改革开放和社会主义市场经济建设时期,各种社会思潮非常活跃,人们的思想观念发生了巨大的变化,建设主导性的道德评价标准至关重要。研究道德评价标准对加强社会主义道德建设具有重要的理论意义和实践意义。

(1)有利于形成明确的善恶、是非价值标准,强化社会主义市场运作中的道德调控。在社会主义市场经济条件下,按照传统的道德评价标准,使得道德评价面临着许多难以解决和回答的问题,如亏损企业的倒闭、企业兼并、工人失业、“三资”企业和私营企业的发展等,很难对此类现象明确地作出是非、善恶判断。在当前社会经济多样化的形势下,现实生活中道德评价标准出现了多样化的倾向,使人们在进行道德评价时,对自身或他人的任何一种行为,似乎都可以找到一种或多种价值观肯定赞扬或否定批评的评价依据,甚至截然相反的行为也可以找到对其行为有利的文化支持,混淆了善恶、是非标准,造成了社会舆论监督的混乱和道德良心的淡化,使道德控制系统无法发挥其职能,当今道德评价变得模棱两可,常常陷入自相矛盾的窘境:在思想上,人们强烈呼唤正义和强有力的社会道德控制监督机制;在行为上,人们更多地从个人所处的利益关系出发,强调行为的自主选择和自我判断,排斥“统一意志”和主导价值。因而,在实践中出现了该弘扬、倡导的得不到应有的弘扬与倡导,该赞美、肯定的得不到应有的赞美和肯定,该批评、谴责的得不到应有的批评和谴责,该唾弃、批判的得不到应有的唾弃和批判,社会舆论的价值导向和评判作用被明显地弱化了。另一方面,由于道德评价标准的不一致和道德价值取向的紊乱,以及道德行为选择的无主导性,导致了道德自律与内省找不到可依

据的准则,价值追求达不到现实的道德境界:要么在内省基础上进行的道德行为选择得不到社会的认可、赞同;要么彻底放弃内省和自律,成为一个既不受社会道德控制和约束又不受良心自律控制和约束的无德之人。因此,加强道德评价标准的研究,形成一种主导性的道德价值导向,使人们能够形成明确的是非善恶标准,提高道德认识,进行正确的价值判断和选择,强化市场经济条件下道德控制机制,为实施“德治”提供坚实的思想保证。

(2)有利于深化社会主义道德理论的研究和社会主义新道德观念体系的形成与发展。社会主义市场经济体制的建立,是对以往建立在落后的物质生产力水平之上的计划体制的根本变革。这种变革,使得我国民众的伦理精神世界开始发生冲突和裂变,出现了新旧交织、传统与现代混杂的道德格局。习惯于传统道德思维方式的人们对今天的某些道德实践必然要产生各种各样的困惑。旧的道德观念体系受到冲击,新的道德观念体系又没有建立起来,西方一些腐朽的道德观念借“改革”之名传入我国,在这种情况下,使得人们在道德评价和道德行为的选择上有一种无助和茫然的感觉。因此,加强对社会主义市场经济条件下的道德评价和评价标准的研究,建立主导性的道德标准和评价体系,奠定社会主义道德建设的基础,迅速建立起比较科学的道德价值学说,用以指导和适应新时期新观念的成长与发展显得尤为迫切。

(3)有利于全面促进社会主义精神文明建设。社会主义的全面进步和发展是物质文明与精神文明建设的共同进步和发展。道德建设是精神文明建设的重要内容。“以德治国”的战略思想,充分体现了社会主义市场经济条件下道德建设的重要意义。对于有效发挥“德治”的功能,道德评价起着重要的基础性作用。而当前道德领域里存在的道德评价标准多样化,导致了道德价值取向的无主导性和行为中道德的缺乏,弱化了道德控制机制,导致了社会道德失范等,使人们产生了对道德作用的失望,严重影响了社会主义精神文明建设。因此,研究新时期道德评价标准,以马克思主义的科学理论为指导,认识和评析当前道德评价标准多样化倾向,建设社会主义主导性的道德评价系统,强化社会道德控制机制,对加强社会主义精神文明建设具有重要意义。

(4)研究道德评价标准对于正确分析当前社会道德状况,把握道德建设方向具有重要的现实意义。首先,确立正确的道德评价标准是对社会道德状况进行客观、公正、科学评价的必然选择。对于改革开放以来的社会道德状况及其发展趋势的评价,流行着两种相反的说法:一种是“滑坡”论,认为在商品经济大潮的冲击下,金钱至上、拜金主义、极端个人主义、享乐主义盛行,社会道德沦丧、世风日下;另一种是“爬坡”论,认为当前市场经济条件下的道德状况是合理的,是由“虚”变实的,由“假”变真的,由“封闭”变开放的历史进步。尽

管两种看法截然相反,但它们的背后存在着同样深刻的道德理论问题,即道德评价的标准问题。不论是“滑坡”还是“爬坡”,都在不同程度上反映出用不同观念作为标准的不同评价:用既有的道德标准和道德化的社会理想来衡量现实,往往比较多地看到“滑坡”的方向;而用经济的和社会历史的标准,则往往更重视“爬坡”的意义,从而抱有较乐观的信念。因此,只有探求一个客观公正的评价标准,才能对当前社会道德的复杂状况作出客观公正的判断。其次,确立正确的道德评价标准是把握新时期道德建设的大方向,借鉴古今中外道德进步成果的内在要求。构建新时期的道德规范体系,必须弘扬民族传统美德,大胆吸收各国、各民族社会道德中的文明成果。如讲文明、讲礼貌、尊老爱幼、诚实守信、勤劳节俭等中华民族的传统美德,我们今天仍应该继承。西方伦理文化中的人本主义、公正观念、主体意识等,我们同样应当大胆借鉴、吸取。但是,传统道德也好,西方伦理文化也罢,我们都不能照单全收。那么,我们今天构建新的道德规范体系时,究竟哪些是可以吸收借鉴的?哪些作为糟粕应当抛弃的?这同样有一个判断标准的问题。如果没有一个正确的道德评价标准,我们就无法把握新时期道德建设的大方向,在对待传统道德和西方文明的问题上就会不知所措,无所适从。再次,确立正确的道德评价标准是我们正确看待当前道德的变化,从而树立起深化改革的信心和勇气的现实需要。不少人根据社会上一些风气堕落、贪污腐败盛行、黑暗势力上升、犯罪现象增多等情况,较多地看到了社会转型期在道德上的失落,从而惊呼“道德滑坡”,甚至认为正在走向“道德崩溃”。于是,出现了有人“端起碗来吃肉,放下筷子骂娘”,甚至有人怀念20世纪五六十年代的道德水准来,认为那才是一个光辉的时代,而今天的经济繁荣却是以牺牲精神文明和道德沦丧为代价的。为什么会付出这种代价呢?因为在他们心中没有一架客观公正的道德天平。因此,他们只看到当今社会道德状况不令人满意的一面,却看不到今天这种所谓的道德衰退其实是比较彻底地“暴露”了与过去“计划经济体制”相适应的精神文明形态的许多弱点;“暴露”了过去社会热衷于政治运动、政治批判所潜伏着的危机;也“暴露”了过去社会在道德教育中的脱离社会主义初级阶段现实的虚无主义的弊端。因此,只有当我们掌握了客观公正的道德评价标准的时候,我们才能正确地看待当前的道德变化,从而树立起改革开放的坚定信心和勇气。

三、研究的基本框架

本书分六部分:

第一个部分,对道德价值和道德评价进行了全面的认识,研究了道德评价的理论意义和实践意义。

第二个部分,对道德评价标准进行了研究。辨析了道德评价标准、道德评价的历史标准和阶级标准、道德评价标准与评价道德的标准等概念,对道德评价标准认识上的道德相对主义和绝对主义进行了认识和评析。

第三个部分,对道德评价标准和生产力标准的关系进行认识。按照历史唯物主义关于社会存在和社会意识、经济基础和上层建筑相互关系的原理,生产力的发展是道德存在和发展的基础,从根本上讲,生产力标准是评判道德历史进步性的标准(或标准的标准),评价道德历史进步性的生产力标准是不能直接成为道德评价标准的。

第四个部分,从道德选择与道德评价标准的关系上,认识道德评价标准对道德选择的意义和价值。

第五个部分,对当前出现的几种主要的道德评价标准的错误倾向及其危害进行了认识和评析,认识了道德评价标准多样化倾向对道德建设造成了不良影响,提出加强社会主义道德建设,建立统一的主导性的道德评价标准尤为迫切。

第六部分,根据笔者的理解和认识,本文提出了完善社会主义道德评价标准的原则,以及社会主义道德评价应该坚持的集体主义标准。因为,集体主义在社会主义条件下有着普遍存在的基础;集体主义是马克思主义应有之义;集体主义是社会主义道德规范和范畴的核心;坚持集体主义是人们从片面发展的人格走向个性充分发展的人格的前提条件;并且,集体主义表现了与社会主义生产力标准的高度一致性。

编者

2008年10月

目 录

第一章 道德与道德评价	(1)
第一节 道德与道德价值.....	(1)
第二节 道德评价	(25)
第三节 道德评价与善恶评价	(41)
第二章 道德评价标准	(48)
第一节 道德评价标准的理论认识	(48)
第二节 道德评价标准与评价道德的标准	(54)
第三节 道德相对主义与道德绝对主义	(63)
第三章 道德评价标准与生产力标准	(80)
第一节 道德与生产力	(80)
第二节 道德评价标准与生产力标准的统一	(88)
第三节 正确认识“爬坡论”与“滑坡论”.....	(109)
第四章 道德评价标准与道德选择	(128)
第一节 道德选择.....	(128)
第二节 我国社会道德选择的现状及其原因.....	(135)
第三节 道德选择中的价值评判机制.....	(145)
第五章 当前道德评价标准多样化的倾向及其评析	(152)
第一节 道德评价标准多样化的社会文化背景.....	(152)
第二节 当前道德评价标准多样化倾向评析.....	(162)
第三节 道德评价标准多样化对道德建设的不良影响.....	(176)
第六章 社会主义道德评价标准建设	(180)
第一节 建设社会主义道德评价标准的出发点和原则.....	(180)
第二节 集体主义是社会主义道德的根本标准.....	(186)
第三节 坚持集体主义,加强社会主义道德建设	(194)
参考文献	(200)
后 记	(205)

第一章 道德与道德评价

作为伦理学的一个基本范畴,道德评价是道德理论和实践的中介环节。通过它,道德理论得以发挥其社会效能,同时通过道德实践信息的反馈,又可进一步丰富发展理论,增强其科学性和实用性。要建设社会主义先进文化和高度的社会主义精神文明,必须从整体上提高全社会成员的道德水平。而道德水平的提高虽然有很多办法和渠道,但是都绝对离不开作为道德活动现象重要内容之一的道德评价。研究道德评价标准首先要对道德、道德价值与道德评价等基本概念从理论上进行科学的分析和认识。

第一节 道德与道德价值

研究道德评价问题,首先有必要对道德价值进行理论上的定位。对道德价值的研究有赖于对道德、道德价值等范畴的把握。因此,本节将通过分析这几个相关概念及其相互关系来探讨道德评价问题。

一、道德的本质认识

(一)道德的含义

一般说来,道德是社会意识形态之一,是人自身和人与人、人与社会、人与自然之间关系的反映和调节方式。如果要给道德概念作界定,可以说,道德就是以善恶为评价标准,以人的内心信念、传统习惯和社会舆论维系的价值观念、心理活动、行为规范的总和。从其基本特征上概括地说,道德就是人类把握世界的特殊方式,是“人们用来人对人的关系的简单原则”^①。在存在阶级对立的社会中,道德作为社会意识形态之一,具有一定的阶级性。道德作为人类特殊的自我规范和社会规范方式,同时也从一个方面揭示了人类是不同于动物的、具有主体意志且有自律能力的社会性存在。

道德作为一个范畴,是对社会生活中事实存在的道德关系、道德活动等道德现象的抽象。马克思经典作家在分析生活关系时,将社会关系分为物质关

^① 《马克思恩格斯全集》第2卷,人民出版社1965年版,第399页。

系和思想关系两大类。道德关系就属于由物质关系派生的思想关系。而这些思想关系归根到底又是由一定的经济关系决定的,尽管这些思想关系还有物质性的制度设施等实体存在,但本质上还是“意识形态的力量”。这样,若对通常所说的“道德”再细分析,就会发现在其总体上尚具有理论形态和实践形态两种存在形态。人们的意识不仅反映社会物质生活过程,同时也反映社会精神生活过程。社会经济生活方式的变化往往首先引起人们相互之间的交往关系的变化,并进而引起道德观念的变化。道德范畴是对现实交往关系、道德生活的直接抽象,它通过社会交往关系和道德生活的直接反映,间接反映物质生活过程。

严格地说,“道德”有广义与狭义之分。广义的“道德”通常与“伦理”通用,泛指一切作为善恶评价的社会道德现象,它既包括个体的品德修养,也包括社会客观的伦理关系。狭义的“道德”相对于“伦理”而言,仅指社会成员个体的品德修养;“伦理”则指社会客观的伦理关系,个体的主观道德修养以客观的社会伦理关系为基础和内容。

从思想发展史的角度看,在我国古代,“道”“德”原本分开使用。早在西周时期,就已经有了“道”和“德”这两个字,但所指的是两种含义不同的范畴,因而这两个字通常是分开使用的。比如,《论语》中提到“道”有 60 多处,提到“德”有 38 处,却没有一处将二者连用。尽管对“道”和“德”两字也在不同的意义上使用,但一般讲,“道”指事物运动变化的规律、法则,引申为“道路”。人之“道”即人所应当遵循的具有必然性的规律和法则。“德”义近于“得”,“德”是象形字,其字形在甲骨文中表示“直视前行、有所获得”之意。后来其写法变化,上从“直”下从“心”,意指心之端正、遵循社会特定的规范制度,人们认识并遵循“道”,内得于己、外施于人即为“德”。外施于人是指自己内心正直而使他人得惠,并获得人们的肯定与赞扬;内得于己是指自己因内心无愧而获得的心理上的满足与愉悦。这实际上从发生学的意义上说明了道德的内在价值和外在价值。“道”“德”连用组成“道德”一词,除了指调整人们之间关系的行为规范和准则外,还指人的思想品德、情操修养、善恶评价及风俗习惯等,反映了人类一种特殊的社会生活方式。在西方文化中,“道德”一词来源于拉丁文“moralitas”,意为“风俗习惯、性格德行”,后来引申出“规范准则”“品德修养”及“善恶评价”等意义。总之,无论是在我国古代还是在西方,道德的基本含义是一致的,它既包括规范准则与个人品质修养之意,也包括社会的风俗习惯与道德的评价之意,它是社会人伦秩序和个体品德修养二者的统一,反映了人类的特殊自我规范和社会规范方式。

从以上分析可以看出,狭义的道德概念是指调整人们之间关系的行为规

范和准则;而广义的道德概念除了指调整人们之间关系的行为规范和准则外,还包括人的思想品德、情操修养、善恶评价及风俗习惯等,反映了人类一种特殊的社会生活方式。本章是在广义上使用“道德”这一范畴,在必要的地方也适当加以区分。

(二)道德的本质

国内学术界对道德本质的认识有多种规定:道德的本质是社会意识形态,是社会规范,是主体性等。这些规定在各自维度上揭示了道德的某些实质性内容,有某种合理性,但是,这些认识也表现出了认识上的片面性。笔者同意从人类特殊的生存方式方面去认识道德的本质,这样则更好地揭示了道德的人性属性和文化属性。高兆明教授在《伦理学理论和方法》一书中翔实地论述了这一观点^①。

1. 道德首先是人的存在方式

人与动物区别的根本性特质是什么?即人性不同于动物性的根本性内容——这根本性内容一方面为人所特有,另一方面又贯穿于人的一切具体现象性领域——是什么?这就是道德。道德与人性所标示的均是人在何种意义上超越了动物,在何种程度上成为文明的存在。道德,正如人们在世世代代流传更替中积淀为无意识那样,是人之为人的内在规定,是使人类超越了纯粹的生物性冲动,成为人所特有的理性实践。道德作为人之为人的内在规定性,有两个层次的含义,即个体的和类的。无论是作为个体的人,还是作为类的人,能够配称为人,其核心就在于有道德这样一种存在方式。虽然人也有自然肉体的生物学前提,但自然肉体本身并不能使人成其为人,它只能算做生物界的一类罢了。理性的实践能力反指向人类精神世界及其现实化,就是现实的道德。

道德是人的存在方式有两个维度:其一是做人的标准。这是人的质的规定性。其二,道德不是被加于的,而是在生活中形成的。这有两个方面的意蕴,一方面是指作为人的标准,不是由人以外的某种存在加于人(类),而是人(类)在自己的世世代代生活实践中通过自我反思而达到的一种自我认识;另一方面是指作为人的存在,并不仅仅要有对人的认识,更要有现实的行动。简单地说,人不仅仅要有高尚灵魂和善美精神,更要将这种高尚灵魂和善美精神付诸行动,变为现实的行为,要实践,要行动,身体力行,将这种通过反思而达到的做人标准与对做人的认识,化作现实的意志冲动,变为自觉的行为。

^① 高兆明:《伦理学理论和方法》,人民出版社2005年版,第13~40页。

只有做,才能成为人,这是人之为人的途径。自觉做人就是自律,就是康德所说的“自由意志实践”。

2. 道德是人的应然存在方式

道德是人存在的理想关系状态。道德不是现象,而是反思的。它是对现实的评价和反映。因此,它虽居于现实,却总是指向理想未来。人对自我的认识随着时间的推移不断拓展。如果人的质的规定性一成不变,那么,道德或者人类本身就失去了生命力,而作为存在的理想关系状态,则是永远开放的。所以,人又是一个永待完成的开放性存在(虽然道德的具体内容的表达形式、范畴具有相当的稳定性,但这种形式范畴所表达的内容却是不断变化发展的)。这样,道德是人的存在方式就在反思意义上获得了进一步的具体规定:道德作为人的存在方式,不是从实然的意义上而是在应然的意义上而言,即道德是人的应然存在方式。

“道德是人的应然存在方式”这一命题,又有作为集合体或类的与作为单个人的两个理解维度。作为集合体的“应然”存在方式,所指示的是社会应当具有何种伦理关系、伦理规范、伦理秩序,它所探究的是人类这个集合体的存在秩序、规范、关系及其合理性。作为单个人的“应然”存在方式,所指示的是个人应当具有何种品质美德,做一个什么样的人,它所探究的是个人存在的意义、价值与生活方式。道德作为人的应然存在方式,具有理想性和普遍性。不同的生活时代乃至同一生活时代中不同利益集团,对人的理想都有不同的认识,这正是道德的特殊性所在。然而,如果仅仅有对人的各种特殊理解,那么,就不存在人之为人的可公度性,乃至不存在关于人自身的统一性。人(类)之所以作为社会性存在着,就在于对各种特殊性“应然”的理解中贯注了一种一元普遍的关于人的某种共同理解的某些方面,这是人类作为共同体存在的内在价值精神。而这种共同的可公度性的价值精神,虽然对某一个具体时代、具体个人而言可能具有先验性,但若在人类的全部生活实践过程中来认识,则这种具有可公度性的人之为人的“应然”性,只不过是人类在自身世代生活实践过程中承传而至的对人的反思性把握。

3. 道德是人的智慧生活方式

首先,道德是人类对世界的特殊把握方式。道德作为人的应然存在方式,是理性对人及其存在的反思性把握,因而,它首先是理性精神的产物,也正是由于此,马克思将道德关系理解为精神性的关系。所谓道德,是对人及其存在的反思性把握,即道德是对存在的反映,不过这种反映有特殊的样式,它是评价性反映。反思性把握或评价性反映以理性自觉意识的存在为前提,因为满