

人文社科新著丛书

# 周礼考论

——周礼与中国文学

丁进著



上海人民出版社

人文社科新著丛书

# 周礼考论

——周礼与中国文学

丁进著



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

周礼考论:周礼与中国文学/丁进著. —上海:上海人民出版社,2008

(人文社科新著丛书)

ISBN 978 - 7 - 208 - 07884 - 0

I. 周... II. 丁... III. 周礼—研究 IV. K224.067

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第066990号

责任编辑 毛志辉

封面装帧 王小阳

· 人文社科新著丛书 ·

周礼考论

——周礼与中国文学

丁进著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海华业装璜印刷厂有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 13.75 插页 5 字数 336,000

2008年7月第1版 2008年7月第1次印刷

印数 1—3,250

ISBN 978 - 7 - 208 - 07884 - 0/K · 1447

定价 30.00元

# 出版说明

近十几年来，出版界愈益为生计所累，纯学术著作因印数较少，出版颇为困难。而在另一方面，随着我国国民素质的普遍提高，高校招生的迅速扩大，整个社会的学术创造力大大增强，学术成果愈见丰厚。有鉴于此，本社决定策划出版《人文社科新著》丛书，意在给学术专著的出版开辟一个新的园地，使广大学者积年研究所得的学术心得能够嘉惠学林，传诸后世。

本社向以传播和译介学术文化为己任，为将优秀的学术成果转化为高质量的出版物而努力。出版一流学者的一流学术著作固然是我们不懈的追求，但学术成果的价值常常需要时间的检验，凡能采用新材料、运用新方法、提出新观点，新颖、扎实的学术著作我们均竭诚欢迎。列入这套丛书的著作，或许在各自领域里所取得的成果有大有小，但这些成果都是逐步成长累积的学术大厦的必要组成部分。古人云，“积微成大，陟遐自迩”，我们相信，假以时日，这套丛书中一定会出现若干部对学术有重大贡献的不朽名作，这是我和作者的共同期待。

属于人文社会科学的学科林林总总，决定了这套丛书的选题范围比较宽广。在丛书出版的初始阶段，取稿以研究中国传统文化者为主，且暂不作分类，待到有一定的积累和规模后，或可按学科分类构成若干专题。

学术为天下公器，立言可达人生不朽。我们殷切期待海内外学者不吝赐稿，为学术文化事业的繁荣发展共同做好这件有意义的事情。

# 序

蒋 凡

丁进博士《周礼考论》一书，重点讨论了传统国学中礼学与文学的关系和影响。这是一个很有挑战性的学术课题。它不仅富于历史溯源意义，而且具有启迪未来的现代借鉴价值。

现在大学中文系以及社科院研究所博士生敢于挑选经学一类传统题目撰写博士学位论文的，可谓寥若晨星。这是一个值得深思的现象。是不是因为这类传统课题早已失去意义而成为时过境迁的明日黄花呢？是不是这些领域的学术难题业已圆满解决而不值得人们再去探索呢？我看都不是。研究文学而去涉足经学问题，这原本就是一个需要付出艰苦学术劳动的沉重课题。在目前拜金大潮的驱动下，在时下学术快餐的炒作中，选择这类艰难厚重的学术课题岂非自找苦吃？但是建设现代文明，有必要继续研究这类课题。了解过去，正是为了明白现在和未来。丁进君愿意“板凳”一坐十年冷，敢于挑选这类传统文化中非常沉重的课题，以严谨的学术态度，一丝不苟地研究古今文献，力求在自己的研究探索中有新突破和新贡献，其献身学术的精神的确令人感动。

以礼学为核心的传统经学实际上是中华政治、思想与文化的结晶，也是古代社会风俗人情的生活展现。它与古代文学产生了彼此互动的双向交流，是曾经活跃于历史生活中的真实存在。我们研究古代

学术，并非发思古之幽情，也不是出于心理疾病中的嗜古偏执，而是为了真正明白自己的现在和将来。这就必须认真地掉过头去回顾昔日走过的足迹，在历史的前进影踪中总结现在，探索未来。鲁迅先生在《〈浮士德与城〉后记》中说：“因为新的阶级及其文化，并非突然从天而降，大抵是发达于对于旧支配者及其文化的反抗中，亦即发达于和旧者的对立中。所以新文化仍然有所继承，于旧文化仍然有所择取。”不熟悉旧文化母体，建设新文化时又将如何“择取”？因此，只要我们真正采取了批判继承的立场，那么优秀的古典文化对于我们发扬民族优良传统，同样是大有裨益的。特别是在西学东渐、崇洋为尚的今天，学习与研究古代文化愈显得急迫。近代启蒙思想家龚自珍在《古史钩沉论（二）》中指出：“殷之亡，孔子曰：‘文献不足征’，伤殷史之亡也。周之东也，孔子曰：‘天子失官’，伤国史之亡也。灭人之国，必先去其史；隳人之枋，败人之纲纪，必先去其史；绝人之教，必先去其史；夷人之宗庙，必先去其史。”龚氏之所谓“史”，是广义的，可以理解为一个国家在长期历史积淀中所形成的民族传统与精神。特别是在国家和民族处于内忧外患交逼的危亡之秋，一旦传统失而精神灭，强己就人，东施效颦，则必亡其民族而难有复国之望。如在抗日战争全面爆发前夕，日本侵略者强占我东北广大土地，兵践上海，同时对华北腹地虎视眈眈，其亡我中华之心暴露无遗。有鉴于此，国学大师章太炎拍案而起，于1935年撰写《论读经有利无弊》一文，针对严重的时局，指出读经研史目的有二：一修己；一治人。“治人之道，虽有取舍，而保持国性实为重要。”所谓“保持国性”，并非复古，而是重在激发爱国主义的民族精神。所以太炎先生接着说：“夫经史本以记朝廷之兴废，政治之得失，善者示以为法，不善者录以为戒，非事事尽可法也。”真正继承和发扬优良传统，应是“法其可法，戒其可戒”，及时总结历史的经验教训，才能走出失败的

阴影，重新走向国家与民族的光明未来。章氏以读《春秋》为例，说明了“读史之效，在发扬祖德，巩固国本，不读史则不知前人创业之艰难，后人守成之不易，爱国之心，何由而起……自有《春秋》，吾国民族之精神乃固，虽亡国者屡，而终能光复旧物，还我河山，此一点爱国心，蟠天际地，磅礴郁积，隐然为一国之主宰。”其慷慨陈词，真可谓善读古书，而非古书奴仆。其读经史，见其爱国之心，这就是现代反思，是真正明白了古代学术的言外之象及精神本质。在日本铁蹄步步紧逼之时，太炎先生号召“保持国性”而发扬爱国之心，大义凛然。在近现代史上，人或讥其复古，是“拉车屁股向后”，但一到民族存亡的关键时刻，太炎先生总是站在时代前列，登高振臂，慷慨激昂，而举国响应。辛亥革命时如此，反袁护国运动时如此，日本帝国主义亡我中华的危急关头更是如此。太炎先生是真读懂了古书精髓。在抗日战争中，日本在华宣扬所谓“中日亲善”与“大东亚共荣圈”，其根本战略即在“亡人之史”，以便进一步愚弄中国百姓，从而亡我中华。太炎先生研究国学，提倡保存国粹，对象虽然是古代，但他并不把丰富传统当作前进中的沉重包袱，而是着眼于中华民族的现在和未来。这一学术精神，影响深远。

我与丁进博士互相切磋学术多有时日，我知道他喜欢章太炎和刘师培的著作。他对于章（太炎）黄（侃）学派的理论思路非常熟悉，学术上受其影响明显。其大作《周礼考论》从历史源头说起，题目不可谓不古。但其研究目标及学术价值，却落实到现在和未来文化发展的参考和借鉴上，重在保存民族优秀的“国性”，发扬拳拳爱国之心。读其大著，这一点感悟很深。

《周礼考论》不仅史料丰富，考证翔实，而且作者思辨灵动，富于理论色彩。完善的史、论结合，绽开了学术花朵，结出了累累硕果，所论精见纷呈，显示出了创新精神和开拓意识。其从经文文本出

发，属于传统经学内部规律的研究。周朝是礼乐制度大盛的时代，礼乐制度也是中华早期文明的母体，文学应该也不例外。因此，研究中华民族早期的先秦文学，无法脱离周礼文明的制约。本书的新颖之处在于，它第一次综合研究周礼与早期文学的关系；首次揭示了《周礼》六官的起源问题；首次全面描述了周礼诗乐体系的初创、调整、衰变的历史轨迹，重新解释了“六诗”与“六义”问题，对“兴”诗进行了探索，得出了不同于传统见解的论断；第一次比较全面地讨论了周礼与散文形成的关系，特别是对青铜器铭文与周礼的关系作了比较详尽而妥贴的研究。譬如富于原始思维的古代神话，它在周朝的发展就明显受到祭祀礼仪的理性规范，所以和古希腊神话具有不同的表现。丁君研究周礼与文学，力图掀开我国早期文学的神秘面纱，以见其奥秘之本质，这对于今后有关文学历史古今演变的系列课题研究，大有帮助。这就是刘勰《文心雕龙·序志》篇所说的“振叶以寻根，观澜而索源”，探古溯源的研究同样是不可或缺的学术历程，是建设现代文明历程中的一项重要工作。

另外，作为一个很有学术潜力的中青年学者，丁君非常注意研究方法的学习、运用和开拓。如前所述，他熟悉近代章黄之学，对于王国维的治学方法同样了然心胸。章太炎和王国维都是近代国学大师。论国学根基，章氏之饱学，人罕其匹。他继承清儒乾嘉学派的实证方法，取得了很大的成绩。而王国维之学则在乾嘉学派考证法的基础上，进一步结合现代考古发现，力求在研究方法上的突破。例如对于出土文物中的甲骨、钟鼎之类材料，章氏表示怀疑，弃而不用；而王国维则积极捕捉新发现的先机，急起直追，开创了近代学术的先河。他的《殷卜辞中所见先王先公考》、《殷周制度论》诸文，直取地下之文物，与地上保存的历史文献相印证，填补了学术史上的空白，功在学林。丁君运用的方法超越了章氏摒弃金甲文的偏见，直取甲骨卜辞



与青铜器铭文，在《周礼与早期散文》一章中特立“铭文的创作”一节，详论周代青铜器铭文的创作历程，认为青铜器铭文不仅可以作为历史文物或者古文字材料来研究和欣赏，而且可以视为具有鲜明的文体特色和较高艺术价值的早期散文，传统文学史不应该将之拒之门外。所论持之有故，言之在理，很有新意。于此可见研究方法的开拓与运用，为学术成功之途作了良好的铺垫，千万不可忽视。丁君在《导言》中明言：“本书在研究方法上比较强调传统经学的研究法与现代社会科学研究法的结合。对周礼，比较注重文本的研究。就具体的一个仪注来说，注重在礼器、礼意、礼仪三者之间的联系中发现问题的，因为周礼的每一个规定都不是孤立的，都是牵一发而动全身的，应当在具体的仪注中探讨用诗用乐问题。由于两周时代诗、乐、舞三者往往密不可分，因此在具体论述时，并不刻意将三者分开论述……诗、乐、舞、礼这种关系，正是我从礼乐制度方面研究早期文学的前提。”其具体论述不厌其烦，但并非烦琐考证。还原历史的微观分析，正是为了高屋建瓴的宏观把握。方法之于研究之优劣，大有影响而不可轻视。读丁君大著，这点感触很深。

年关将至，诸事纷繁，拉杂道宋，聊以代序，祈谅。

于海上望珠楼半万斋

2008年元月15日

# 目 录

序	蒋凡	1
导言		1
第一章 周礼的性质		8
第一节 周礼的建立、发展与衰变		8
第二节 《周礼》一书的性质		19
一、从《周礼》的畿服制度看《周礼》的成书年代		24
二、从《周礼》六官思想的来源看它的成书年代		37
三、从《周礼》职官体系看《周礼》的成书年代		63
四、《周礼》与金文反映的西周军事制度的比较		73
第二章 周礼的神话思想		80
第一节 周礼神灵体系中的神话因素		82
一、以五帝为中心的神灵神话		83
二、日月星辰崇拜与天文历法神话		99
三、司中、司命与风师、雨师神话		106

	四、以社神为中心的地示神话 .....	110
	五、五祀、五岳与山神祭祀系统神话 .....	133
	六、亡灵祭祀神话 .....	137
	七、高禘神话 .....	141
第二节	礼与艺术神话 .....	147
	一、音乐舞蹈神话 .....	148
	二、礼器与神话 .....	156
	三、服饰与神话 .....	167
第三节	巫术与神话 .....	172
	一、原蚕禁忌解读 .....	172
	二、“复”礼与神话 .....	176
	三、驱雩术 .....	179
<b>第三章</b>	<b>周礼的诗学思想 .....</b>	<b>186</b>
第一节	礼乐制度与诗歌的创作 .....	190
	一、周礼祭祀制度与雅、颂诗歌创作 .....	190
	二、讽谏礼与讽谏诗的创作 .....	197
	三、占卜祷祝制度与巫术歌谣的创作 .....	204
	四、乡遂组织与农事诗的创作 .....	211
第二节	周礼教育制度与诗歌的传播 .....	215
	一、贵族教育 .....	219
	二、瞽矇的诗乐教育 .....	222
	三、平民的礼乐教育 .....	224
第三节	周礼用诗制度研究 .....	227
	一、祭祀用诗研究 .....	228

二、兴诗考——凶礼用诗研究 .....	255
三、“赋诗”考——宾礼用诗研究 .....	270
四、嘉礼用诗研究 .....	302
第四节 周礼诗乐体系探索 .....	335
一、“六诗”研究的历史回顾 .....	336
二、“大比”与比诗的创作 .....	344
三、六诗体系的形成与变化 .....	349
第四章 周礼与早期散文 .....	356
第一节 《周礼》职官与散文写作关系概述 .....	359
一、史官制度与历史文献的写作 .....	359
二、巫祝制度与祷祝文本的写作 .....	369
三、戒誓、盟誓制度与散文创作 .....	374
四、其他行政制度与行政文本的写作 .....	381
第二节 铭文的创作 .....	384
一、周礼与金文铭文的关系 .....	385
二、金文的创作传统 .....	392
三、金文的文体特点 .....	400
四、铭文的艺术特色 .....	405
参考文献 .....	415
后记 .....	424

## 导 言

什么是周礼？周礼有风俗的成分，也有制度的成分；有伦理的因素，也有物质的因素。周礼纷繁复杂，在它的基础上产生的两周文明，人们称之为“礼乐文明”。“礼乐文明”的确反映了两周文明的特点，如果借一个流行的词汇——“轴心时代”来描述春秋战国时代的文化地位，那么，周礼就是“轴心”的“轴心”，政治、军事、外交、文化艺术都被它囊括在自己的体系中。研究先秦文化，如果脱离了背景，其研究的可靠性就要大打折扣。先秦文学的研究更是回避不了两周礼制。两周没有相当于今天的文学概念，诗歌从属于乐、舞，文章写作大多由太史机构和其他行政机构承担，神话也受到祭祀礼的规范。将文学和文学因素从周礼中剥离出来，再将文学还原到它所依托的周礼体系中考察它的产生、传播、使用等情况，是研究先秦文学必要的工作。只有清楚了文学如何从礼乐母体中脱离出来，成长为独立的艺术形式，才能真正地描述出中国文学发展的轨迹。本书按照这样的思路进行探讨。

本书“周礼”的大致范围，包括出土金文铭文所反映的周礼，《尚书》、《国语》、《左传》中所反映的周礼，包括《周官》中的大部分内容，以及《仪礼》、《礼记》、《大戴礼记》中的主要内容。西周金文铭文中所反映的礼是周礼核心时期的礼。《周官》中的礼，是吸收了夏商礼和先周部族礼的基础上建立起来的王朝礼，是周礼中的制度规定。《仪礼》文本中大多数篇目成书年代在春秋末年到战国时代，

包含了西周与东周之礼的内容，是周礼中诸侯以下的礼仪操作规定。两《戴记》的部分内容是对两周礼的拾遗，在思想上却是礼学的提升，因而虽是周礼的余波，却是儒家礼学思想的巅峰之作，大体上属于周礼的理论层次。这三种著作互相补充，共同构成了礼学的体系。

本书所谓的“文学”包括神话、诗歌、散文等，涉及到的典籍有《山海经》、《诗经》、《楚辞》、《左传》、《国语》等文化典籍。研究周礼的文学思想，包括神话、诗歌、散文思想以及文艺批评思想，具体包括周礼对于神话、诗歌、散文的制作者、读者、使用者和批评者的心理、审美趣味等方面的规范和影响；研究神话与周礼的相互关系，包括周礼对神话的利用和制约；研究周礼体系中的诗乐构成、使用情况、传播情况；研究周礼规范下的诗歌创作和编纂；研究各种礼乐制度对文章写作的需要，对行政文本、史传、金文铭文创作的影响。

“新文化”运动导致传统礼学的中断。但中断的只是礼学的政治功能，关于礼学本身的研究仍在继续。自20世纪以来，最为繁荣的礼学研究发生在思想层次，这是出于对传统文化反省的需要。礼学研究发展到今天，研究方法大致可以划分为文化学的研究和经学的研究。前一类研究比较繁荣，后一类研究目前却比较落后。清代礼学研究水平很高，名家辈出。进入民国时期，更多的学者将研究方向转为文化学的研究，即从文化史、思想史角度研究礼的起源、礼的本质。其中一部分学者继承晚清康有为话题，将精力投入《周官》真伪的研究；还有一部分研究者另辟蹊径，利用考古学资料研究礼学，为千年礼学的研究注入了新的活力。

宋人胡宏倡导《周官》刘歆伪造说<sup>①</sup>，晚清康有为又大力鼓吹，

---

<sup>①</sup> 胡宏：《皇天大纪论·极论周礼》，载《胡宏集》，中华书局1987年版，第259—260页。

对于“新文化”运动参与者来说不只是推翻一部经典的问题，数千年文明史由此都需要重新审核。对于那些瞒和骗的“文明”，他们深恶痛绝，疑古思潮的兴起也是一次思想的解放。关于《周官》真伪的研究，其价值就在于此。而学术研究一旦为某种信仰所左右，往往耗费精力而所获有限，因此学者逐渐将《周官》“伪造说”放在一边，致力于成书年代的考证。这一类研究值得参考的著作有钱穆《周官著作时代考》、徐复观《周官成立之时代及其思想性格》、刘起钎《周礼真伪之争及其书写成的真实依据》<sup>①</sup>、沈文倬《略论礼典的施行和仪礼文本的编纂》、彭林的《周礼主体思想与成书年代研究》<sup>②</sup>。

宋人晁说之《与陈秀才书》<sup>③</sup>提出中华“礼乐文明”的概念，这个概念遂被广泛接受。从礼乐文明角度研究周礼，是“新文化”运动以来礼学研究的一大特色，成果也比较突出，例如杨宽<sup>④</sup>、杨向奎<sup>⑤</sup>研究礼的起源。其他从哲学、历史学角度切入，研究周礼的论文专著，不胜枚举。

王国维作《殷周制度论》等文章，开辟了一条采用出土文献研究周礼的新途径。后继者创获颇丰，郭沫若先生有《周官质疑》，利用金文资料，提出二十个问题，对《周官》代表周代官制的观点作了否定。他的结论目前看来已经站不住脚，但是他研究的方法，还是有意义的。沿着这一路数，张亚初、刘雨作《西周金文职官研究》<sup>⑥</sup>，陈汉平作《西周册命礼研究》<sup>⑦</sup>，刘雨作《金文中的“周礼”》<sup>⑧</sup>等，是今

① 刘起钎：《古史续辨》，中国社会科学出版社1991年版，第619—653页。

② 彭林：《周礼主体思想与成书年代研究》，中国社会科学出版社1991年版。

③ （宋）晁说之：《景迂生集》，文渊阁四库全书集部·别集第1118册第287页。

④ 杨宽：《古史新探》，中华书局1965年版。

⑤ 杨向奎：《宗周社会与礼乐文明》，人民出版社1997年版。

⑥ 张亚初、刘雨：《西周金文职官研究》，中华书局1986年版。

⑦ 陈汉平：《西周册命制度研究》，学林出版社1986年版。

⑧ 刘雨：《金文中的“周礼”》，载《新燕京学报》，第3期。

人对周礼所作的最为接近的研究。由于材料的局限，他们还不能全面描述周礼的真相。

从经学角度研究周礼本身没有成为热点。由于传统礼学本身成果的积累异常丰富，今人很难有所突破，因此，沿袭传统礼学研究之路的人不多。大陆学者中，沈文倬先生坚持礼经本身的研究，又能结合金石学，是这方面研究的代表<sup>①</sup>。

本书大体上说，虽然可以归属经学与文学关系的研究，但与目前这类研究有所不同。一是目前的“经学”研究大多属于经学史、思想史的研究；本书属于经学的内部研究，即从经文文本出发的研究。二是本书视礼乐制度为中华早期文学的母体，主要考察这种“母子”关系，也属于内部的研究；目前其他学者的这类研究大多属于经学与文学的平行研究。三是本书对于金文资料，也将它放在礼乐制度背景上考虑，不将它仅仅看成出土的历史文献，因此在解读上往往不同于纯粹的文字学家的释读。

经学与文学关系的研究是“新时期”以来古代文学研究的新动向。其中关于《周易》与文学的研究成果突出一些；直接从礼学角度研究文学的，除了少量的单篇论文外，尚未出现一部专著。大多数学者选择从礼乐文化角度切入，这方面的著作近年来渐渐多起来。李山的博士论文《诗经的文化精神》<sup>②</sup>、杨华的《先秦礼乐文化》<sup>③</sup>、陈元锋的《乐官文化与文学》<sup>④</sup>、姚小鸥的《诗经三颂与先秦礼乐文化》<sup>⑤</sup>、张树国的《乐舞与仪式》<sup>⑥</sup>等等，这些研究都采用了类似“礼乐文化

---

① 沈文倬：《宗周礼乐文明考论》，杭州大学出版社1999年版。

② 李山：《诗经的文化精神》，东方出版社1997年版。

③ 杨华：《先秦礼乐文化》，湖北教育出版社1997年版。

④ 陈元锋：《乐官文化与文学》，山东教育出版社，1999年版。

⑤ 姚小鸥：《诗经三颂与先秦礼乐文化》，北京广播学院出版社2000年版。

⑥ 张树国：《乐舞与仪式》，天津古籍出版社2003年版。



与文学关系”这样的命题，他们所取得的成果也是有目共睹的。由于礼乐文化本身的深邃与广博，要熟练、准确地把握它实在不容易，这些新探索让人在兴奋之余多少有些遗憾：在渐趋热闹的《诗经》文化学研究浪潮中，部分研究也存在宽泛有余而精专不足的缺陷。《诗经》与礼乐文化关系的研究还应当更深入，从面上的研究进入内部的研究，从寻找相似性的研究进展为寻找必然性的研究。先秦神话研究取得了比较多的成果，但与周礼结合起来研究的著作还没有出现，“礼学与神话”这个课题尚未进入研究者的视野。因此，纯粹意义的礼学与文学的研究几乎处在刚刚起步阶段。要想将这一项研究深入下去，必须要做以下工作：

第一，深入到礼学内部，真正吃透“三礼”文本。

第二，结合出土文献，对真正的“周礼”进行鉴别。

第三，考察周礼体系内部诗、乐、舞与礼仪、礼论、礼乐制度的关系，从这些关系中推导出具有规则性的结论。

第四，周礼与文学的关系不仅表现在与《诗经》的关系上，还表现在与神话、散文的关系上，这些方面的研究有待于拓展。

第五，旧有的“六义”诗学体系是在《毛诗大序》基础上建立起来的，而《毛诗大序》又是根据《周礼·大师》的“六诗”演变来的，有必要探索周礼诗乐体系中“六诗”的真相。

第六，先秦用诗一个最著名的现象就是赋诗问题，但是赋诗与礼乐的关系长期以来被人忽视。

第七，神话因素在周礼中的作用如何。

以上七点是本书研究的大致方向。由于“三礼”文献中直接谈论文学的地方十分有限，它们的文学思想大多隐含在制度、仪式和器物规定中，因此本书不得不深入到“三礼”内部。研究由四部分构成：第一章研究周礼的本质，包括周礼产生、演变、衰落的情况，周礼的