

国际战略研究丛书  
Series of International Strategic Studies

# 爱德华·卡尔

国际关系思想研究  
On the International Relations Theory of Edward Carr

余 意 著

Yu Yi



国际战略研究丛书  
Series of International Strategic Studies

---

# 爱德华·卡尔

---

国际关系思想研究  
On the International Relations Theory of Edward Carr

余意 著

Yu Yi



九州出版社  
JIUZHOU PRESS

## 图书在版编目 (CIP) 数据

爱德华·卡尔国际关系思想研究/余意著. —北京: 九州出版社,  
2008.3

书名原文: On the International Relations Theory of Edward Carr

ISBN 978-7-80195-591-3

I. 爱… II. 余… III. 卡尔, E. —国际关系—思想研究  
IV. D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 038265 号

## 爱德华·卡尔国际关系思想研究

---

作 者 余 意  
出版发行 九州出版社  
出 版 人 徐尚定  
地 址 北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)  
发行电话 (010) 68992190/2/3/5/6  
网 址 www.jiuzhoupress.com  
电子信箱 jiuzhou@jiuzhoupress.com  
印 刷 三河市东方印刷厂  
开 本 720 × 1020 毫米 1/16 开  
印 张 12.625  
字 数 160 千字  
版 次 2008 年 4 月第 1 版  
印 次 2008 年 4 月第 1 版第 1 次印刷  
书 号 ISBN 978-7-80195-591-3/D · 187  
定 价 32.00 元

---

★ 版权所有 侵权必究 ★

## 内容摘要

爱德华·哈列特·卡尔是西方国际关系发展史上一位具有重要意义的思想家。他通过重新发现权力在国际政治中的作用，摧毁了理想主义对道德普遍性和“利益自动和谐”的“乌托邦”信仰，从而完成了对理想主义国际关系学说的批判，奠定了现代现实主义的国际关系理论基础，使得国际关系学走上科学发展阶段，他本人也被称为“政治现实主义的奠基人”。

卡尔的历史思想对其国际关系思想影响深刻。通过对历史事实、历史研究中的主客观性以及历史进步性的精细分析，他明确指出，自然科学与社会科学存在不同之处，两者的产生都是为了实现某种目的，但是社会科学中的主体与客体不能够像自然科学中那样截然分离。因此，社会科学在经历了“愿望”主导研究的幼稚阶段之后，必然会向注重研究现实的阶段发展。国际关系学的发展历程同样如此。从这一点出发，卡尔提出了国际关系学的学科建设思想，也为批判理想主义只注重“应然”而忽视“实然”提供了理论基础。

卡尔的现实主义国际关系思想是围绕对权力和道德之间关系的分析发展起来的。在他看来，权力无所不在、无时不有，是一切政治行为的核心因素。权力在分类上可以分为军事权力、经济权力和支配舆论的权力，但是这三者并不能够在实践上进行分割，而是共同为国家利益服务；而道德是相对而非普遍的，一般意义上的道德分为理论家的道德准则、普通人的道德准则和普通人的道德行为，这三者并不相同。虽然某些国家总是宣称自己的道德准则代表了普世利益，实际上体现的是特定的自我利益需求。国际政治的动荡，就是道德与权力之间的内在紧张所致。道德与权力的二分法，反映了理想主义与现实

主义不同的价值取向。

卡尔的国际关系思想以现实主义为武器，以理想主义为批判的标靶。但是他没有完全抛弃理想主义，而是反对其中不切实际的乌托邦特征，因而显示出明显的二重性特征。一方面，他极力推崇权力，认为政治在某种意义上就是权力政治，道德是权力的产物，国家提倡的道德观实际上反映的是特定利益，任何试图把自己的道德观念作为普世原则的行为都是伪善的；另一方面，他又强调道德的意义和理想的作用，认为任何成熟的理论都必须包含权力和道德、现实与乌托邦这两种截然相反的因素。实际上，这种二重性并不矛盾。卡尔进行国际研究的时代是理想主义独占思想领域的时代，政治家和学者纷纷把对未来的美好构想当做行动的指南。但是，这种构想在现实环境中失败了。以乌托邦“利益自然和谐论”为理论指导而建立的国际联盟在战争的威胁前面毫无作为，自身也因为战争的临近而破产。因此，国际研究的当务之急在于把现实条件同19世纪的国际环境划分开来，认识到现实的改变对行为体的制约。因此，必须防止出现不符合现实要求的“理想”与现实之间的鸿沟。在这种情况下，卡尔指出，尤其要重视一切政治行为下隐藏的权力关系，反对盲目用道德指挥行动的理想主义。但是，只注重现实而忽视理想，只注重权力而忽视道德，同前者一样，也否认了人类对于某种道德秩序的长远期望，因而纯粹的现实主义只会让行动失去活力。因此，卡尔的理论目标在于，在权力和道德之间建立某种妥协，将乌托邦主义和现实主义融合在一起，实现理论与现实的平衡。

卡尔是现实主义的重要思想家，但是在他的国际关系思想中，具有一些独特的特征，这使得卡尔同一般意义上的传统现实主义者如摩根索存在深刻差别。这表现在：首先，卡尔拒绝把国家之间的争斗归因于人性的缺陷，认为人性总是会根据不同的社会环境而调整变化。国家争斗的内在根源在于国际无政府状态的存在，每个国家为了自我保存和发展而不得不追求权力。从这个角度来说，权力争夺是永恒存

在的，也是无可厚非的。西方自由民主国家与纳粹法西斯以及苏维埃国家在道德上并无优劣差别。这种观点受到西方学者的广泛批评，他们认为卡尔的错误在于缺乏明确的道德标准，是决定论和胜利者历史观的表现；其次，卡尔拒绝实证主义的研究方法，而是根据卡尔·曼海姆的知识社会学原理，把研究放置到特定的社会历史环境中，坚持用人文、历史、社会方法来考察国家行为。西方学者认为，这导致了卡尔的相对主义特征。

卡尔同英国学派之间的关系也是一个值得考察的问题。两者都采用综合的理论框架、遵循理论的中间道路，都依靠传统的研究方法来考察国际社会，但是卡尔的思想着眼于权力及其作用，英国学派的考察重点则是国际社会概念及其与国际体系和世界社会的关系，以及三者与3R传统的对应。同时，相对于英国学派对理性和理性主义的信奉，卡尔运用知识社会学的原理对理性的作用提出了质疑，并以此为依据批判了理想主义者过度相信理性的乌托邦特征。因此，卡尔与英国学派既有思想上的交汇与共通，在研究重点和思想特征方面也存在深刻的差别。

## 导 论

### 一、爱德华·卡尔国际关系思想的研究意义

就选题的范畴而言,本文属于国际关系思想史研究。在宏观层次上,国际关系思想研究本身就可以纳入广义的国际关系理论研究范围。国际关系思想在其自身发展和演进过程中归纳和提炼的国际政治核心概念是现代国际关系理论赖以构建和创新的基础,是思想家们对国际关系发展进程中支配人类国际政治实践的本源性因素和根本动因的理解,正如牛津大学国际关系讲座教授亚当·罗伯兹(Adam Roberts)就曾经说过:“我们不应忘记以现代面目出现的思想体系常常不过是古老主题的变种。”<sup>【1】</sup>考察理论的源流关系可以发现,思想史往往直接或间接地归结为对于权力和权利、道德和利益、正义和秩序、和平与冲突等人类“永恒问题”的审视,这些问题构成了经典国际政治思想家们在学理意义上的根本出发点和归宿,而针对这些问题的不同思考视角所形成的各种政治思想传统为国际关系理论的构建提供了深厚的哲学基础和参照途径。因此,从国际关系思想史的源流进行辨析、探究和借鉴,成为国际关系理论“经典方法内的头等问题”。<sup>【2】</sup>

卡尔的思想在国际关系思想发展史上,具有重要的理论价值和理

---

【1】转引自[英]赫德利·布尔:《无政府社会:世界政治秩序研究》,张小明译,袁明:“总序”,世界知识出版社2003年版。

【2】参见时殷弘:《国际政治—理论探究·历史概观·战略思考》,当代世界出版社,2002年版第30—31页。

论意义。卡尔算是第一个“重新回归”权力政治的思想家，他通过批判和揭露理想主义的“伪善”的特征，重新奠定了政治现实主义的基础。当时，理想主义主导着国际政治思想领域，但是，以利益普遍和谐的理想主义观念（卡尔称之为“乌托邦”）为指导精神所组建的国联，在面对武力的威胁面前显得毫无力量。卡尔的国际关系思想是作为对理想主义“空想”特征的批判而出现的，他对影响国际事务的因素进行了重新检验，并且从马基雅维里、霍布斯、韦伯等现实主义大师那里找到了政治哲学的理论支持，重新发现了“权力”在国际关系中的普遍性和重要性，打破了曾经居于正统地位的理想主义的教条，标志着新的研究范式的出现。他的真正意义上的国际关系理论著作《20年危机（1919—1939）：国际关系导论》于1940年出版，正值希特勒在欧洲的崛起和第二次世界大战爆发。两次世界大战期间，政治家们尤其是英语国家的政治家，如美国的伍德罗·威尔逊总统、威廉·霍华德·塔夫脱（William Howard Taft）总统和英国的罗伯特·塞西尔勋爵（Lord Robert Cecil），为了表达当时人们欢欣的情绪，曾经宣告新型国际关系的来临，声称它正在改变古老的、破坏性的国家对抗和权力政治模式。而卡尔指出，所谓“新型国际关系”，不过是与时代特征不符的利益自动和谐论、盲目信任公众舆论和理性的一贯正确以及盲目信任民族自决的“乌托邦主义”错觉，这不过只是国际政治这一学科还处在幼稚阶段的表现：“在国际政治中，很少有人跨越小孩子的阶段——当有人做他所不喜欢的事时他说‘你好讨厌’；因为，当政策令我们不满意时，我们几乎不可避免的会视之为道德上的卑鄙行为。”<sup>[1]</sup> 卡尔的国际关系思想作为对理想主义的批判，强调应当明确世界“是”什么而不仅仅“应是”什么，也即重视“实然”

【1】 Wassily Comte d' Ormesson, France, introduction by E.H.Carr, London: Longmans, Green, 1939, p. iv. 转引自〔美〕肯尼斯·汤普森著：《国际思想大师：20世纪主要理论家与世界危机》，耿协峰译，北京大学出版社，2003年版第81页。

研究。把现实主义作为研究国际关系的范式,按照卡尔自己的语言风格来说,是使国际政治超越幼稚期,进入不纯粹依靠想象和激情的成熟阶段的必要步骤。在卡尔以后,国际关系中的权力因素进一步得到重视,一大批如摩根索、沃尔兹等重要的思想家对“权力”进行了深刻的分析,也使现实主义成为战后国际关系思想领域中最具有解释能力的重要学派。

卡尔在半个多世纪之前对国际政治现实的观察,比如国际体系的无政府状态,国家之间的冲突利益等等,现在还是现实主义国际关系理论的核心命题。但是,作为传统现实主义流派中的一位重要作家,卡尔的国际关系思想在某些方面同其后的很多思想家相比存在着很大的差异,比如卡尔并没有把古典政治哲学的“性恶论”作为理论起点,他强调人性的可塑性,因此同大多数传统现实主义思想家不同的是,他不是“人性”现实主义者;还比如,虽然卡尔强调权力在国际政治中的无所不在,但是在他那里,所有关于“权力、道德”的观念实际上又来自于所处环境的构建,因此卡尔同其他传统现实主义者相比,具有明显的相对主义的特色。长期以来,卡尔最被人强调的是他浓厚的现实主义色彩,然而,他对乌托邦主义和现实主义的优劣都进行了极其精辟的评价,因而他“既对当代的现实主义者,也对非现实主义者具有重要的影响”。<sup>[1]</sup>因此,研究卡尔的思想,对于研究整个国际关系理论史的发展都有着重要意义。

## 二、主要研究成果和不足之处

除了“著名国际关系思想家”的标签之外,卡尔还以一个历史学

[1] [美] 保罗·R·维奥蒂、马克·V·考皮:《国际关系理论——现实主义、多元主义和全球主义》,中国人民大学国际政治系译,第四届中美国际关系讲习班参考教材,1993年版第20页。

家的面目出现在西方学术界，并且除了前期和中期几本关于国际政治的著作之外，卡尔也是把主要研究精力放在历史和外交政策研究之上。卡尔的全部十几本著作中，大致可以分为三类，一类是人物传记，比如《陀思妥耶夫斯基》(*Dostoevsky*)、《卡尔·马克思：盲信的研究》(*Karl Marx: A Study of Fanaticism*)，等等；一类是关于历史学理论和国际关系史的研究，最著名的有《历史是什么？》(*What Is History?*)、《苏俄史》12卷本(*A History of Soviet Russia*)，等；还有一类就是关于国际关系理论研究的著作，比如《20年危机(1919-1939)：国际关系研究导论》(*The Twenty Year's Crisis (1919 - 1939): An Introduction to the Study of International Relations*)、《苏联对西方世界的冲击》(*The Soviet Impact on the Western World*)、《民族主义及其后》(*Nationalism and After*)、《和平的条件》(*Conditions of Peace*)，等等。其中最著名的当属《20年危机》。因此，国外对卡尔思想的研究主要包括了历史领域和国际关系领域。从本文的写作主题出发，将简要介绍国内外对卡尔国际关系思想的研究现状。

对于卡尔国际关系思想的贡献，国外学术界的主要评论包括以下几本著作和文章：

1. 1972年，卡尔工作过的阿伯里斯特维斯的威尔士大学集中了一批学者撰写研究文章来纪念卡尔的学术成就及其八十寿诞，文章在1974年集结成书并发行(Abramsky, C., ed., "Essays in Honour of E.H.Carr", London: Macmillan, 1974)。该书的评价文章囊括卡尔整个思想成就，分为4个部分：(1) 19世纪的历史；(2) 外交史和国际关系；(3) 苏联研究；(4) 相关研究，比如列宁的《论帝国主义》等。其中，对卡尔国际关系思想的研究主要集中在第2部分的一篇文章，由鲁杰·摩根撰写的《卡尔与国际关系研究》(Roger Morgan: "E.H.Carr and the Study of International Relations")。在本篇文章中，作者通过展示卡尔对乌托邦主义的批判，认为卡尔的国际关系

思想是作为理想主义的对立物出现的，并考察了卡尔现实主义思想的内容和特征；

2. 美国学者约翰斯顿发表了一篇名为《E.H.卡尔的国际关系理论：一种批判》(Whittle Johnston, "E.H.Carr's Theory of International Relations: A Critique", *Journal of Politics*, XXIV, November, 1967) 的 25 页论文，主要是对卡尔的现实主义中的缺陷进行分析。该论文集中阐述了卡尔“发现权力”的学理路径，以及卡尔道德评价中的内在矛盾，最后指出卡尔在某种程度上缺乏对权力和道德双重考虑的有效调和，因而不可避免地成为一个“权力的乌托邦”者。

3. 美国学者史密斯博士的著作《现实主义思想家：从韦伯到基辛格》(Michael Joseph Smith, "Realist Thought from Webber to Kissinger", Louisiana State University Press, Baton Rouge and London, 1986) 则是把卡尔作为现实主义者序列中的一位人物进行研究。在本书中，作者除了对卡尔国际关系思想做出归纳之外，还对这一序列中的现实主义者进行了横向的比较，主要分析了卡尔对韦伯现实主义理论的借鉴和修订，比如卡尔对韦伯“普遍权力”观念的回归和发展及对韦伯强调经济权力的“弱化”。

4. 研究卡尔国际关系思想的最新成果是剑桥大学 1998 年出版的，由查尔斯·琼斯教授编写的《E.H.卡尔与国际关系：说谎的责任》(Charles Jones, "E.H.Carr and international relations: A duty to lie", *Syndicate of the University of Cambridge*, 1998)。在笔者现有资料中，本书可以看做是研究卡尔国际关系思想的最为全面的著作之一，也是西方研究卡尔思想的文章中最常引用的文献之一。作者对卡尔思想的焦点、主要著作所包含的观点都做了较为详细的探索，并且对卡尔国际关系思想进行了深刻的评价。但是由于对马克思主义的某些偏见态度，导致作者不太能理解卡尔所采用的某些马克思主义的研究方法，并且认为，整体主义的研究视角在一定程度上导致了卡尔对苏联

所倡导的妥协政策的形成。

5. 摩根索的学生肯尼斯·汤普森 (Kenneth W. Thompson) 编写的《国际思想大师：20世纪主要理论家与世界危机》一书，用“无所不在的权力标准”为题，把卡尔列入了重视权力与政治的大师行列。这本书也是少数翻译成中文的研究卡尔的著作之一。汤普森在本书中介绍了卡尔的生活背景和学术生涯，并对卡尔的现实主义国际关系理论的前提和假设、价值体系、理论概念等等作出一定的探讨，最后指出，卡尔之所以在两战之间和二战后两个时期的实际判断——比如把慕尼黑协定看做是基于原则和权力而达成的政治妥协的典范等，实际上是根植于他的研究路线的明显的哲学误区中，即卡尔的马克思主义气质决定了他认为价值和真理只存在于历史进程之中而不是历史进程之外。

6. 另外一本和卡尔思想有关的并翻译成中文的著作，是提莫·邓恩 (Tim Dunne) 等人编写的《80年危机：1919—1999年的国际关系》。这本书号称是“《20年危机》的姊妹篇”，主要是根据卡尔《20年危机》中提出的假设和研究方法来对待冷战前后的国际政治关系。编者在导言中提到，写作本书是为了强调卡尔提供的灵感，并希望运用卡尔的某些研究来看待当下的国际政治的特征。<sup>【1】</sup>该书对卡尔的某些国际关系思想进行了再次阅读，但是主要还是着重于新的时代背景下国际关系的理论延伸，因此并不能算是完整意义上的研究卡尔国际关系思想的著作。

总的说来，国外学者对卡尔国际关系思想的研究已经达到一个高度。不同的学者从不同的角度出发，对卡尔的研究方法、政策导向、理想主义色彩、政治实用主义等方面都进行了细致的挖掘，卡尔对多

【1】参见 [英] 提莫·邓恩、密切尔·考克斯、肯·布斯主编：《80年危机：1919—1999年的国际关系》，周丕启译，新华出版社，2003年版导言第1—10页。

元主义产生的影响也开始被注意到。<sup>[1]</sup> 相比之下,国内学术界存在着较大的不足。其一,卡尔著作的翻译工作还不够。据笔者统计,翻译成中文的大致只有《20年危机》(世界知识出版社2005年版)和《历史是什么?》(商务印书馆1981年版)两本,其中《历史是什么?》主要是反映的是卡尔的历史学理论,而卡尔关于国际关系的其他重要著作比如《和平的条件》、《民族主义及其后》等,都没有翻译成中文。并且,这些著作的名字虽然常见于西方学者的研究成果中,但是在国内学者的文章中引用频率仍然很低;其二,对卡尔国际关系思想的研究还不够充分更谈不上系统。根据笔者的搜集结果,目前国内以卡尔学术思想为研究对象的专著基本没有,论文也只有6—7篇,其中4篇文章研究的是卡尔的历史思想。<sup>[2]</sup> 其余涉及卡尔其人及其学术的研究,比较重要的主要有王逸舟先生的《西方国际政治学:历史与理论》一书,其中有一小节关于卡尔国际关系思想的评述和研究;以及倪世雄先生的《当代西方国际关系理论》一书,以少量的篇幅对卡尔进行了介绍。除此之外,对卡尔的提及也散见于各种国际政治教科书或者论文中的介绍性文字,但多是寥寥数语,往往止于把他当做回归政治现实主义的象征符号。总的说来,国内对卡尔的国际关系思想缺少专文和专著的系统分析。因此卡尔往往是以传统现实主义者行列中

【1】参见[美]保罗·R·维奥蒂、马克·V·考皮:《国际关系理论——现实主义、多元主义和全球主义》,中国人民大学国际政治系译,第四届中美国际关系讲习班参考教材,1993年版第39页。

【2】根据笔者对中国期刊数据库等学术资源以及各大图书馆的搜寻结果,研究卡尔国际关系理论的主要文章有:刘红战《富有批判和激进色彩的道德现实主义著作——解读E.H.卡尔的〈20年危机〉》,载于《欧洲研究》2005年第5期;梁军《现实主义国际关系理论的滥觞——〈20年危机〉与爱德华·卡尔的国际关系思想研究》,载于《历史教学问题》2005年第5期。研究卡尔历史思想的主要文章有:于沛《爱德华·卡尔历史思想论述》,载于《史学理论研究》1994年第3期;郭世钦《爱德华·卡尔的历史哲学思想》,载于湘潭大学学报(哲学社会科学版)1996年第4期;邹琪《在过去与现实之间——读爱德华·霍列特·卡尔〈历史是什么〉》,载于上海青年管理干部学院学报2001年第4期;倪培华《爱德华·霍列特·卡尔历史观评述》,载于《社会科学》1987年第2期。

一个著名但是“面孔模糊”的人物形象出现，其思想中某些较为细微的部分被忽略，主要着眼于卡尔对理想主义的批判，而疏漏了卡尔自己某些重要的理想主义特征（权力的乌托邦），以及卡尔在理想主义与现实主义两大流派中隐隐约约的一个“桥梁”的角色。相比对摩根索、沃尔兹、基欧汉以及米尔斯海默等人的重视，国内学者对卡尔的研究力度还很不够。因此，从国际关系思想史的方面来看，研究卡尔的国际关系思想具有迫切性。

根据国内学者的评价，在现实主义对理想主义的反击和否定中，卡尔的主要功绩是“破”，摩根索的主要功绩是“立”。确实，相比摩根索所构建的庞大的、系统的现实主义理论体系，卡尔的国际政治思想稍显零散，他的思想系统在某些方面并不具有逻辑严密和高度理论化的特征。而且，在卡尔的著作中，对于很多重要概念比如民族主义、国际秩序等等，他并没有作出严格的限定，即使在他理论味道最浓厚的著作《20年危机》一书中，关于权力、道德等概念也往往被当做给定之物。这就造成了卡尔往往很任意的在不同场合使用同一概念，导致这些概念的含义并不一致，并给他的读者带来理解的困难。

其次，由于卡尔在相当长的时期内一直从事具体的外交政策工作，他的国际关系思想具有强烈的外交政策指导意义，是为英国成为美苏之外的独立大国存在所服务的，具有明显的目标性特征，因此在实践层面，卡尔的某些主张与他的理论之间存在自相矛盾之处，比如他虽然批判理想主义对于国际秩序的迷信，但是从英国的国家利益出发，卡尔实际上还是承认建立国际秩序的必要性，只是手段上和国联鼓吹者存在着不同而已。

因此，本书的第一个难题在于，必须对卡尔的著作进行尽可能详细的梳理，并且理清卡尔理论中前后不一致之处，才有可能为他的国际关系学说建立脉络较为清楚和较为理论化的体系。

另外，卡尔在西方学术界被看成是一个亲社会主义者或者是左翼

思想家。<sup>【1】</sup>他对马克思主义研究方法的借重,对个体主义的批判和对集体主义的欣赏,使得卡尔不但对苏联历史感兴趣,也对同苏联式“社会民主”表示同情和赞赏,甚至在他担任《时代》杂志副主编时,伦道夫·丘吉尔(Sir Randolph Churchill)爵士还对卡尔提出控告,认为他要对《时代》杂志的亲苏倾向负主要责任。<sup>【2】</sup>可能也是这个因为原因,在传统现实主义序列的思想家中,对卡尔学术思想的评价往往趋向于偏向两个极端:肯定卡尔的,当然是把他作为重新回归权力政治的重要或首要的思想家,肯尼斯·汤普森就认为,卡尔是国际关系研究领域“政治现实主义的奠基人”;对卡尔持批判态度的,则认为卡尔在哲学基础上存在严重缺陷,指责卡尔认为道德优越性和权力优越性是一样的,从而陷入相对主义,导致卡尔的实际道德判断缺乏客观基础。一些学者认为,卡尔根本不懂得道德的基本属性,摩根索就批评卡尔:“做一个马基雅维里式的人物是危险的,做一个没有道德的马基雅维里式人物则是致命的”。某些学者比如特雷弗-罗珀教授(Professor Trevor-Roper)认为,正是因为这个原因,使得卡尔在外交政策实践上向着绥靖主义倒退,甚至导致了卡尔对西方式“民主”和苏联以及纳粹德国的“独裁”不加区别的态度。

因此,本书的第二个难题在于,如何在这两种泾渭分明的态度中,尽可能采用客观和中立的视角,对卡尔国际关系思想作出适当的评价。

【1】 参见Charles Jones, *E.H.Carr and international relations: a duty to lie*, Cambridge University Press, 2000, p.164

【2】 参见[美]肯尼斯·汤普森:《国际思想大师:20世纪主要理论家与世界危机》,耿协峰译,北京大学出版社,2003年版第78页。

### 三、本文的创新之处

本文主要工作是对卡尔的国际关系思想进行梳理和归纳。同国内外同类型的研究成果相比,本文试图在以下方面作出创新:

其一,由于卡尔不但是著名的国际关系思想家,而且还是一个更加著名的历史学家,尤其是苏俄史学家,因此卡尔在国际政治研究中对材料和史实的选择,很大程度上决定于他对历史学的态度。历史对国际关系的影响是一个早为人认识到却未被很好论说的问题。历史与现实之间紧密的关联是历史得以对人类实践活动发挥影响的重要原因,作为历史的特殊作用领域,国际政治在许多方面如国际政治体系、国际政治理念、国际政治行为等,都深受历史的强烈影响。本文试图揭示卡尔的历史研究和他的国际关系理论之间的内在联系。由于卡尔不是一个使用行为主义意义上的“科学”研究方法的国际关系思想家,他更偏向于人文主义的观察视角,以历史—哲学思考为主要特征(在某种程度上这也是卡尔被归于英国学派经典作家的原因之一),因此,卡尔的历史哲学思想——他对客观主义的批评以及对主观主义有意识的规避,他对历史的认知——“历史是历史学家跟他的事实之间相互作用的连续不断的过程,是现在跟过去之间的永无休止的问答交谈”等,包括他对如何评价历史的论断,都反映在他的国际关系思想中。而国内外对卡尔学术贡献的研究著作中,虽然对他的历史学理论和国际关系思想都有较为精辟的分析,但是往往局限于各自相对独立的领域,缺少分析历史和国际关系之间关系的著作。因此,本文试图从卡尔的历史哲学与其国际关系思想之间的联系出发,以权力为切入点,追踪卡尔对国际秩序、民族主义、战争与和平因素等的研究,有可能对卡尔国际关系思想做出更为全面的梳理。

其二,试图从方法论体系的层面对卡尔的国际关系思想作出全面的梳理和归纳。方法论运用在社会科学研究上,主要是指“在某一门科学上所采用的研究方式、方法的综合”,是一个完整的层次清晰的包括本体论、认识论、研究范式和分析方法等内容在内的一个有机整

体。方法论体系既是解释实体理论差异或趋同的重要因素，同时其争鸣和碰撞也有利于学科的发展。<sup>【1】</sup>

作为国际关系领域的“政治现实主义的奠基人”，卡尔的国际关系思想主要是通过对理想主义的批判而构筑的，他借鉴于曼海姆的知识社会学的研究方法无疑具有批判理论的意味；而他对国际政治的本原是什么、认识客观世界的途径以及对国际无政府状态的整体主义思考，直接决定了他的国际关系思想的逻辑与特征。这些特征与传统现实主义有着某种区别。因此，从方法论体系的层面来研究卡尔的国际关系思想，能够更清楚的梳理出他的思想脉络。

#### 四、主要研究方法和结构安排

本文主要采取的是文献综述和历史人文的研究方法，把卡尔的思想放入当时的历史情境之中进行研究。同时，由于本书试图把卡尔国际关系思想放入思想史的范畴进行考察，分析他同其他传统现实主义者以及“英国学派”作家们在理论建构上的异同，因此还将采取比较研究的方法。本文的结构是这样安排的：第一章简要介绍卡尔的历史学理论体系，并试图从他对历史事实、主客体等重要问题的思考着手，研究历史思想和他的国际关系思想之间的联系；第二章主要对卡尔的国际关系思想进行一个全面的展示，其中以他对“乌托邦”的批判为切入点，着重分析卡尔的权力政治观和道德观，这也是他同理想主义者相比较而言的鲜明的理论特征以及他作为一个现实主义者的身份标志。第三章则是对卡尔国际关系思想内在特征的分析研究，引入了德国社会学家曼海姆“知识社会学”对卡尔的启发，并用“三分法”来描述卡尔试图在“纯粹”现实主义与理想主义之间搭建“桥梁”的

【1】《现代汉语词典》（修订本），商务印书馆，1998年版第353页。另见胡宗山：《西方国际关系理论方法论体系初探》，《社会主义研究》，2003年第2期。