台大學生

杜邦事件調查團

綜合報告書

台大學生

杜邦事件調查團

綜合報告書

牛頓出版社

前言

大學生應該跨出學院的象牙塔，走向草根，學習民間的智慧。

學生應該是校園生活的主體。我們既是國家的一般公民，也是社會新精神的探索者。

從七月一日到十八日，我們南下鹿港，參與了「彰濱反杜邦運動」的調查工作，隨後在台北亦進行了相關的訪談和資料收集、整理工作。今天將我們的調查結果向各界提出，希望能拋磚引玉，使更多的民衆和知識份子來關心這個議題。

感謝那些曾在鹿港、台北兩地幫助過我們的朋友，沒有你們的支持，我們調查的精神必定無以爲繼。

目前，杜邦正委託研究機構，從事環境影響評估，顯示其在鹿港設二氧化鈦廠之勢在必得的決心。另一方面，彰化地區的反杜邦運動者積極下鄉宣傳公害和污染的知識，凝聚組織反杜邦的力量；政府的態度則似乎暫時轉向「消除疑惑、取決民意」，以挽回民衆的信心。

我們將持續關心這個問題，與鹿港民衆站在一起，反對任何違反自然生態、社會正義和人道原則的工業開發計畫。勇敢的讀者，請加入這個環境運動的行列吧！

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.

目 錄

序 1 ：細細診斷這病容憔悴的社會 / 黃武雄教授⇨ *7*
序 2 ：走向批判的年代 / 楊憲宏先生⇨ *11*
致謝⇨ *15*

Part I　杜邦事件研究

1 彰濱「反杜邦運動」的初步考察⇨ *18*
2 「杜邦設廠案」的問卷研究⇨ *34*
附：問卷內容⇨ *56*
3 訪談實錄⇨ *63*
4 杜邦事件大事記⇨ *89*

Part II　杜邦事件相關資料

5 二氧化鈦生產過程污染源的質疑⇨ *134*
附：二氧化鈦氯化法製程簡介 / 施信民教授⇨ *144*
6 彰濱地區漁業資料⇨ *147*
7 反公害運動與公害法體系的互動關係⇨ *151*

Part III　杜邦事件相關文件

8 杜邦事件相關文件彙編⇨ *164*
[1]經濟部函台灣省政府⇨ *165*
[2]美國杜邦公司二氧化鈦工廠污染控制考察團共同意見⇨ *166*
[3]二氧化鈦廠環境影響評估大綱⇨ *172*
[4]EIA Outline for Lukang TiO_2 Plant⇨ *174*
[5]鹿港全民投票，決定要不要杜邦⇨ *176*
[6]反對賣國的買辦經濟政策⇨ *178*

7 台大學生參與杜邦運動聲明⇨ 180

Part Ⅳ 學者專家的評論文章

9 五年來地方環境行動的省思／蕭新煌教授⇨ 182
10 大學生走出象牙塔／張曉春教授⇨ 190
11 人民對科技理性的疑懼／葉啓政教授⇨ 198
12 鹿港的抉擇／徐正光教授⇨ 204
13 民主與民意／徐正光教授⇨ 206
14 由外資設廠到環境保護之立法／吳忠吉教授⇨ 209

Part Ⅴ 特別專論

專論 1：二氧化鈦工業是不是高污染性工業？施信民教授⇨ 212
專論 2：二氧化鈦有沒有毒性？／施信民教授⇨ 217

附錄 1：關心「杜邦事件」座談會記錄⇨ 227
附錄 2：台大學生「杜邦事件調查團」成員⇨ 253

序1：

細細診斷這病容憔悴的社會

——黃武雄教授——

1

「我們的社會病了。」龍應台一本「野火集」，不到一年時間，賣到六十四版，造成出版界的奇蹟，也明白透露出：在不同的角落，有許多人正憂戚地注視這病容憔悴的社會。

社會病了，就要看病，要細細診斷，要全身檢查。一口咬定沒生病，是昧著良心。裝做沒看到，是冷漠。可是只看到病人抽搐，就掄起斧頭嚷著要開腦，則是熱心過度。

最怕是知識份子的偏執。從書架上搬出某套經典，也不先仔細診斷病人的病，便堅持某種療法，又唯恐別人也捧來另一本經典，翻出另一套療法，鎮日爲此吵嚷不休。十多年來，所謂意識型態的爭執，都是不務實際的做法，都患讀書人不通的毛病。

青年人尤忌關起門來，空談意識型態，走入社會，協力診斷這生病的社會，看清楚病徵病情，深入思索病源，再回來印證理論，修正理論，甚至統統拋棄現有經典理論，另起爐灶。這才是實事求是，才具一點科學的態度。

台大「杜邦事件調查團」的學生適時跨出一步，利用假期，到鹿港實地幫忙診斷病情，在病歷卡上，細細記載他們所見所聞，對於重新診斷這生病的社會，有啓示性的意義。

2

從來知識份子的呼聲是微弱的，知識份子的事業，只在詮釋歷史與社會，而不在改寫歷史或主導社會發展，偶能早一步呼應時代需要，如十八、十九世紀之交的啓蒙運動，已是不得了的功業。

直到近代，專業知識豐厚起來，知識份子才慢慢獨立出來，以其擁有知識的特質，構成一種功能性的階層。

擁有知識，有甚麼特點？知識訓練使人了解事物內部的機制，看到一般肉眼看不到的事，而知其來龍去脈。又知識的深度廣度，提供深入批判與全面觀照的依據。知識的特點在於其深遠與周延，不致只想到今天，只看到眼前。

更由於近代百業驟興，成長急速，各利益階層多求近功，不謀遠利。須有人站在仲裁或客觀立場，冷靜論斷長遠之需，衆人之利。而論斷的依據，牽涉龐大細緻的專業知識。即以鹿港杜邦事件爲例，要對設廠利弊正確論斷，須結合化工、經濟、社會甚至政治各方面的專業知識。知識階層的特點，比近世以前任何一個時代都要派得上用場，知識階層的功能，也就逐漸塑鑄成型。

3

有一次我看到一張有意思的漫畫，上有加法表：

progress(成長)
+progress(成長)
+progress(成長)
⋮
+progress(成長)
=disaster（災難）

這是說成長（尤指唯經濟的），成長，成長……看來這高高興興的事，這近代文明的恩主，累積到最後，人類不僅上不了天堂，反而要掉入地獄。表上顯示的合計一欄，卻是災難。

這張漫畫其實不只是遊戲人間，空口說白話。它說的是經篩檢各行知識，對生物生態，資源調查，工業污染，到經濟學、社會學等深入加以探討的總結。其推論不一定毫無謬誤，但只有知識界才有能力與方法來討論這樣長遠的事，畫出這樣一張警世的加法表。

況且今日社會榮華的面貌，緣自近世生產技術的巨幅變新。人因爲有了知識，才創新生產技術，使人深獲其利，但也唯有知識，才知駕御生產技術的濫用，使人免受其苦。這些特殊背景，突出了近代知識階層的功能，也逐漸塑造出歷史上從未有過的「知識階層」。

將「知識階層」定位，肯定其着眼長遠，觀照全面的特有功能，這是現代社會的實際，是政界、企業界各界實權人物不能不面對而坦然接受的事。而知識階層也該認定自身的時代功能，不空談理想，不無端感傷，更不依附權勢。實事求是，扮演好自己的角色。有幾分資料說幾分話。拓廣並安固本階層的生存空間，提供大衆眞實可靠的知識與妥善的分析，爲這生病的社會，出些力氣。

4

大學生是知識階層的新生代。比起老一代的知識份子，他們尚在儲備知識，羽翼未豐。可是他們較純潔，較不計利害。他們堅持原則，不會塗改數據。更重要的是他們相信「人」，嚮往合理與公正。而對醫治社會的病，他們的態度正面而無忌。

大學生藉假期走入社會，探討問題，已有自動運轉起知識階層特有功能的跡象。他們捨棄空談，就事論事，多少可冲洗老一代知識階

層的酸腐，注入新生力量。

在病榻旁，憂戚注視著這生病社會的人，應因此感到欣喜。而遠遠站在病房外，指說我們的社會安和樂利，康健無恙的人，亦不要再疑懼。以正面無忌的態度，對待正面無忌的青年，讓他們正面無忌地做有益恢復這社會健康的事，最能正確引領青年，教育青年，也最能幫助他們早早定位於知識階層，正常運轉知識階層的現代功能。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.

序2：

走向批判的年代

——聯合報記者楊憲宏——

環境反污染運動在社會各層面擴大之後，對國內各大學也產生了極微妙的牽引作用。兩年來，在校園內，不斷有大學社團以「關心我們的生活環境」爲主題，進行自我覺醒教育的演講活動。

去年初，國內各污染地居民，在政府無法迅速解決污染的情形下，紛紛採取「自力救濟」的充滿「肌肉張力」的行動，對付地方污染工廠，這些「自力救濟」對大學生也產生了相當強烈的啓示作用。

一年來，在校園內比較具行動力的學生，私下討論大學與社會關係時，便不斷有人提出「走出校園，關懷社會」的想法。學生運動趨勢似乎已走上新時代的玄關上。

十四年前，孤影先生在中央日報副刊發表「小市民的心聲」，對大學生是否有能力關心社會，提出強烈質疑。十四年來，「學生運動」成了大學校園內極爲敏感的題目，似乎只要有人提出學生運動，便成倡導動亂的惡魔鬼怪。

十四年來，台灣社會的變化極大，孤影當年所面對的社會諸情境，也已有十分不同面向的發展。學生運動的必然性，也隨著社會的多元性發展，直衝重生瓶頸。

「六〇年代」當整個世界陷於反叛、激情的學生運動高潮時，台灣地區除了撿拾了「嬉皮」的表淺頹廢意識外，竟「缺席」於那個時代。多年來，多數台灣地區的大學生，在升學主義的迷思氣氛中，完成所謂「沒有獨立思考能力」的大學教育。四年大學生活，充其量不過是高四高五高六高七，留著長頭髮不穿制服的「高中生活」延續。

很難想像，在這樣拍著「愛的鼓勵」掌聲，跳群體帶動唱，逸樂取向麻醉下的「大學生」，將來要如何接管這個日趨國際化、日趨政治複雜的社會。

「六〇年代」美國陷於學運熱潮中，當年衣衫襤褸，坐在校園草皮示威反戰學生，今天在那裏呢？他們在狂熱思想洗禮之後，今天毫無難色的進掌社會中堅地位，昔日「嬉皮」，今天成了「雅痞」。更有聲勢日隆者，如哈特參議員，極有希望成爲一九八八年民主黨總統候選人。

培養下一代社會中堅，是門十分深奧的學問。但毫無疑問，「法門」正在讓那些有較大機會接掌社會的人，有較早關心社會的啓蒙時間。並讓他們有較多的機會參與社會事務的前瞻性思考。並學習如何批判整個社會的不義及不公。

許多反對學生干預社會事務的人，所採的最強觀點是：學生的任務在完成學業。參與社會運動會妨礙學業。他們認爲，大學生完成學業後，才有資格關心社會。

在這個邏輯下，畢業的大學生自動陷入「等賺足了錢，再來關心社會」的自我說服情境中。於是「關心社會」的心情與行動便更行更遠，而愈來愈無兌現的一日。偶然出現一些「異數」，卻又在激情與現實無法共鳴的無奈下，炮火零星，終於冷漠收場。

行動啓蒙時間究竟應在什麼時候呢？這是當代極具挑戰性的問題。學生運動又應如何在這個時代找到適當定位？似乎不容易在如此緊張的時空環境裏尋找落實的答案。不管有多麼困難，總要有人開始尋找答案。台大學生最近爲鹿港、杜邦爭議組成「杜邦事件調查團」在鹿港地區進行參與公共政策社會運作的行動，爲新時代的學生運動樹建新里程碑。在最近的一次消費者文教基金會舉辦的杜邦問題座談會

上，台大學生還被邀列席，發表他們的調查所得。

學生調查所得內容結論，或許有值得爭議之處，但批判者觀點也是見仁見智。重要的是，台大學生能夠在心理上屏擋障礙，自信有所爲於社會，並篤定認爲走出校園，進入民間，是自我訓練的必要環節。有了這樣的堅持，動機自然鏡明水清，禁得起疑惑考驗。

「台大學生杜邦調查團」的行動，純是一次行動實驗，它的本質是學生運動，內涵是大學生人生目標的實踐，實質意義則在學習關懷。

「學習關懷」是今天台灣社會大多數人所極缺乏的情緒，藉著反污染運動，讓大學生參與這種愛護自己家園的社會行爲，應有助於落實整體文化的發展。

在「小市民的心聲」震撼台灣十四年後，喜見台大學生有此「異議行動」，大學校園的生活力似乎有了新的生機。

在進步的社會中，大學生所扮演的一向是「社會良心」的角色，他們的血性與激情，是上進社會反躬自省的最強觸媒；他們的怒意與火氣，是腐化社會懸崖勒馬的最重鞭笞。當台灣地區一步步走向「批判的年代」時，如此理念的覺醒與肯定，還需大家共同來領會、學習。

致謝

這本「台大學生杜邦事件調查團綜合報告書」的完成，集結了先後投入此項工作的三、四十位台大學生通力的合作，在這過程中，地方運動領導人物，教授學者，民間團體，文化界、新聞界工作者，以及各階層領域的朋友們，提供給我們很大的幫助。當我們以學生的積極角色，圖思貢獻心力於台灣環境保護，而參與激昂澎湃的鹿港反杜邦運動風潮時，我們的確遭遇到許多意想不到的困難。這些困難包括有：對已然成形的地方反污染運動的認識和我們在這個運動中所能參與的行動空間以及專業知識能力的不足、社會資源的零落等等。這些朋友，他們的熱心助益，不但彌補了我們本身條件限制所產生的缺憾，幫助我們渡過許多「行動的關卡」，更鼓舞了我們年輕的勇氣，使我們不致在受挫中退縮。

在這些熱心的朋友中，首先我們要感謝鹿港運動的領袖李棟樑先生，以及粘錫麟老師、盧思岳老師和陳秀賢先生等運動人物。他們提供給我們必要的相關資料，幫助我們釐清一些問題，從與他們的接觸訪談中，我們對鹿港反杜邦運動的過程和結構有進一步的掌握，這有助於我們往後一連串的行動方向的建立。

我們還必須感謝台大社會系蕭新煌老師和消費者文教基金會的協助，使我們能夠在七月底把我們的調查結果作初步的發表。蕭老師以外，還有許多熱心的教授師長，他們或對我們鼓勵有加，或提供給我們可貴的建議，或基於其專業的範疇予以我們必要的協助；這些學者爲數頗多，無法一一具名，但他們呵護後進的熱忱，令我們感念。

人間雜誌的陳映眞先生和前進雜誌的張富忠先生，也一併在致謝之列，他們鼓勵我們把初步的報告結果，重新整理出書；而台大數學系黃武雄教授，更積極地爲我們尋找出版社洽商出書事宜。如果因爲這本書的出版，而使更多人關心爆炸性的環境問題，黃老師實在功不可沒。

回想起來在鹿港從事調查訪談中的三個星期間，所受到許多人在生活上的照顧，心底常縈謝忱。柯銘祥同學的父母柯長慶夫婦，提供給我們一個安適的住處，使我們的工作得以在當地持續開展；福興鄉民代表陳賜明先生也承受了我們幾天的叨擾。而鄭正哲與洪德麟先生則提供車子給我們，使我們得以前往僻遠的濱海村落進行調查訪問。這些人的照顧，使我們有較少的生活波折，而有更多的工作投入。

最後必須致謝的是，本書中許多珍貴的照片是由「人間」的蔡明德等朋友熱心提供的。

還有許多默默幫助我們的朋友，我們未及在此一一道謝。我們衷心希望這本書的出版，能使讀者重新思索，認定大學生的社會角色和實踐途徑；能喚醒更多人注意關心台灣環境問題，增加更多潛在或實際的環境運動人口。但如果這本書能有些許的「典範」或「功效」。那麼，背後給予我們協助的那些朋友，他們的貢獻實在多於我們這群台大學生長達兩個月的心力投入。

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.