

中国修辞学研究转型论纲

罗渊 著

中国社会科学出版社

中国修辞学研究转型论纲

罗渊 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国修辞学研究转型论纲/罗渊著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 3

ISBN 978-7-5004-6892-9

I. 中… II. 罗… III. 修辞学—汉语史—研究 IV. H15-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 055036 号

责任编辑 罗 莉
责任校对 石春梅
封面设计 毛国宣
版式设计 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 3 月第 1 版

印 次 2008 年 3 月第 1 次印刷

开 本 880×1230 1/32

印 张 8.875

字 数 212 千字

定 价 21.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

谭学纯

在我的博士研究生中，罗渊属于高职称低调的超脱者。他来自毛泽东的家乡——湘潭，供职湖南科技大学，在教授群体中属于少壮派。他似乎没有学术“弄潮”的激情，读博期间，常有人羡慕他在校园散步的那份悠闲。他对很多事情的规则、包括潜规则，看得明白，却能以平常心超然面对，因此少有“被抛”的失落和焦虑。他所居住的博士楼，是吞吐量不小的话语集散地。他从容处于其间，不管别人做什么，只管自己该做什么。

平时，罗渊和我交流不算多。但是，他的博士论文使得我们之间有了充分的交流。

罗渊的博士论文题目《中国修辞学研究转型论纲》，属于中国修辞学史研究范畴，或者说，以中国修辞学研究转型为观察点，重写中国修辞学发展史。罗渊注意到近年越来越多的研究者开始关注中国修辞学研究学术走向和学科的自我调整，《中国修辞学研究转型论纲》锁住了上述研究态势中一个能够打开写作空间的维度。他跟我说起自己的写作打算时，我的第一感觉是：这是一个学术价值和学术难度同在的题目。眼前这部著作，是他颇受匿名通信评审专家和答辩委员会称道的博士学位论文的修

改版。

学术研究，需要广泛吸收同类研究成果的智慧，同时又善于走出同类研究的思路 and 模式，避开“照着说”的路径，开发“接着说”的空间。如何使自己的研究不重复他人劳动，如何使自己的声音不至于淹没在众语喧哗之中，需要进入一个新的价值区间，更需要用学科理论与学术事实证明这个价值区间。在这方面，罗渊处理得比较成功。他的成功，在于对中国修辞学史研究现状的清醒把握，也在于敏锐地发现了其中某些可以进一步阐发的理论问题。

依照罗渊的区分，中国修辞学史研究的整体格局，大致可以归为三种研究类型：史料整理型、以史引论型、修辞哲学型。

“史料整理型”以商务印书馆出版的《古汉语修辞学资料汇编》（郑奠、谭全基，1980年）为代表。编者从各种文献典籍中梳理出有关修辞学的言论，内容涉及修辞学的5个范畴：修辞的一般理论、修辞手法、修辞风格、因文体不同而牵涉到的修辞问题、修辞批评等。虽然这一线索没有很好地体现在《古汉语修辞学资料汇编》纲目上，但作为文献丰富的汇集，留下的闲置资源已经有限。

“以史引论型”是中国修辞学史研究的主体类型，按出版时间先后，主要有：上海教育出版社《中国修辞学史稿》（郑子瑜，1984年）、吉林教育出版社《汉语修辞学史纲》（易蒲、李金苓，1989年）、浙江教育出版社《中国现代修辞学史》（宗廷虎，1990年）、安徽教育出版社《汉语修辞学史》（袁晖、宗廷虎，1990年）、商务印书馆《中国修辞学史》（周振甫，1991年）、香港新世纪出版社《二十世纪汉语修辞学综观》（李运富、林定川，1992年）、吉林教育出版社《中国修辞学通史》（郑子瑜、宗廷虎，1998年9月）、书海出版社

《二十世纪的汉语修辞学》（袁晖，2000年）等，虽然，史料爬梳和史论结合的程度有差异，学术面貌也不相同，但这类治史之作的生产总量和传播效应，足以使后来者认真权衡：是否还存在同类课题延伸性研究的可能？

“修辞哲学型”目前只有台湾商务印书馆《中国修辞哲学史》（吴礼权，1995年），以中国丰富的修辞学理论资源和博大精深的古代哲学而言，同类研究的写作空间还很广阔，但罗渊很清醒：这种整合学科智慧的研究，不是他的强项。

于是，他把目光投向了支配和影响“中国修辞学研究”的深层观念，这种深层观念，即罗渊试图就此做足文章的“中国修辞学研究转型”之“型”。

中国修辞学研究的学术走向，在深层体现为修辞观念的转变与更替。《中国修辞学研究转型论纲》通过考察转型的发生过程，揭示中国修辞学发展的深层驱动力量。全书以时间为纲，以转型发生的过程、标志、动因和影响为基点，以修辞观、方法论、理论体系为准绳，在现有修辞学史研究的基础上，进行修辞学思想观念转型发展等方面的再阐释。

作者把不同修辞观驱动的中国修辞学研究，概括为三次转型：

1. 从自然发生到自觉探索的转型。转型的意义在于理论的自觉，《文心雕龙》是自觉探索的标志。

2. 从文论附庸到独立学科的转型。转型的意义在于作为独立学科的中国现代修辞学的奠基，《修辞学发凡》是学科奠基的标志。

3. 从狭义修辞学到广义修辞学的转型。转型的意义在于学科反思背景下的修辞学学科定位、学科体系、研究方法的再探索。20世纪八九十年代至21世纪初，一批学者通过立足点各不

相同的研究，从不同的视角和层面，共同丰富着这次转型的学术成果。

透过三次转型，作者试图阐明中国修辞学发展的深层动因：认识论上从“现象性阐释”到“系统化论述”的提升，价值观上实用与科学的矛盾运动，生命规律和自然法则上发展欲念与回归情结的对立统一——初始的“自然发生”时期的“无修辞观”与当下“广义修辞学”的“泛修辞观”形成交叉重叠，实现了超越与回归的统一。

全书的宏观把握，可以见出作者驾驭漫长历史跨度文献资料的能力。书中的部分论述，尤能体现作者的问题意识、学术思考和个人见解，某些章节的个案比较增加了结论的信度。这样的研究既充分重视已有的学术积累，又不乏新见；既丰富了修辞学理论，又对当前学术背景下中国修辞学学科重建的方向性选择，具有某种推助作用。

作为学术话题，中国修辞学研究的转型本身，也许经过一段时间的沉淀之后，远距离的评说更符合科学规律。但是从学术眼光、学理支撑、学科建设的意义上说，罗渊提供了一个有价值的理论文本。对中国修辞学史、中国语言学史，乃至相关学科发展史的研究，本书都是一个有思想含量的参照。

学术研究转型，是传统的研究思路和学术理念进入特定历史时空的理性调整。当人们意识到学术研究的某种存在方式不应该交付一个恒定模式的时候，转型便成为继承传统、同时走出既定认识框架的新一轮出发的起点。一方面，学术研究的每一次转型，都不同程度地出自某种现实背景；另一方面，学术传统对转型中的学术现实做出回应，在自我反思的同时，积极地调整和丰富自己，保持学术传统在转型中的延续。据此阅读《中国修辞学研究转型论纲》，“转型”便不至于被误读为背弃学术传统，转型

决不是否定传统的重新定型，而只是展示学术研究在历史坐标上具有多样选择的可能性。

二〇〇七年十月于福州

目 录

序·····	谭学纯(1)
第一章 导言 ·····	(1)
第一节 中国修辞学史研究综述:类型与局限 ·····	(1)
一 研究概况·····	(2)
二 中国修辞学史研究的发展空间·····	(9)
第二节 研究意图 ·····	(11)
一 研究目标 ·····	(11)
二 研究内容 ·····	(11)
二 研究方法 ·····	(13)
第二章 从自然发生到自觉探索的转型 ·····	(14)
第一节 概说 ·····	(14)
一 “自然”与“自觉”的辩证分析 ·····	(15)
二 “自然发生”与“自觉探索”的区别特征 ·····	(16)
第二节 先秦,中国修辞学以“自然发生”为 基本特征 ·····	(19)
一 从先秦修辞学阐述看“自然发生” ·····	(20)

二	从先秦时代背景看“自然发生”	(29)
第三节	两汉,中国修辞学从“自然发生”到 “自觉探索”的过渡	(35)
一	社会变革推动更广泛的修辞学研究	(35)
二	两汉时期修辞学理论的积累和发展	(40)
三	汉代的修辞观	(52)
第四节	魏晋南北朝,中国修辞学进入“自觉 探索”阶段	(53)
一	先秦两汉修辞学思想的继承和发展	(53)
二	魏晋风气与佛教对修辞学的影响	(57)
三	《文心雕龙》——中国修辞学自觉探索的标志	(62)
第五节	中国修辞学境界的升华	(73)
一	“自觉探索”的学术境界	(73)
二	从“自然发生”到“自觉探索”的内在动因	(75)
三	从“自然发生”到“自觉探索”的学术意义	(79)
第三章	从“文论附庸”到“独立学科”的转型	(82)
第一节	中国古代修辞学的附庸性	(83)
一	零散、杂存的形式特征	(84)
二	理论探索的实用特征	(91)
三	语言的工具性,修辞的服务性	(99)
第二节	转型的理论准备——古代修辞学的系统性	(101)
一	中国古代修辞学的规模化	(102)
二	中国古代修辞学的类型化	(107)
三	中国古代修辞学的范畴化	(112)

第三节 转型的思想催化——西方学术思想的影响·····	(119)
一 西学东渐与思想激变·····	(120)
二 《马氏文通》的观念和方法·····	(122)
三 模仿与继承并行的过渡阶段·····	(125)
第四节 《修辞学发凡》——中国现代修辞学学科的 建立·····	(128)
一 《修辞学发凡》的现代学科特征·····	(129)
二 《修辞学发凡》与中国现代修辞学的繁荣·····	(134)
 第四章 从狭义修辞学到广义修辞学的转型趋势·····	(142)
第一节 狭义修辞学的观念特征·····	(143)
一 语言学学科定性(语言本位观)·····	(144)
二 实用性价值定位(实用价值观)·····	(149)
三 技巧论研究定向(技巧中心观)·····	(152)
第二节 狭义修辞学引发的困惑与反思 ·····	(155)
一 对狭义修辞学的反思·····	(156)
二 狭义修辞学的功用缺失·····	(159)
三 狭义修辞学的理论瓶颈·····	(167)
第三节 《修辞学通论》——狭义与广义之间 ·····	(178)
一 科学理性和真理导向 ·····	(180)
二 语言本位的修辞观·····	(186)
三 超越语言本位的思想意识·····	(190)
第四节 突破语言本位的修辞学发展趋势——广义 修辞学·····	(192)
一 隐喻研究的观念影响·····	(193)

4 中国修辞学研究转型论纲

- 二 超越语言观、走出技巧论的“广义修辞学” (196)
- 三 从“狭义修辞学”到“广义修辞学”转型的学术
价值 (213)

第五章 中国修辞学研究转型发展的理论启示 (219)

第一节 从“现象阐释”到“系统论述”的学术理路 (220)

- 一 理论系统化:理论范畴的建立 (222)
- 二 系统精密化:独立学科的建立 (225)
- 三 系统的扩张:广义修辞观的树立 (228)

第二节 价值观的矛盾运动:实用与科学 (231)

- 一 “实用”与“科学” (231)
- 二 价值本真:实用理性 (235)
- 三 价值超越:科学理性 (241)

第三节 发展欲念与回归情结的对立统一:超越与

回归 (246)

- 一 “发展”与“回归” (247)
- 二 观念鼎新与方法取巧 (249)
- 三 价值超越与回归宿命 (256)

结论 (260)

参考文献 (263)

后记 (269)

第一章

导 言

“中国修辞学研究转型”之“型”，指的是一种“观念类型”，即主要以修辞观为准则划分出的中国修辞学研究的基本类型。我们认为，从修辞观方面来看，中国修辞学的发展历程也就是修辞观念不断转变更替的过程。“中国修辞学研究转型论纲”意在从宏观的修辞学思想观念的角度对中国修辞学的发展进行探索，就是把以不同修辞观为区别特征的修辞学研究类型纳入研究视野，通过考察转型的发生过程，揭示中国修辞学发展的深层动因——认识论的、价值观的以及人的自然属性及其生命意义上的内在因素。具体而言，就是以时间为纲，以转型发生的过程、标志、动因和影响为基点，以修辞观、方法论、理论体系为准绳，在前人修辞学史研究的基础上进行宏观的修辞学思想观念的转型发展等方面的研究。

第一节 中国修辞学史研究综述： 类型与局限

“中国修辞学研究转型论纲”总体上属于中国修辞学史研究范畴，它建立在此前中国修辞学史研究的基础上。

一 研究概况

修辞学史研究以修辞观的确立和作为专门学科门类的修辞学的正式建立为前提,因此,中国修辞学史研究大致从20世纪初期开始。根据吴礼权、邓明以的概括,胡光炜的两篇文章《中国修辞学史略》和《中国修辞学史》成为“肇始之作”,此后陆续有人在修辞学著作中、或单篇论文里进行修辞学史的探索,“到1965年郑子瑜《中国修辞学的变迁》的出版,中国修辞学史的研究遂有了第一部专著”。“从80年代中期开始,修辞学史的研究成了中国修辞学界的研究热点之一,相当一批修辞学史的专著与论文相继问世。由此将中国修辞学史的研究推进到了一个新的阶段,中国修辞学史研究的丰收期便豁然出现了。”^①

从研究内容来看,中国修辞学史研究以通史性研究为主体,专门史性的研究偏少,吴士文曾经写过《修辞格研究史略》的文章(见《丹东师专学报》1984年第2期);1994年5月陕西人民出版社出版了王培基《汉语修辞学专题》;2002年4月,湖北教育出版社出版了冯广艺《汉语比喻研究史》等,但总体上非常单薄。所以,“中国修辞学研究转型论纲”以修辞学通史为研究基础和起点。这里谈中国修辞学史的“研究概况”,就是从“通史”性研究的角度着眼的。

从通史的角度来看,以研究方法和研究重点为标准,中国修辞学史研究可以分为三个有代表性的研究类型:史料整理型、以史引论型、修辞哲学型,其中“以史引论”是最主要的研究类型。

^① 吴礼权、邓明以:《中国修辞学通史》(当代卷),吉林教育出版社,1998年,第444页。

（一）史料整理型

“史料整理型”以郑莫、谭全基《古汉语修辞学资料汇编》（商务印书馆，1980年7月）为代表。《古汉语修辞学资料汇编》是纯粹的资料编撰，有史无论。其目的“是为我国传统的修辞学和修辞学史的工作提供比较集中的资料”^①，所以作者仅从各种文献典籍中直接摘录出有关修辞学的言论，并把这些摘录以时间为线索，以著述及其作者为材料交织起来编次。就选材标准来说，主要选取修辞学五个范畴的内容：修辞的一般理论、修辞的手法、有关风格的理论及描写、因文体不同而牵涉到的修辞问题、修辞批评等。遗憾的是这个用意没有从纲目上体现出来，也缺乏必要的注解或索引，读者按内容需要来查询就不是很方便了。但是它毕竟第一次集中地为修辞学史的研究提供了丰富的资料，为中国修辞学史研究做了开创性和奠基性的工作。

（二）以史引论型

“以史引论型”是中国修辞学史研究的主体类型，总体特点是以史料为基础、借助史料的整理分类归纳来进行论述，就史料来展开论述，并且以史实为基本框架。主要代表有郑子瑜《中国修辞学史稿》（上海教育出版社，1984年5月），易蒲、李金苓《汉语修辞学史纲》（吉林教育出版社，1989年5月），周振甫《中国修辞学史》（商务印书馆，1991年1月），郑子瑜、宗廷虎主编《中国修辞学通史（五卷本）》（吉林教育出版社，1998年9月），宗廷虎《中国现代修辞学史》（浙江教育出版社，1990年2月），袁晖、宗廷虎主编《汉语修辞学史》（安徽教育出版社，1990年），李运富、林定川《二十世纪汉语修辞学综观》（香港

^① 郑莫、谭全基：《古汉语修辞学资料汇编·前言》，商务印书馆，1980年。

新世纪出版社, 1992年10月), 袁晖《二十世纪的汉语修辞学》(书海出版社, 2000年5月)等。其中易蒲、李金苓《汉语修辞学史纲》以理论概括性见长; 袁晖《二十世纪的汉语修辞学》以史料爬梳为主; 郑子瑜《中国修辞学史稿》和周振甫《中国修辞学史》处于中间状态, 总体上是因人说事, 随遇随说。

我们认为, 易蒲、李金苓《汉语修辞学史纲》代表了当前中国修辞学史研究的典型成就——理论性。该书时间跨度从先秦到1966年, 首先按时间分期, 如先秦两汉为萌芽期、魏晋隋唐为奠基期、宋金元为初步建立期、明清为发展期、20世纪前半为现代修辞学建立和初步繁荣期、新中国成立到“文化大革命”前为普及深入期。与同类研究成果相比, 其最大特点就是在充分占有材料基础上的高度、全面的抽象与概括。全书主要按照修辞学理论范畴来行文, 如一般理论、字句篇章、文体风格、修辞手法、修辞批评等。并概括出古代修辞学的基本类型, 比如文论修辞论、小说修辞论、戏曲修辞论、诗话修辞论等。郑子瑜在该书序言里做出了中肯的评价:

一 《史纲》采用了以特定的项目为纲目的新路子, 综合各朝代的修辞学理论加以阐述之后, 力图勾勒出下列几方面的总的脉络:

1. 修辞学几个部分的发展史, 如一般理论的发展史, 文体风格论的发展史等;

2. 按文体区分的几个分支理论的发展史, 如诗的修辞论发展史, 文的修辞论发展史, 戏曲的修辞论发展史, 小说的修辞论发展史等。

二 突出重点, 设专门章节论述几部影响较大的著作, 如王充《论衡》、刘勰《文心雕龙》……同时注意

点与面的结合，对面的论述也不放松。

三 力图使观点和材料相结合。每章的概论除交待与修辞学有关的历史和社会背景外，更着重在论述这一朝代修辞论发展的特点。……^①

“以特定的项目为纲目的新路子”就是在充分占有材料基础上的高度抽象与概括，也如袁晖所说，“此书率先将系统论运用于修辞学史的领域。它把汉语修辞学史看作一个有机的整体、一个多层次的、有各种相关要素组成的系统……”^②

与《汉语修辞学史纲》形成鲜明对照的是以袁晖《二十世纪的汉语修辞学》为代表的治史著述，前者古今贯通，后者专注于20世纪。更重要的是后者在体例安排方面几乎完全以史料为线索，如第二章“世纪初的曙光”：

第一节 外国修辞理论滋养出的两片新芽

一 龙伯纯《文字发凡》

二 汤振常《修词学教科书》

第二节 在传统文章中开拓和深化修辞研究

一 来裕恂《汉文典》

二 刘金第《文法会通》（甲编）

三 吴曾祺《涵芬楼文谈》

^① 郑子瑜：《〈汉语修辞学史纲〉序言》；易蒲、李金苓：《汉语修辞学史纲》，吉林教育出版社，1989年。

^② 袁晖：《二十世纪的汉语修辞学》，书海出版社，2000年，第593页。