

学术新视野

XUSHU XINSHIYE

《祖堂集》的动态助词研究

ZUTANGJI DE DONGTAI ZHUCI YANJIU

林新平 著

上海三联书店

学术新视野

XUSHU XINSHIYE

《祖堂集》的动态助词研究

ZUTANGJI DE DONGTAI ZHUCI YANJIU

林新平 著

上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

《祖堂集》动态助词研究/林新年著. —上海:上海三联书店, 2006. 1

(学术新视野)

ISBN 7 - 5426 - 2252 - 8

I. 祖... II. 林... III. 祖堂集—助词—研究
IV. ①H141②B946. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 006965 号

《祖堂集》动态助词研究

著 者 / 林新年

责任编辑 / 刘宏伟

装帧设计 / 范矫青

监 制 / 林信忠

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(200031)中国上海市乌鲁木齐南路 396 弄 10 号

<http://www.sanlian.com>

E-mail: shsanlian@yahoo.com.cn

印 刷 / 上海印刷四厂有限公司

版 次 / 2006 年 4 月第 1 版

印 次 / 2006 年 4 月第 1 次印刷

开 本 / 640×960 1/16

字 数 / 230 千字

印 张 / 15.5

ISBN 7 - 5426 - 2252 - 8/C · 134

定价: 29.00 元

总 序

钱谷融

今天一觉醒来，听到窗外鸟声悦耳，一定又是个好天气，心情非常舒畅。我住在华东师范大学二村，这是一个只有二百来户人家的院落，环境幽静，绿树成荫，虽近闹市，却隔离尘嚣，是一个居家的好所在。我又在五年前就已退休，没有什么非办不可的事务缠身，常以一杯茶，一本书打发光阴。真是悠哉游哉，十分逍遥自在。

忽然电话铃声响了，是郑家建君打来的。家建是我过去的博士生，毕业多年，现在福建师范大学中文系担任领导工作，有事来上海，正住在附近的一家宾馆里，说马上过来看我。不一会他就到了，原来他是为他们学校的事来的。近年来福建师范大学中文学科在全体师生的共同努力下，非常重视学术理论的研讨和学术梯队的建设工作，成效显著，为各兄弟院校所共知。这次家建来，就是为他们“学术新视野丛书”的出版而来求我写序的。我虽深感荣幸，但学术荒疏，且又老迈，作者们所探讨的问题，又都是我从未涉足过的领域，我何敢赞一辞？不过却之不恭，又因福建师大文科这几年来在科研方面所取得的成就而不禁深为国家的学术繁荣、新人辈出而欢欣雀跃。就随便写几句吧。

这一辑“学术新视野丛书”共十四种，其中有好几种涉及传播学的问题。传播学近来日益受到人们的注意，它的发展前途日新月异，无限广阔。其他如《周易禅解》、《〈祖堂集〉动态助词研究》、《道教神仙戏曲研究》等都是过去少有人涉足的领域，显示出人们的研究兴趣的拓展，学术视野在不断地扩大。这是值得注意的一个方面。另外，我统计了一下，十四位作者全都是上一世纪60年代以后生的人，其中半数以上还是70年代以后才出生的，真是江山代有才人出，而且正如长江之后浪推前浪，往往是一浪高过一浪。这样生生不息，连绵无穷，发展无有尽期，前途未可限量。这是值得注意的又一个方面。

《祖堂集》动态助词研究

学术研究不但要善于继承和发扬前人已有的成果,尤其贵在创新。要不断开辟新途径,拓展新领域,使我们的眼前能出现一片新的天地;使我们常能站在新的高峰,展望新的美好的未来。这一辑“学术新视野丛书”所起的正是这样的作用。我在此对诸位作者敬致衷心的感谢。同时也希望各位作者能继续关注自己的作品,注意听取读者的意见,吸收新的营养,精益求精,使内容不断臻于完善。

序 言 1

《祖堂集》成书于五代南唐保大十年(952),记录了246位禅宗师徒的论道讲佛对答语录。九世纪正是从中古汉语到现代汉语的演变中的最重要的时期。中古汉语在汉语史上最重要的变化是双音词大量增加、口语的词汇和句型大量进入书面语。在禅宗语录中《祖堂集》是可以作为中古汉语的基本资料依据的,因此,自从它的影印本从日本传回中国之后,一直是研究汉语词汇史和语法史的学者们最为关注的语料。

2001年新年从我研究汉语词汇学。我比较集中地关注词汇学研究是上个世纪90年代和博士生们同步开始的,认定的方向是把通语和方言结合起来、把现代汉语和古代汉语打通,抓住常用词(当然是包括实词和虚词)进行纵横两向的比较,探讨其中的演变规律。古今南北的语料汗牛充栋,做好比较难度很大,一个人时间精力有限,只能选取其中一个不太大的课题,把比较做细,才能把研究做深一些。经过商议,新年选定了“《祖堂集》的动态助词”这个题目。三年之中,他真是锲而不舍,从研读前人的研究成果、制作语料到分析问题、编写成文,用力特勤,终于有了可喜的收获。本书就是在他的学位论文的基础上修改而成的。虽然只分析了七个主要的动态助词,但是牵连了许多虚词和句型,考察了实词逐步虚化的过程,工作量还是很大的,也确实可以得到理论上和方法上的全面锻炼。尤其可贵的是,在研究的过程中,获得了吴福祥教授的协助,给予了无私的关怀和悉心的指导。这就补充了我的不足,使新年的研究取得了好成绩,在论文答辩的时候,得到了考试委员的一致好评。应该说,关于这几个虚词的语法化过程的考察是前贤研究成果的基础上推进了一步了。学术研究犹如接力赛,汉语语法史的研究则是一座摩天大厦,每一个学者的能力有大小,能接过前手的棒子,向前跑一程,为大厦的建造添上一砖一瓦,就都是一种贡献。更重要的是从中学到本事,往后还可以继续努力,走出自己的新历程。

参加《祖堂集》所记录的对话的禅师们有二百多人,先后来福州和

泉州学法的僧众每年有一千多人，禅宗和尚的衣钵相传，前后延续了四十多年。这些和尚大多来自东南地区，活动在闽、浙、赣、粤、湘、鄂等省，东南地区的方言早已很多样，差别也不少，他们之间显然只能用当时的通语来沟通，但也势必带着各自的乡谈土音，已经有些学者注意到这些语录中反映了一些东南方言的特点。可惜的是本书关于这方面的分析还是太少。当然，时过千年了，当时的闽、粤、吴、湘、赣等方言和现在已是“不可同日而语”的了，这方面的研究难度更大，不可苛求的，只好更待来日。新年生长在泉州附近，长期在福州工作，再补补方言学的课，进一步研究《祖堂集》的用语和闽方言的关系应该是不太难办到的。谨以此共勉。

是为序。

李如龙
2006年元月

序 言 2

林新年教授的这本《〈祖堂集〉动态助词研究》是在他的博士论文的基础上修改而成的,因为我对这项研究的整个过程比较熟悉,作者希望我能略缀数语于卷首。

这本著作的水平和价值,相信读者自有评价,用不着我多所辞费。这里我只想谈谈读完本书的几点感受。

我的最强烈的感受是作者知难而上的学术勇气。众所周知,《祖堂集》是迄今发现的最早的禅宗灯录体文献。此书的语言面貌非常接近当时的实际口语,兼以成书时间明确、版本脉络清楚,被公认为研究晚唐五代语言以及汉语历史语法的宝贵资料。《祖堂集》中动态助词的用法反映了晚唐五代汉语动态助词系统的基本面貌,也在相当程度上展示了汉语动态助词系统的早期特征,因而一直是汉语历史语法研究的重要课题。早在上个世纪 80 年代初期,曹广顺先生即以此为硕士论文选题,进行了开拓性的研究。此后的二十余年来,梅祖麟、刘坚、蒋绍愚、江蓝生、曹广顺等历史语法研究专家在这方面都有非常深入的研究,特别是,曹广顺先生的《近代汉语助词》是这个领域的标志性成果。前辈学者的这些重要成果犹如一座座高峰,要想越过这些高峰并将研究引向新的高度,确实“戛戛乎难哉”。令人振奋的是,新年兄知难而上,毅然选择《祖堂集》的动态助词作为研究对象,这种异乎寻常的学术勇气委实可嘉。更重要的是,作者确实在前人研究的基础上有所发明和创获。

第二个感受是作者鲜明的理论追求和创新意识。如前所述,近代汉语动态助词特别是《祖堂集》的动态助词已有大量的成果问世。要想将研究工作引向深入,必须在研究视角和分析框架上有所突破,在理论和方法上有所追求。很显然,本文的作者在这方面作了积极的探索。特别值得提出的是,作者能够运用当代语言学理论来对动态助词的形成和发展进行分析和解释。比如运用时体研究中的情状类型理论和话

语语言学中的焦点结构理论判定“了”“得”“着”“过”等语素的动态助词功能,运用语法化学说中的语法化等级、语法化斜坡以及语法化原则分析“了、却、著(着)、得、过”等语素的演变过程和语法化程度。尽管作者的某些分析和论断还可再作斟酌,但这种研究理念和视角无疑是值得肯定的。

我的第三个感受是作者所使用的比较方法。比较是语言研究的基本方法。特别是汉语史中的专书语言研究,如果不跟相关文献作比较和对比分析,我们就很难对特定文献的语言事实及其所蕴含的语言演变的信息有比较全面的认识和深入的理解。本书作者在这方面也作出了有益的探索。作者在详细描写《祖堂集》动态助词用法的基础上,进一步将《祖堂集》的动态助词用法与《敦煌变文集》、《朱子语类》、《景德传灯录》、《古尊宿语要》和《五灯会元》等文献中动态助词的使用情况进行历时纵向的比较;通过比较分析,揭示出这些动态助词语法化的诱因、机制和过程。不仅如此,作者还基于这种比较,对与动态助词相关的一些比较重要的问题作出了较好的分析,比如《祖堂集》中“动₁+了+动₂”格式中“了”的语法属性,唐宋时期禅宗著作里“动+却+(宾)”格式里的“却”是否完成体动态助词,表持续态的助词“著(着)”的来源,唐宋时期的“动+得+时量短语”与现代汉语的“动+了+时量短语”的联系与区别,“过”语法化进程迟缓的原因,助词“取”与“得”的差异,“动+取”结构能否表达能性范畴等等。

新年兄在福建师大教授语言学理论多年,2001年师从李如龙教授攻读博士学位时才开始涉足汉语历史语法研究。短短的几年里,新年兄在这个领域有如此建树,实属难能可贵。相信他今后会有更多、更好的成果问世。是为序。

吴福祥

2006年元月于北京齐贤斋

目
录

总序 / 钱谷融 1

序言 1 / 李如龙 1

序言 2 / 吴福祥 1

绪论 / 1

- 0.1 《祖堂集》的语言价值 / 2
 - 0.2 《祖堂集》本体语言研究概况 / 6
 - 0.3 本文选题的意义、写作体例和研究方法 / 8
-

第一章 《祖堂集》的“了” / 15

- 1.1 关于“了”的研究概况 / 16
 - 1.2 《祖堂集》“了”的语法化等级研究 / 18
 - 1.3 《祖堂集》“动₁ + 了 + 动₂”格式中“了”的性质 / 29
 - 1.4 关于“了后” / 39
-

第二章 《祖堂集》的“却” / 43

- 2.1 关于“却”的研究概况 / 44
 - 2.2 《祖堂集》“却”的语法化等级研究 / 46
 - 2.3 唐宋时期“动 + 却 + (宾)”格式中“却”的语法性质 / 54
 - 2.4 小结 / 68
-

第三章 《祖堂集》的“著” / 71



- 3.1 关于“著(着)”的研究概况 / 72
 - 3.2 《祖堂集》的介词“著” / 76
 - 3.3 《祖堂集》“著”的语法化等级研究 / 82
-

第四章 《祖堂集》的“得” / 99

- 4.1 关于“得”的研究概况 / 100
 - 4.2 《祖堂集》“得”的语法化等级研究 / 103
 - 4.3 唐宋时期的“V+得+时量短语”与“V+了+时量短语” / 123
-

第五章 《祖堂集》的“过” / 135

- 5.1 关于“过”的研究概况 / 136
 - 5.2 《祖堂集》“过”的语法化等级研究 / 138
 - 5.3 试析唐宋时期的“过”语法化进程迟缓的原因 / 144
-

第六章 《祖堂集》的“取” / 157

- 6.1 关于“取”的研究概况 / 158
 - 6.2 《祖堂集》“取”的语法化等级研究 / 160
 - 6.3 唐宋时期助词“取”与“得”的差异 / 172
 - 6.4 唐宋时期的“V取”与“V得”在表达能性范畴上的差异 / 182
-

第七章 《祖堂集》的“将” / 191

- 7.1 关于“将”的研究概况 / 192
 - 7.2 《祖堂集》“将”的语法化等级研究 / 194
 - 7.3 唐宋时期的“V+X₁+(O)+来”格式 / 203
-

结语 / 213

附录 / 223

主要参考文献 / 229

后记 / 237

绪 论

0.1 《祖堂集》的语言价值

1912年,日本学者关野贞、小野玄妙在韩国庆尚南道伽耶山海印寺调查高丽版《大藏经》时,在藏外补版中意外地发现了刻于高丽高宗三十二年(1245年)的《祖堂集》20卷完整的雕版,这部在中国失传近千年的禅宗典籍终于重新出现在人们的视野中。

《祖堂集》重新面世后,它所蕴涵的宗教、语言、文化等方面巨大的学术价值很快引起了学术界的重视。以柳田圣山为代表的日本学者对这部典籍的研究在版本源流、资料价值的考校、本文研究等取得了丰硕的成果。柳田圣山从20世纪50年代开始,先后发表了《〈祖堂集〉的资料价值》(1953)、《〈祖堂集〉的本文研究》(1964)、《〈祖堂集〉索引》(1980~1984)等论著。在《祖堂集》的语言研究方面,太田辰夫的研究尤其突出,先后出版了《中国历代口语文》(1957)、《〈祖堂集〉口语语汇索引》(1962)、《唐宋俗字谱》(祖堂集之部)汲古书院(1982)等。此外,太田辰夫的《汉语史通考》(1988)、志村良治的《中国中世语法史研究》(1983)则是将《祖堂集》置于整个近代汉语中进行比较研究。他们的研究成果对中国进行《祖堂集》乃至整个近代汉语的研究有比较大的影响。

由于缺乏资料等种种原因,我国的学术界一直到20世纪80年代才开始对《祖堂集》进行研究。汉语言学界比哲学界、宗教学界更早起步,汉语史学者十分重视这部唐五代的典籍里所保留的那个时期大量口语成分较高的白话资料和方言资料。梅祖麟(1983)认为,《祖堂集》中疑问副词用“争”不用“怎”,句尾助词和指示词后缀用“摩”不用“麽”,指示词用“任(摩)”不用“恁(麽)”,证明了它保留了五代时的本来面目而未经后人改动过。作为现存最古的禅宗灯录体著作,也是现存最早的禅宗语录汇集。众多学者经过多年研究形成了一个共识:《祖堂集》可能窜入宋初少量的内容,但它基本上保留着唐五代时的语言面貌。这正是《祖堂集》的语言价值所在,使它在汉语史研究方面具有不可替代的地位。

反映唐代及其前后时期口语的文献主要有两大类,一是敦煌变文,其记录的时代为南北朝至宋初约一千年,反映了当时北方方言的面貌;二是禅宗语录,与《景德传灯录》、《古尊宿语要》、《五灯会元》等比较,《祖堂集》所记录的语料最真实可靠,而且保存了一些南方方言的语言成分,对研究唐五代时期的南方方言同样有重要的意义。有的学者甚至极端强调《祖堂集》的重要性,如太田辰夫(1957)认为,从语言学的角度看,此书(指《祖堂集》)是系统了解早期白话的唯一资料。

在汉语史的分期问题上,吕叔湘(1984)指出:秦以前的书面语和口语的距离估计不至于太大,但汉魏以后逐渐形成一种相当固定的书面语,即后来所说的“文言”,……以口语为主体的“白话”篇章,如敦煌文献和禅宗语录,却要到晚唐五代才开始出现,……以晚唐五代为界,把汉语的历史分成古代汉语和近代汉语两个大的阶段是比较合适的。虽然在近代汉语的上下限时间还存在着不同的看法,但大多数学者认同近代汉语的上限为晚唐五代前后,下限为清代前后的观点。

显然,晚唐五代的《祖堂集》正是反映了汉语发展史中极为重要的转折时期的语言面貌,古代汉语向近代汉语转变时所发生的词汇和语法方面质的变化,在《祖堂集》中几乎都能找到明显的证据。

以句式为例,梅祖麟先生在《现代汉语选择问句法的来源》(1978)中指出:“还”字最初用作选择问记号是在《祖堂集》。《祖堂集》主要记录了代表禅宗各自家风的问答语句,疑问句是该书使用的最普遍、最有特色的句式之一,据张美兰(2003)研究,《祖堂集》大量使用了唐五代时期新兴的疑问代词,如体词性的“阿那个”、“什摩”,谓词性的“作摩生”、“争”等。又如“被”字句,《祖堂集》的“被”字句有78例,其中“被N+V”有59例,“被+V”有19例,从“被”字引入主动者的用法看,“被N+V”句约占整个被动句的75%;在“被N+V”句中,“N”的成分结构多样,有名词、偏正结构、并列结构甚至是小句,“V”前后修饰成分也是丰富多样,“V”前有状语,“V”后有表趋向、状态、程度、结果等补语,或者是表动作完成或实现的动相补语;张美兰(2003)由此判定,以《祖堂集》为代表的“被”字句已进入成熟期,“被”字句的结构趋于复杂、多元,因此,《祖堂集》中“被”字句的发展在汉语史中具有重要的地位。再如“把”字句,“把”字句的产生被王力先生(1989)称为汉语语法的“一大进

步”，“把”字句的最早用例见于三国时期的汉译佛经中，但它的大量应用和迅速发展是在唐五代以后（刁晏斌 1986）。在《祖堂集》里“把”字句只有 14 个例句、“将”字句却有 48 例（李思明 1994）。显然《祖堂集》的“把”字句还处于发展初期，而“将”字句在唐宋时期的禅宗语录、敦煌文献、宋代理学家语录等都要比“把”字句多得多。这种情况在元朝时期才开始改变，随着“将”字的口语色彩减弱，“把”字句逐渐占据上风，最终成为汉语句式中表现力最强的句式之一。要研究“将”字句和“把”字句的关系，探讨它们之间此消彼长的过程，分析北方方言区“将”字句消亡而南方方言区依然在使用“将”字句的原因，不能不考察在《祖堂集》中这两个句式的使用情况。

在助词方面，曹广顺（1995）指出，近代汉语助词系统的出现和形成，是近代汉语语法和古代汉语语法主要区别之一，是近代汉语形成的主要标志之一。和古代汉语相比，不仅使用的词汇不同，同时还有一些古代汉语所没有的助词小类，例如动态助词就属于新产生的一类，动态助词所表现的功能，在古代汉语中是由一些语法结构（连动式、动补式）或某些词汇（时间词、副词）来表达的。动态助词主要有“却、了、着、过、将、取、得”等，它们基本上都出现于唐五代。因此，《祖堂集》作为一部保存了唐五代时期口语资料的禅宗著作，被认为是最重要的近代汉语研究语料之一，在研究近代汉语的语法面貌和汉语语法演变史方面，它是不可或缺的观点也已经成为一种共识。

从另一个角度看，我们也可以说，在近代汉语语法研究中存在着这样一个十分普遍的现象，不以《祖堂集》为本体语言研究的汉语史学者，无论是专题研究、专书研究还是方言研究，都把《祖堂集》作为一个重要的参照系。

例如在专题研究方面，梅祖麟在《现代汉语完成貌句式和词尾的来源》（1981）中认为，《祖堂集》和其他典籍的“动+宾+了”、“动+得+补”和“动+宾+（不）得”句式是汉语完成貌句式发展过程在不同阶段的反映；他在《唐宋处置式的来源》（1990）、《唐代、宋代共同语的语法和现代方言的语法》（1994）等文章中，均引用了《祖堂集》的例句作为论据或参照对象。蒋绍愚的《内部构拟法在近代汉语语法研究中的应用》（1995）也以《祖堂集》的“将得来”与“将来”作为例句之一，解释了近代

汉语时期“述语+状态补语”可以有“V得V_a”与“V得A”两种格式,但“V得V_a”最终消亡的原因;他在为张美兰《〈祖堂集〉语法研究》(2003)作序时更是指出,近代汉语语法研究中常常把《祖堂集》作为重要的参照点。吴福祥《尝试态助词“看”的历史考察》(1995)、《汉语能性述补结构“V得/不C”的语法化》(2002)等文也是把要考察的语言成分、格式放在语言历史发展过程中进行比较,《祖堂集》自然是被比较的必要参数之一。诸如梅、蒋、吴三位先生把《祖堂集》作为语言历史发展过程中一个非常重要的参照系的研究方法,在汉语史的研究中很普遍,也很有说服力。

在专书研究方面,吴福祥的《敦煌变文语法研究》(1996),卢烈红的《〈古尊宿语要〉代词助词研究》(1998)、杨永龙的《〈朱子语类〉完成体研究》(2001)等,在研究方法上存在的一个共同特点是:在统计、描述、解释某一语言成分、句法格式后,把该语言成分、句式在《祖堂集》中的表现同时作一个比较,这样可以更清晰地反映该语言成分或句法格式的历史发展状态。

在方言研究方面,《祖堂集》所保留的一些南方方言的语料同样是汉语史学者、方言研究学者关注的对象。梅祖麟先生(1995,1997,2000)认为,《祖堂集》的方言基础主要是当时的北方话,即晚唐五代的标准语,但渗入少量的闽语成分。他认为《祖堂集》的语法和闽南话有许多相像的地方,其原因是由于唐宋北方官话还保存在闽语里,而不是《祖堂集》反映当时闽语的独特语法。李如龙先生(1996,1999,2001)认为《祖堂集》有早期泉州话的特点。在讨论闽南方言代词时以《祖堂集》的用例作比较。李先生认为汉语史上不同历史时期的一些语法特点往往会随着移民的流动而保存在一些方言之中。拿方言跟不同历史时期的文献比较,往往能够让我们看清一些方言语法特点在汉语史上的继承关系,有助于把握汉语语法史的发展规律。例如,五代十国时期,再次发生北人南移,福建地区因有陈正、陈元光征闽、建置漳州及王审知据闽、建立闽国,汉人骤增,中原文化也深深扎根,闽语在这时得以定型。他还以《祖堂集》里的事态助词“去”为例,认为该助词在宋代并无扩大的趋势,元以后少见,至明代仅为残迹。而闽语各区普遍用“去”作助词,反映的正是唐宋时期的口语。陈泽平(1992)将现代福州话的

“去”与《祖堂集》的完成貌助词“去”作比较,认为福州话“去”仍保留了《祖堂集》完成貌助词“去”的语法意义和分布特点。以方言事实与《祖堂集》的语料作对比在汉语史学界、方言学界中同样也是一个比较普遍的现象,又如梅祖麟、杨秀芳(1995)、张双庆(1996)、刘勋宁(1998)、王绍新(2000)等分别以闽南话、泉州话、清涧话、吴方言和《祖堂集》的用例相比较,讨论它们之间可能存在的关系。

0.2 《祖堂集》本体语言研究概况

对《祖堂集》的本体语言研究始于20世纪80年代。1985年,刘坚先生在《近代汉语读本》首次辑选了《祖堂集》的语录片段。1990年,商务印书馆出版了《近代汉语语法资料汇编》(唐五代卷),其中点校了《祖堂集》的部分章节。1994年,上海古籍出版社首次根据日本花园大学图书馆藏高丽覆刻本,将《祖堂集》在国内影印出版;同年,台湾《禅藏(十六)》收入了《祖堂集》,它是国内的第一部点校本。1996年,岳麓书社出版了吴福祥、顾之川点校本;台湾佛光山宗务委员会印行了葛兆光释译的精选白话版《祖堂集》。2001年,中州古籍出版社出版了张华的简体字点校本。这些点校本虽然都存在着一些不当和失误之处,但它为国内更广泛地开展对这部珍贵的文化典籍的研究创造了必不可少的先决条件。

对《祖堂集》本体语言进行研究的学者并不是很多,20余年来大约有30多篇论文和一本专著问世。主要的研究成果有:

1. 孙锡信 1983《〈祖堂集〉的疑问代词》《语文论丛(2)》上海教育出版社
2. 蒋绍愚 1985《〈祖堂集〉词语试释》《中国语文》第2期
3. 曹广顺 1984《〈祖堂集〉助词研究》(硕士论文、未刊稿)
1986《〈祖堂集〉的“呢”》《语言研究》第1期
1986a《〈祖堂集〉中与语气助词“呢”有关的几个助词》《语文研究》第2期