

郭昭第 著

Wisdom in Esthetics

审美智慧论

在我们探求知识的过程中，在我们贪得无厌的欲望中，我们正在失去爱，我们正在减弱对美的感受力和对残酷的敏感度；我们正在变得越来越多的专业化而越来越少的综合化。智慧无法由知识取代，再多的解释、再多的信息积累也无法把人从痛苦中解救出来。知识是必要的，科学也有它的地位；但是，如果头脑和心灵被知识所窒息，如果引起痛苦的原因就这么被解释过去，那么生命就会变得空虚而毫无意义……

——克里希那穆提《生命之书》

人民出版社

郭昭第 著

Wisdom in Esthetics

审美智慧论

人民出版社

责任编辑:李之美

图书在版编目(CIP)数据

审美智慧论/郭昭第著. —北京:人民出版社,2008.11

ISBN 978-7-01-007395-8

I. 审… II. 郭… III. 审美分析 IV. B83-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 159971 号

审美智慧论

SHENMEI ZHIHUI LUN

郭昭第 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京新魏印刷厂印刷 新华书店经销

2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16.75

字数:255 千字 印数:0,001-4,000 册

ISBN 978-7-01-007395-8 定价:35.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

绪论	(1)
第一章 美学的学科智慧	(24)
第一节 美学的性质	(24)
第二节 美学的意义	(28)
第三节 美学的发展概况	(32)
第四节 美学的中西不同生成与精神	(36)
第二章 审美的观念智慧	(44)
第一节 中西美学家关于美的本质问题的界说	(44)
第二节 美的本质界说及其困惑	(51)
第三节 审美的智慧表征	(56)
第三章 审美的心理智慧	(66)
第一节 欲望的逐步认识	(66)
第二节 情感的逐步超越	(73)
第三节 生命的逐步圆满	(80)
第四章 审美的创造智慧	(88)
第一节 自我的创造法则	(88)
第二节 社会的创造法则	(99)
第三节 自然的创造法则	(110)

第五章 审美的认知智慧	(121)
第一节 自我境界	(121)
第二节 社会境界	(129)
第三节 自然境界	(134)
第六章 审美的艺术智慧	(144)
第一节 艺术家与艺术品	(144)
第二节 鉴赏者与艺术品	(153)
第三节 艺术家与鉴赏者	(161)
第七章 美学的生命智慧	(169)
第一节 西方美学的生命智慧	(169)
第二节 中国美学的生命智慧	(178)
第三节 印度美学的生命智慧	(187)
第八章 美学的教育智慧	(197)
第一节 西方美学的教育智慧	(197)
第二节 中国美学的教育智慧	(215)
第三节 印度美学的教育智慧	(235)
参考文献	(248)
后记	(262)

绪 论

经济全球化和信息网络化为人们跨越空间和时间的交流提供了更多方便,但也引发了人们对于文化殖民主义与民族主义以及整个世界文化格局的重新反思与定位。关于美学的重新反思与改造也成为历史发展的必然选择。随着第三世界文化的逐步觉醒,20 世纪西方文化中心主义美学开始受到挑战,构建真正具有世界襟怀并关注人类发展重大问题的美学应该成为 21 世纪最伟大的历史使命之一。全面而深刻地检讨传统美学尤其 20 世纪美学,是构建 21 世纪美学世界格局的首要任务。只有彻底反思美学发展的历史进程,才有可能使新兴的美学在未来获得长足发展。

一、传统美学的反思:美学的二难选择与主要缺憾

自从美学成为独立学科以来,人们一直对它寄予厚望,最基本的愿望是通过学习提高审美能力。在他们看来,只要学习了美学,就能将自己打扮得漂亮,就能把房屋收拾得美观,就能轻而易举地创造出形形色色的美来。在美学最辉煌的时期,似乎绝大多数人觉得,如果不能在茶余饭后谈论一点美学话题,或对美学一窍不通,就是一种耻辱。美学似乎有更广大的神通,除了解决审美问题,还能解决人们期待解决的其他问题,人们甚至还赋予美学思想启蒙与人类解放的神圣使命。但希望越多,失望就必然越多。随着历史的发展和时代风尚的变化,人们或出于现实的考虑和思维的惰性,不再愿意徒废脑力去思考晦涩、艰深的美学命题;或因为美学不仅不能解决他们所遇到的现实和精

神问题,甚至对自身存在的诸多问题都不能给予令人满意的解决。对一般人而言最明智的办法就是抛弃,但对美学研究者来说,则是一个不容回避的问题。

有些美学研究者可能并不这样思考。在他们看来,美学本身就是一门十分高深的学问,本来就不是一般人所能了解和把握的。也许还会有人认为美学本身就应该遭到冷遇,寂寞是十分正常的,倒是热闹显得不正常。甚至会有人聊以自慰地说,对一个美学问题兴师动众,本身就是荒唐透顶的。虽然这些看法也许并不是全然没有道理的,但它不应该成为我们放弃反思的理由。反思,不仅是对过去的一种否定,同时也是一种进步,因为它不仅需要否定的勇气,同时还需要发现的胆识。我们不必深入思考,就会发现美学自身存在的问题实际上是相当突出的。其中最大的问题就是,美学从来没有确定的思想,举棋不定、进退维谷是其发展的常态。这固然可以说是长于反思、推崇创新的学科精神的体现,但也在相当程度上暴露出徒有其表的空虚与无奈,许多看似宏伟壮观的理论体系其实只是一些不堪一击的海市蜃楼。导致美学游移不定、外强中干尴尬处境的主要原因,在于它面临诸多自身无法定夺的二难选择:

在研究角度方面,如果选择了形而上的哲学视域,虽然在研究大自然和具有宇宙意味的宏大艺术方面可能成就突出,乃至形成了诸多相信美的事物有普遍属性和规律可循的形式美学和物质美学甚或艺术美学,但由于对普遍性的过分追求与依赖,使其只能建立在本身就疑点重重的形而上假设之上,这样一来所形成的诸多哲学美学实际上也必然疑点重重。可是如果选择了形而下的心理学视域,在研究与美的艺术相关的某些感受和个人趣味方面虽然可能颇有成绩,乃至在一定程度上形成心理学美学,但由于心理学连自身经常使用的诸多核心概念都无法清楚阐释,对极其复杂的心理现象的描述更显得幼稚滑稽,其结果只能使美学由于所推崇的审美趣味和纯粹感受本身莫衷一是,由于过分迷恋趣味与感受的个体差异性而陷入模棱两可的混乱境地。阿多诺对此也有这样的认识:“美学最深层的二难抉择困境似乎如此:既不能从形而上(即借助概念),也不能从形而下(即借助纯经验)的角度将其聚结为一体。”^①

^① 阿多诺:《美学理论》,四川人民出版社1998年版,第576—577页。

在研究倾向方面,如果选择了推崇艺术而贬斥自然的美学思想,虽然在揭示各种艺术类型及其发展规律方面显出建构庞大哲学美学的优势,并且也造就了黑格尔等伟大的美学家,但对艺术普遍规律的探讨事实上总是与具体艺术作品并不完全相符,且艺术的进步恰恰建立在对既有模式的否定与创新方面。所以艺术美学所能抓住的只是暂时的并终将被背离的所谓规则。就其实质而言,这种自认为十分重视和善待艺术的美学,实际上是以规则的方式束缚并封杀了艺术,如韦尔施所说,“局限于艺术的美学,甚至不能成为艺术的美学”。^① 这种美学由于对艺术无以复加地吹捧与对自然的不明智贬低,总是暴露出人类自尊的盲目膨胀和利欲熏心的利己目的,并最终因环境恶化和生态破坏而遭否定。事实上,从康德、谢林、黑格尔到海德格尔、阿多诺,一直延续了将美学作为艺术哲学来界定并一味抬高艺术的传统,直到现在,仍有人认为这种传统天经地义,不能改变。但将美学限定在艺术领域甚而隔离与生活乃至自然宇宙的联系,既狭隘保守,也不符合传统艺术尤其现代艺术的实际。可是如果选择了推崇自然而贬斥艺术的思想倾向,可将美学拓展到一个更广阔的领域,并由于对人类主体意识的低调与对自然规律的重视而显示出较博大的宇宙襟怀和开阔的学术视野。当他们肯定自然界一切事物及其发展过程都具有不可分割的整体性,如同每个生物都依赖于周围的生命群体一样,风景的任何特征都与其整体相联系,这就在一定程度上抵制了科学由于分门别类而导致的对自然的分割与肢解。但是人类对自然的了解实际上并不比对艺术更多,即使科学也只是对自然有分门别类的局部了解,许多情况也还总是以自己的思想图解自然,以为自然的价值将体现为一种意识的形式,至少是环境意识的一种形式。这种情况下所形成的诸多自然美学和生态美学,所反映的其实仍然不是自然,而只是人类思想的一种曲折表达。如果把这种倾向推广至人类的日常生活,乃至科学、政治、伦理等领域,不仅可能由于全面审美化而走向其反面,由万物皆美走向万物不复为美,甚至还可能由于持续的审美快感而导致审美冷淡。这种试图拓展美学研究领域的倾向,虽然可能由于视野开阔而拓宽研究空间,提供更多创新机会,但并不会从根本上改变强调艺术的传统。

^① 韦尔施:《重构美学》,上海译文出版社2006年版,第113页。

虽然在席勒之前,以及在尼采、克尔凯郭尔、杜威、马尔库塞等人的论述之中已经表露出将美学研究拓展到其他领域的迹象,但他们并不想实际上改变艺术至高无上的学科格局,甚至还默认了这种传统,因此不可能改变自然低于艺术的传统定势。中国现代实践美学、后实践美学、生命美学等同样没有改变艺术的中心地位以及以艺术作为显现形式的人的主体力量。所谓自然美学、生态美学、生命美学,只是变了一种方式来张扬人的主体地位而已,与艺术美学没有质的区别。

美学面临的二难选择甚至体现在研究环节的各个方面,如倘若采取艺术家的观点,就势必否定消费者,但如果强调消费者的观点,势必又会否定艺术家。倘若选择了理性的判断,就必然否定感性的直觉,但如果选择了感性的直觉,就必然否定理性的判断。由于这些水火不容的问题似乎如幽灵一般一直困扰着美学,致使它从开始起到现在一直没有找到解决问题的最佳方案。正是这种现象所暴露出来的美学的无能为力,最终使人们丧失了关注的热情。因为既然没有一种选择是无懈可击的,那么所有的选择、论争和阐释都可能毫无价值。美学也因此陷入了这种看似毫无价值的徒劳之中。

近年来人们似乎十分欣赏维特根斯坦的观点,认为是他指出了摆脱困境的主要途径。但他所谓没有事物具有可以用语言描述的普遍性的说法,其实并没有真正解决美学所面临的问题。如果所有关于事物的语言描述只能针对特殊个体,无法概括全体所具有的普遍性,那么美学事实上就丧失了存在的必要。语言在抽象最大限度的普遍性方面无能为力,并不证明在具体描述事物的特殊性方面就卓有成就。实际上它描述具体情况比概括普遍性更无能。绝大多数词语所显示的正是某类事物的相对普遍性而非特殊性。一个浅显的例子是,当我们说“山”这个词语的时候,它充其量只是描述了所有山所具有的普遍性,而不是具体地分析了各种各样的山的特殊性。其实美学选择的这种二难困境主要是由西方文化的二元论思维导致的。对任何事物,总要分析出对立的两个方面,并选择其中一个作为研究对象或立论基础的做法并不高明,至少不是一种周全的思维方式。因为虽然能够使分析似乎更深入,但往往顾此失彼。按照西方文化传统,似乎不采取一分为二的二元论思维方式,就无法认识事物的规律,但事实上所有这些将完整事物强行分为感性与理性、普遍与

特殊、物质与精神的做法,虽然也在一定程度上反映了世界的事实情况,但也必然导致生理、心理甚至精神方面的矛盾对立。而对这些分析所导致矛盾对立特征的探究,其最终结果只能是一种精力浪费。许多问题并不会因为这种简单分析而得到解决。

在我们看来,以西方文化传统为基础的美学,真正令人失望之处,不在于游移不定和顾此失彼,而在于沉溺于西方中心主义观念,满足于对琐碎问题的探讨及相关知识谱系的建构,对真正关系人类发展的重大问题、能提升人类生命境界的审美智慧则讳莫如深。其实无论哲学美学、心理学美学,还是艺术美学、自然美学,最重要的是关注人类发展的诸多重大问题,促进人与自我、社会和自然的和谐发展,而不是津津乐道于美的主客观性,以及艺术与自然孰高孰低的问题,因为对这些问题的辩论并不能从根本上提高人类生存的质量,反倒诱导人们放弃了对重大问题的思考。

其一,西方美学唯我独尊的思想决定了他们总是从西方文化传统出发反思美学的困境,思考走出困境的途径。尤其在近代以来,受西方文化的影响,以中国和印度文化为代表的东方文化,不仅逐渐丧失了自己的文化传统,而且在亦步亦趋的模仿之中不断地呈现出滞后色彩。但这并不证明以中国和印度为代表的东方文化一开始就是落后的。事实上,人类文化发展到今天,许多西方现代思想倒与中国和印度等古代东方文化不谋而合,在美学方面亦是如此。以中国和印度为代表的东方文化确实是一种早熟的文化,它对生命智慧的思考是后来的西方文化所无法比拟的。西方文化与印度文化的共同点在于成功实现了生命智慧的宗教化,而独树一帜的中国文化除了以禅宗为代表的佛教文化呈现出一定程度宗教化的特征,作为中国文化主体的儒家和道家文化则主要以伦理范式与生命智慧的方式得以传承。柏格森和怀特海虽然在生命智慧的阐发方面卓有成就,但他们的理论产生较晚,且思想的广大和谐与东方相比也是望尘莫及。应该说苏格拉底和柏拉图是对生命有睿智体悟的,只是在亚里士多德后来的继承与发展中被逐渐丢失。

因此,整合西方文化、中国文化和印度文化是美学走出困境的必然选择。已经有美学家开始了这方面的探索,如舒斯特曼就从中国儒家文化中受到启发,试图为其实用主义美学寻找理论依据。他说:“近年来最能巩固我对将生

活与艺术结成一体的观念的信念的,不只是希腊,而且是中国的儒家传统,它让我确信将生活变得更有审美魅力的目标并不必然地是西方的、自恋的个人主义的、后现代资本主义的自由主义的一个颓废产物,它让我确信审美的自我修养对于公众领域的更广泛的伦理改善是至关重要的。”^①近年来有些哲学家不约而同地把中国传统文化作为后现代主义思想的重要资源,甚至明确认定可以从中国传统文化之中寻找解决后现代问题的有效途径,如霍尔指出“中国的古典哲学具有真正意义的后现代性”^②。我们总是责备西方世界并不了解中国,但是,从个别西方研究可以看出,中国人对自己文化的认识也并不比西方人更深刻。一句话,真正完整的美学体系,不可能只是以随意选择的某一种文化作为研究起点,而是尽可能以全面体现人类思想文化基本精神的所有文化作为理论支柱。

其二,西方美学唯我独尊的思想决定了他们总是通过分门别类的学科研究反思美学的困境,思考走出困境的途径。西方文化注重矛盾对立的二元论思维方式决定了他们在任何时候任何情况下都能够轻而易举地将事物分裂为矛盾对立的两个方面。唯其如此,西方美学乃至西方文化总是孤立地看待人与自我、社会 and 自然的关系。他们不仅将自我、社会 and 自然孤立起来,而且面对人与自我、人与社会、人与自然的关系,仍用孤立的甚至对立的方式来看待。在他们看来,不仅人与自我之间存在着矛盾,而且自我内部也矛盾重重,经常存在诸如精神与肉体、人性与动物性等方面的冲突。不仅人与社会之间存在着矛盾,而且这种矛盾常常演化为“他人即地狱”的观念,似乎人与人之间只有通过激烈的竞争甚至极端的战争才能解决问题。不仅人与自然之间存在着矛盾,而且人似乎必须通过征服自然才能实现自身的价值,似乎必须通过弱肉强食的优胜劣汰,才符合自然发展规律。正是矛盾对立的二元论思维方式决定了他们在美学上也总是孤立地看待问题,总是从矛盾对立的一个方面入手来研究。如因为强调自我因素而出现了重视审美趣味和经验的身体美学和心理美学等,因为强调社会因素而形成了伦理美学、政治美学和社会美学等,因

① 舒斯特曼:《生活即审美》,北京大学出版社2007年版,第17—18页。

② 霍尔:《现代中国与后现代西方》,《后现代经典文选》,东方出版社2004年版,第663页。

为强调自然因素而形成了自然美学、生态美学和环境美学等。但是所有这些各有偏重的美学实际上并不能真正解决他们根据二元论思维所构想出来的矛盾冲突。如身体美学和心理美学标榜个人趣味与经验神圣不可侵犯,并不十分在乎社会伦理道德与政治法律制度的要求,伦理美学的极端发展又常常以牺牲个性和禁绝个人欲望为代价;政治和社会美学夸大人类自身的价值,生态美学却总是强调生态的重要性。正是这种二元论思维方式与分门别类研究,导致了美学的各种无法克服的矛盾,最终既困扰了美学家,又使美学遭到了人们的厌弃。

西方美学二元论思维方式决定了他们总是用对立的分析眼光看待世界,似乎凭借分析以及分门别类研究所形成的美学,才可以具有科学至少是学科的性质。在他们看来,所有分析和研究只要上升到学科乃至科学的层次,才是真正靠得住的。他们总是力图在所谓学科门类和科学体系之中为美学找到栖居之地,于是认为美学属于人文科学范畴的哲学学科的观点就屡见不鲜。虽然在西方美学发展的较长时间里,人们似乎并不看好美学与科学的趋同,甚至有些美学家一再提醒,美学的价值在于能在科学无法施展才华的地方显示其独特优势,如果走向科学化,就只能导致衰亡。但是现代以来美学走向科学似乎成为一种时髦的趋势,甚至成为一种潮流,似乎美学不走向科学化,就必然没有生存的空间甚至存在的必要。

西方文化长于分析与分门别类的研究,使他们自柏拉图尤其亚里士多德开始就形成了明确的科学意识,并促使他们在长期历史发展过程中,不断地积累和成就了丰硕的科学成果。西方科学意识的早熟和科学的高度发展,使他们在单纯发扬理性分析精神,将世界分割为破碎残片的分类研究上取得了一定成绩。这不仅使他们赢得了自信,而且发展为无节制的盲目自尊,最终形成了根深蒂固的人是宇宙万物主宰的观念,并且成为西方人文科学和社会科学的基本精神。虽然自然科学似乎更尊重自然,但他们通过诸如植物学、动物学、解剖学之类的所谓科学肢解宇宙万物的生命整体,放弃对宇宙万物相互协调、自由创化生命精神的热情关注与深入思考的行为本身,同样暴露了人类的盲目自大。可见推崇分门别类研究,放弃对宇宙万物生命的整体思考,是西方人文科学、社会科学和自然科学的共同学科特征。如果说古希腊时代的伊壁

鸠鲁和卢克莱修还生活在一个和谐的宇宙之中,认为人与宇宙万物是和谐的朋友,同是宇宙大家庭的成员,但后来的科学则似乎以打破这种和谐为使命,认为宇宙万物都是人类的敌人,人的价值就在于征服这些危险的敌人。这样一来,科学所放弃的就不仅是对宇宙万物生命的整体思考,甚至是对人与人尤其人与自然和谐关系的彻底破坏。其实中医是最重视人与自然和谐关系的,在中医看来,一年四季关乎生长收藏的自然规律,往往是春生、夏长、秋收、冬藏,人们的生活习惯必须遵守这一规律,春夏养阳,秋冬养阴,才能延年益寿。如《黄帝内经·素问·四气调神大论》有云:“阴阳四时者,万物之终始也,死生之本也。逆之则灾害生,从之则苟疾不起,是谓得道。”但遗憾的是科学至少在目前的水平上并没有支持,甚至在某种意义上似乎还存在与中医作对的现象。

与此同时,西方科学还将对生命整体思考的任务拱手让给了宗教。对生命的整体思考,虽然在宗教中有不同程度的体现,但宗教本身就是一种信仰,总是将人们按不同教义和仪轨等进行分类,并牢固地分别捆绑在不同宗教团体中。不仅制造不同宗教之间的分裂、冲突、对抗甚至混乱,而且为人们的狭隘、自私和残忍寻找不同的神圣理由。更为严重的是,宗教常常将自然看成上帝的创造物,乃至将对自然生命的发现与阐释,转变为对上帝这个神圣造物主的廉价赞美。所以我们不能奢望宗教美学尤其基督教美学会关注宇宙万物的生命精神,即使有所关注,也仅仅是为了赞美那万能的上帝罢了。其实分裂的科学和宗教的共同特点,就是放弃了对生命的整体思考。如果说科学是通过诸如生物学、心理学、人类学等不同领域的分类研究,最终使生命丧失了整体性乃至真实性的话,那么,宗教则是通过派别的分裂,以及对不同神灵的迷信而引导人们逃避自我生命的真实存在,乃至由迷信不同神灵而达到否定自我乃至整个人类和宇宙万物生命存在的真实价值。

宗教的欺骗性已经被马克思等思想家进行了深刻论述,但对于科学,人们还是存在许多美好幻想,可是科学的发展最终还是使人们认识到了它的特质:科学技术诚然是第一生产力,但也存在着不可避免的缺陷。这个缺陷集中地体现在科学的学科化常常导致人们的片面化、单向度化甚至异化,而且科学技术的意识形态化甚至还导致政治权力的合法化。这一趋势在西方发达国家已

经引起一些思想家的高度关注。

首先,科学的学科化常常导致孤立地、静止地、片面地研究专门学科的倾向,导致日益严重的闭关自守、孤芳自赏甚至夜郎自大的学科堡垒。这种从简单事实出发孤立研究问题的方法,似乎为科学研究提供了诸多方便,似乎显得特别科学,然而这只是一种假象:它不仅使本来完整的世界被人为地分割成支离破碎的学科碎片,而且导致了严重学科偏见以及片面化、单向度的人。其次,在科学技术并不发达的时代,人们常常用某种自造的天赋权力的意识形态作为其伪装权力的方式,通过声称和标榜代表着上帝、神灵或人民的意志,并依赖这种似乎天经地义的理由行使和享受着政治权力,但随着科学技术的进一步发展,其意识形态的欺骗性日益暴露,使其权力结构的合法性也变得脆弱不堪。于是日渐受到人们信服,甚至较少具有令人讨厌的意识形态性,且被视为第一生产力的科学技术,如今就理所当然地成为使政治权力合法化的最为有力的新基础。如哈贝马斯指出:“它不仅为一种占统治地位的特殊的阶级利益作辩护和压抑另一个阶级的局部的解放需要,而且又侵袭了人类的要求解放的旨趣本身。”^①哈贝马斯的论述具有深刻意义。科学技术意识形态化的极端恶果是使人们的反抗显得更加困难,甚至丧失了明确目标。

美学尤其西方美学的科学化和宗教化,其共同的弊端在于,使人们逃避了对宇宙万物生命整体的真实存在的关注以及对生命精神的体悟与发现。不同之处是科学通过培养人们的盲目自尊诱导人们,宗教却依赖对神灵的迷信诱导人们。世界本来就是一个完整的系统。我们得完整地看待整个世界,而且完整通常也并不总是通过对立面构成,其实除了对立因素,更多因素并不总是完全对立。人们只有放弃矛盾对立的思维方式,放弃对于科学和宗教的迷信,才有可能整体地看待世界。生命本身就是一个完整的自由创化过程,生命的美也只有通过整体感知才能被把握。世界的发展也许并不总是遵循达尔文的进化论,各种生物共同依存的协同学原理也有其道理。自然界一切生物之间还存在一种协同关系,往往通过协作间接地决定自身的命运。正如《礼记·

^① 哈贝马斯:《作为意识形态的技术与科学》,《二十世纪哲学经典文本》西方马克思主义卷,复旦大学出版社1999年版,第436页。

中庸》所描述：“万物并育而不相害，道并行而不相悖。小德川流，大德敦化。此天地之所以为大也。”美学尤其西方美学迷信二元论思维以及科学和宗教，只讲矛盾对立而不讲协调共存，只强调人的盲目自尊或上帝的至高无上，却不重视对宇宙万物和谐与创化的生命精神真实存在的整体关注与深入思考，致使不同美学之间常常矛盾重重，也许正是这一切最终使人们产生了对美学的冷漠情绪。实际上，对宇宙万物协调共存、生生不息进行整体思考，真正体现天地之大美，使美学具有启迪人们智慧的功能，才是使美学尤其西方美学走出堕落与低层次困境的一个有效途径。

其三，西方美学唯我独尊的思想决定了他们总是从知识谱系角度反思美学的困境，思考走出困境的途径。西方美学崇尚二元论思维和分门别类研究，这使他们从柏拉图尤其亚里士多德开始就形成了明确的知识概念，总是以构建相应知识谱系作为理论研究的终极目的。所以在西方美学中最发达，并对世界产生深刻影响的也正是以构建知识谱系为宗旨的知识美学。西方美学虽然在长期发展中也曾出现过强调审美趣味和经验的趣味美学，但这些美学如果同样热切追求知识谱系的建构，它们事实上同样也具备知识美学的属性。美和美学是什么的问题总是他们构建美学知识谱系的理论基点。西方美学长期以来徘徊于美的客观与主观属性的探讨，如相信美是事物的客观属性，就形成了相应的参与论美学；支持美是人的主观感受，就形成了体验论美学；强调美的主体间性，就在一定程度上形成了惯例论美学。所有这些美学虽然在核心命题上存在很大差异，但有一点是共同的：张扬人类的自尊与自傲，自恃人类头脑想象和思维的资质制造各种各样的知识，无视宇宙万物相互和谐、共同创化的生命精神，构建自以为美轮美奂的知识谱系，以上帝和造物主的姿态将自己制定的各种法则强加于自然界，甚至美其名曰自然法则。李约瑟在描述培根认为的自柏拉图和亚里士多德以来的西方哲学之所以永远徒劳无功就在于他们罪孽深重的观点的时候，做了这样的说明：“他们的罪就是心志的骄傲，他们仗恃心智的神通去制造知识，而不肯潜心在自然的书本中去寻求万物的道理。”^①与西方美学不同，中国儒家美学虽然热衷于社会伦理秩序，但“畏

^① 李约瑟：《中国古代科学思想史》，江西人民出版社1999年版，第110页。

天命”等尊重自然的态度还是十分明显的,而且这种态度在《周易》等文化典籍之中获得了非常系统的阐述。

我们虽然不能如培根那样武断地认定亚里士多德等思想家所构建的美学知识谱系就是罪恶的体现,但西方美学深切期待的知识谱系在某种意义上阻碍人类智慧的发展却是事实。不仅亚里士多德等所建构的知识谱系如此,其实一切知识都存在这种负面效果。尽管知识的力量应该在于引导人们不满并竭尽全力突破和解构现有知识秩序,重构具有原创性的新型知识秩序,然而知识的体系化尤其权力化却总是无一幸免地束缚和禁锢人们的思想,使人们放弃对运动、变化和社会和自然及其规律的深刻洞察和重新阐释,而将权力化的知识视为衡量自然和社会运动、变化和发展的至高无上的标准,以知识之所是是为是,以知识之所非为非。如果这种权力化的知识受到集权社会的赏识和重用,成为某种政治或宗教的主要支持力量,成为政治家或宗教家达到自己目的的一种舆论工具和统治思想时,就不再仅仅是一种权力,甚至可能发展为霸权,其束缚和禁锢的力量常常会达到异常残酷的地步。当然这仅仅体现了知识权力极端化的结果。虽然不能说知识即权力,但知识与权力的相辅相成和密不可分即使在民主社会也表现得相当突出和普遍。虽然管理者的真正权力并不一定与其所拥有的知识成正比,拥有权力的管理者所依赖的主要是掌握在他手中的权力,但他所行使的权力如果要真正获得权威性和震慑力,就必须依赖知识,以知识作为其增强权力行使的合理性和权威性的有力工具,否则就不可能真正卓有成效地行使其权力。虽然在集权社会,没有以知识作为支撑的权力也可能达到目的,但这种权力往往带有极大强制性,只能暂时收到某种效果,不能让人心悦诚服和永远发挥力量,且随着强制性权力的结束,可能导致更强烈的反抗。没有以知识作为支撑的权力往往缺乏深刻的说服力乃至震慑力,这种现象在民主社会尤其明显。人们历来强调政治集权的恶劣后果,却没有充分认识到知识集权可能导致更加可怕的后果。因为它所导致的并不仅仅是学术的严重腐败和霸权,以及民主、平等和自由精神的缺失,而且是人类原创思想的缺失和人类自身的退化和堕落。因为人类的文明史其实就是原创思想的发展史,没有原创思想就是停滞不前和行将衰亡的标志。

美学尤其是西方美学走出困境的又一途径,应该是放弃知识谱系的建构

而直接面对宇宙万物生命的真实存在,善待自我,对其他所有人充满慈悲与怜悯的心情,甚至将这种博爱推广到宇宙万物,真正达到《周易》美学所谓的“范围天地之化而不过,曲成万物而不遗”(《周易·系辞传上》)的生命境界。那些只是为了制造所谓知识,对宇宙万物生命缺乏整体感知与博大爱心的知识谱系,无论看似多么美妙绝伦,都无法启迪人们的生存智慧,无论被怎么源源不断地制造出来,都不会增加人们的生存智慧。这种知识谱系,除了对人们有一定束缚作用,是很少有启发性的。中国和印度美学对美和美学是什么的问题似乎并不感兴趣,却总是对与美相联系的伦理道德感兴趣,总是对与人类乃至自然宇宙相联系的生命智慧感兴趣。这虽然使美学在很长时间内没有形成真正的独立学科,更没有形成相应的知识谱系,但却成就了辉煌的智慧美学。因为美学只有与宇宙万物的生命精神联系起来,只有揭示了相互和谐、共同创化的天地之美,才有可能起到开启智慧的作用。

最大限度地吸收和整合各种理论观点乃至体系,并使其有机统一而形成具有极大兼容性的完整美学知识谱系,无疑是一个十分诱人的想法。但由于许多看似相互对立的矛盾观点,却可能仅仅是因为某种无法明言的话语运用,即特定语境所赋予的特定意义不同而造成的,其观点本身也许并没有话语表述所显现的那么矛盾,甚至完全统一;有些知识谱系和观点运用了同一话语,似乎表达了完全相同的思想,其实这些表面相同的话语在特定语境中被赋予了并不相同甚至全然矛盾的含义,因而其理论观点可能并不像话语所显现的那么完全相同,甚至可能完全矛盾。而且许多不同的知识谱系及其观点并不是轻而易举就能够整合的,有些甚至根本对立,永远难以通过磨合而成其为整合各种不同知识谱系和观点于一体的具有兼容性和综合性的有机知识谱系。

尽管忽视宇宙万物生命精神的知识谱系构建实际上是没有价值的,尽管西方美学在不同时代已经形成了相互矛盾的知识谱系,但中国现代美学并没有放弃建构知识谱系的努力,往往以美论、美感论和艺术论为理论模块,虽间或有范畴论或形态论、价值论的变化,但并没有从根本上改变模式化缺憾,也没有形成富有个性创造性的知识谱系。许多美学教材仅仅将各种知识谱系及其观点十分牵强地拼凑在一起,而各种知识谱系及其观点之间的区别和联系