

ZHONGGUO
YUYAN
WENZIXUE
TONGSHI
班昭 著

中国语言文字学通史

马学良题



广东高等教育出版社



序 言

班昭同志撰写的《中国语言文字学通史》成稿付印了。他拿着校样让我先睹为快，并要我写几句话。我很乐意借此机会谈点个人的感想。记得几年前他写了一本《中国的语言和文字》，请胡坦先生审订后出版问世。我看了那部书就很高兴。中国有那么多丰富多采、深受世界语言学家瞩目的民族语言，我们老一辈的语言学家像罗常培先生、李方桂先生、傅懋勳先生、张琨先生、马学良先生、邢公畹先生、袁家骅先生、高华年先生等等，五十多年前都曾经在物质条件、交通条件非常困难的情况下爬山涉水，深入西南边疆，进行兄弟民族语言的田野调查，为民族语言的研究工作莫下了重要的基础。老一辈学者这种为学术事业不辞辛劳的精神，打从年青时代起一直令我钦仰不已。50年代我在北京跟随袁家骅师学习汉语方言学，袁师给了我一个很难得的机会参加中国科学院少数民族语言调查第一工作队到海南调查黎语，半年的田野工作实践加深了我对民族语文工作的认识。我常常想，什么时候能有一本较为全面介绍中国各民族语言文字的书出版，让更多的人能够领略到咱们伟大的祖国，除了地大物博、资源丰富以外，还有语言多彩多姿的特点，那就好了。新中国成立以来，在党和政府正确民族政策的指引下，民族语文工作蓬勃发展，一系列研究各兄弟民族语言的专著，分别以“简志”、“概况”或研究单刊的形式陆续出版，而一本通俗地介绍中国各族语文知识的读物，却姗姗来迟，直到两年前《中国的语言和文字》一书问世，才算释了我的这个久悬之念。班昭同志写那本书时只

有二十多岁，他能够一头扎进浩瀚的资料海洋中，在老一辈学者的指导下爬梳剔抉、归纳整理出那样一本虽属资料性却又富有学术价值的书，让中国 50 多种民族语言和 20 多种民族文字一目了然地展示在读者面前，实在是可敬可佩。看了他那本书，我对他在民族语文研究领域的潜质很有信心，心想用不着多久，他一定会进一步发挥潜力，在学术事业中作出更多的贡献。

此刻梓印的新著《中国语言文字学通史》，正是以《中国的语言和文字》一书为发端，在进一步充分掌握中国语言文字学研究资料的基础上，作者把思路从现状转向历史，从平面转向立体，从单纯资料性知识性转向学术性理论性。这样一来，其难度自然要比前书大得多。班昭同志敢于迎难而上的精神，正是当今年青一代语言工作者应有的追求，值得大力提倡。中国语言文字学有着二千年以上的历史，可以说，中国传统文化发展的各个历史阶段，都渗透着语言文字学者的汗水，闪烁着语言文字研究成果的光芒。单就汉语语言文字学来说，我国古代的语言文字学者，致力于相关文献的整理和诠释，写出了不少的著作，其目的大都是为了“通经”，代代相传，从不越轨。之所以传统的语文学老是在“小学”的圈子里打转，并且大都从《说文》开始，是因为要“通经”必须从识字开始，而汉字的特殊性又使文字、音韵、训诂都成为“通经”必不可少的学问。清代号称是“小学”全盛的时期，各种“小学”著作竞相面世。然而，在那“复古主义”弥漫、“先王之道”统治的时代，许许多多清儒的“小学”杰作，正如王力先生一针见血地指出：“没有一部不是为经学服务的。”“小学家把古代语言（主要是先秦语言）放在一个平面上研究，忽视了它的历史发展。”（参见王力《中国语言学史》P. 209~210）两千年的语言文字研究，始终没有能够产生一部汉语史，更谈不上有系统的语言文字理论传诸后世，究其原因，也就在于中国传统的语言文字学，既然只作为经学的附庸，“小

学”家们自然也就不会关心语言文字学的发展，也不需要再在语言理论的探讨上多下功夫。

“五四运动”开创了中国文化的新时代，随着“西学东渐”，中国的语言研究从传统的“小学”向着现代语言学方向发展。最大的变化就是摆脱了“经学”附庸的地位，突破了只在文献典籍中兜圈子的局面，研究的领域扩大了，研究的方法进步了，一些运用语言科学理论方法研究中国语言文字的著作应运而生。可惜的是，对于总结以往经验，编纂语文研究史的工作，长期以来似乎并未引起语言学界的足够关注，以致直到新中国诞生的前夕，始终未见语言学史一类的著作出现。只是到了五十年代以后，在王力先生等语言学前辈的指导下，研究汉语历史和中国语言学史的问题才被排上了日程，而北京大学也才开始开设由王力教授主讲的汉语史课程。跟着而来的便是汉语语音史、汉语词汇史、汉语语法史等论述汉语发展历史的专著时有出现，但关于中国语言学研究历史的著作，却一直到了八十年代初，王力先生把他六十年代在北大讲授中国语言学史的讲义整理出版，才有了我国第一部《中国语言学史》诞生。王先生从宏观的角度把中国语言学的研究分为训诂为主，韵书为主，文字、声韵、训诂全面发展和西学东渐四个时期，勾画出中国传统语文研究从古到今几个不同阶段的大致轮廓。继王著之后，八十年代中到九十年代中，又陆续出版了濮之珍（1987）和何九盈（1995）各自撰写的中国语言学史以及胡奇光的《中国小学史》、王远新的《中国民族语言学史》等中国语言学史的专著。十来年间先后出现这么多本属于中国语言学发展史的专著，堪称是中国语言学研究的一大突破。然而，这是不是意味着《中国语言学史》已经足够了，语言学家们用不着再在语言学史问题上多费心思了呢？我看也不尽然。第一，既然中国语言文字的研究有那么悠久的历史，需要继承发展，值得总结借鉴的内容那么丰富，又何妨有多几位学者在这方面做文章

写专著，说不定见仁见智，会来个“百家争鸣”呢！近几十年来，中国文学史何止出版十部八部，从事语言文字研究的学者当然不及从事文学研究的多，但在咱们这支队伍中，只要有人乐于在语言学史上下功夫，总还是值得高兴的大好事。第二，从王力先生的《中国语言学史》开始，迄今我们能够看到的几部中国语言学史，除了一部《中国民族语言学史》外，其余实际上都是汉语语言学史。如果能有一部不限于只是论述汉语研究的历史，而是兼及汉语以外其他民族语言的《中国语言学史》，哪怕是一部简史也好，都会深受语言学界欢迎，令读者耳目一新的。如今班昭同志大胆迈开了撰写一部具有特色的《中国语言学史》的步伐，写出了这本既吸收前辈研究成果，又在内容上有所丰富，在体例上有所创新的《中国语言文字学通史》，正符合我前面说的两点想法，我当然是要拍手称好的了。粗略翻了一下本书的校样，基本上能把中国语言文字研究的历史发展脉络理清楚。对不同时期的代表著作代表人物也大致上都触及到了。对一般入道尚浅的求知者求学者来说，读完这部《通史》，脑子里是可以有一个中国语言文字研究的过去和现在的清晰印象的。说这本语言学史颇具新意颇有特色，也是可以看得见摸得着的。本书以年代为纲纵述各个历史时期中国语言文字研究的情况，把著作的介绍和学者的介绍结合起来，把总体的概括和专书专题的分论结合起来，从每一章所涵盖的历史时期中我们都可以读到“概述”——“分论”（含著作及学者）——结语三个部分，而在每章的分论中，又都安排了专门论述汉语以外其他民族语言文字研究状况的内容；这部分内容虽然比较单薄，却都能着实发挥作者作为民族语言学硕士研究生、掌握较多民族语言文字资料的优势。还可以补充一点：放在本书每章作为附录的《同时期国外的语言学研究》，虽然已超出了中国语言文字学的范围，却也是有着参考价值的资料，不必视为蛇足。在这个以开放改革为主旋律的时代，

各行各业都要胸怀祖国，面向世界。在语言学领域中，了解某一个时期某一异邦从事同一专业人士的研究动态，我想是相当重要的。不是说如今世界已进入信息时代了吗？信息的掌握在学术研究中的作用越来越重要。《中国语言文字学通史》能结合实际地在每章中提供国外研究的信息，是能起到“他山之石”的效用的。

写这样一部时间跨度在二千年以上的“通史”既要充分驾驭大量的文献资料，又要从理论上作出精当的剖析，没有足够的学养和毅力是无法胜任的。这部《中国语言文字学通史》内容面面俱到，笔墨洒得很开，作者大概把他入道以来苦心积攒的许多“积蓄”都用上了。正因为笔墨洒开了，哪些地方该浓，哪些地方该淡，就不容易把握。一部内容如此庞杂的“通史”，总应该在主干与枝叶、主流与支流的处理上下足功夫。要说本书还有值得改进之处的话，我想在这方面也许作者可以进一步斟酌，使之更加完善，更加得体。

总之，这是一部有特色、有新意的中国语言学史，在中国语言学的发展中，必将发挥它的积极作用。

詹伯慧

1997年12月

目 录

序言	詹伯慧
引言	(1)
第一章 春秋战国时期 (公元前 770 年—公元前 221 年)	
——中国语言学的萌芽:诸子关于语言问题的论述	
.....	(5)
一、概述	(5)
二、有关汉字起源的传说	(6)
三、诸子著作中有关语言问题的论述	(8)
四、春秋战国时代的古书训释——训诂学的发端	
.....	(13)
五、本章结语	(15)
附录一:同时期国外的语言学研究	(17)
附录二:《荀子·正名》	(17)
第二章 秦汉时期 (公元前 221 年—公元 220 年)	
——训诂学、文字学的兴起及《尔雅》、《方言》、	
《说文解字》等重要著作的问世	(20)
一、概述	(20)
二、《急就篇》等字书的出现及其意义	(21)
三、《尔雅》的作者和成书年代	(23)
四、《尔雅》的体例和内容	(23)
五、《尔雅》的意义和影响	(27)
六、方言学的兴起和《方言》的成书	(29)
七、《方言》的内容和体例	(31)

八、《方言》的意义和影响·····	(33)
九、文字学的兴起和《说文解字》的成书·····	(36)
十、《说文解字》的体例和内容·····	(37)
十一、《说文解字》的意义和影响·····	(39)
十二、声训的兴起和刘熙的语源学著作《释名》 ·····	(42)
十三、《释名》的体例和内容·····	(44)
十四、《释名》的意义和影响·····	(47)
十五、本时期有关语言文字问题的其他研究·····	(49)
十六、本章结语·····	(50)
附录一：同时期国外的语言学研究·····	(52)
附录二：许慎《说文解字叙上》·····	(52)
附录三：孙氏重刊宋本说文序·····	(55)
附录四：《说文解字·标目》·····	(57)
附录五：《释名·序》·····	(60)
附录六：扬雄《答刘歆书》·····	(61)

第三章 魏晋南北朝隋唐五代时期（公元220年—960年）

——文字学、训诂学的继续发展；反切注音法的发明；韵书的出现及其发展；少数民族语言若干重要著作的问世····· (63)

一、概述····· (63)

二、汉语音韵学的兴起····· (64)

三、韵书的产生和李登《声类》、吕静《韵集》
等早期韵书的问世····· (70)

四、陆法言和他的《切韵》····· (72)

五、《切韵》的内容和体例····· (73)

六、《切韵》的音系性质及其意义····· (76)

七、王仁昫和他的《刊谬补缺切韵》	(78)
八、孙愐和他的《唐韵》	(79)
九、李舟和他的《切韵》	(80)
十、“字母”的发明和“守温三十字母”、“守温 三十六字母”	(81)
十一、《韵镜》和等韵之学的兴起	(82)
十二、训诂学、文字学的继续发展	(87)
十三、张揖和他的《广雅》	(87)
十四、吕忱和他的《字林》	(89)
十五、郭璞和他的《尔雅注》、《方言注》	(89)
十六、顾野王和他的《玉篇》	(90)
十七、孔颖达和他的《五经正义》	(92)
十八、少数民族语言的研究和《授计三十颂》、 《字性缀联法》等著作的问世	(93)
十九、本时期有关语言文字学的其他论述	(96)
二十、本章结语	(97)
附录一：同时期国外的语言学研究	(99)
附录二：张揖《上广雅表》	(100)
附录三：郭璞《尔雅·序》	(101)
附录四：陆法言《切韵序》	(102)

第四章 宋元明时期（公元960年—1644年）	
——音韵学的继续发展	(103)
一、概述	(103)
二、音韵学的继续发展：等韵之学和古音之学	(104)
三、《广韵》的编撰	(104)
四、《广韵》的体例和内容	(105)

五、《集韵》的编撰及其体例、内容	(109)
六、《切韵指掌图》、《四声等子》、《切韵指南》 等著作与等韵之学的新进展	(112)
七、周德清和他的《中原音韵》	(113)
八、《洪武正韵》的内容和意义	(116)
九、古音之学的兴起与吴棫的《韵补》、郑庠的 《古音辨》、陈第的《毛诗古音考》	(118)
十、本时期的文字、训诂之学	(121)
十一、徐铉、徐锴的《说文解字》研究	(122)
十二、本时期其他有一定影响的文字、训诂之作： 《六书故》、《字汇》、《正字通》、《类篇》、 《复古篇》、《篇海》、《龙龕手鑑》	(123)
十三、汉语虚词的研究与卢以纬的《语助》	(125)
十四、少数民族语言的研究——突厥语、西夏 语、蒙古语的研究及有关著作	(127)
十五、本章结语	(130)
附录一：同时期国外的语言学研究	(131)
附录二：《集韵·韵例》	(132)
附录三：周德清《中原音韵·自序》	(134)
附录四：陈第《毛诗古音考自序》	(136)

第五章 清朝时期（上）（公元1644年—1911年） ——中国传统语言文字学：音韵、文字、训诂 之学的全面发展	(138)
一、概述	(138)
二、以古音研究为主要内容的清代音韵学	(139)
三、顾炎武和他的《音学五书》、《韵补正》	(140)
四、江永和他的《古韵标准》、《四声切韵表》	

《音学辨微》	(142)
五、段玉裁和他的《六书音均表》	(145)
六、戴震和他的《声韵考》、《声类表》	(147)
七、王念孙和他的《诗经群经楚辞韵谱》	(149)
八、孔广森和他的《诗声类》	(149)
九、江有诰和他的《音学十书》	(151)
十、陈澧、章炳麟、钱大昕、黄侃的音韵学研究	(152)
十一、以《说文》之学和古文字学为主要内容的 清代文字学	(154)
十二、段玉裁和他的《说文解字注》	(154)
十三、朱骏声和他的《说文通训定声》	(156)
十四、桂馥、王筠的说文研究	(157)
十五、清代古文字研究的兴起及主要著作	(159)
十六、清代的训诂学	(161)
十七、王念孙和他的《广雅疏证》、《读书杂记》	(161)
十八、王引之和他的《经义述闻》、《经传释词》	(164)
十九、邵晋涵的《尔雅正义》和郝懿行的《尔雅 义疏》	(167)
二十、清代方言学研究与戴震的《方言疏证》、 胡文英的《吴下方言考》	(170)
第六章 清朝时期(下)(公元1644年—1911年)	
——国外语法学理论的传入和汉语语法学著作 的产生;少数民族语言的研究	(174)
二十一、国外语法学理论的传入和汉语语法学	

著作的产生	(174)
二十二、马建忠和他的《马氏文通》	(176)
二十三、少数民族语言研究及有关重要著作	(188)
二十四、本章结语	(191)
附录一：同时期的国外语言学研究	(193)
附录二：顾炎武《音学五书》叙、后叙； 答李子德书	(194)
附录三：王念孙《说文解字注》序	(202)
附录四：钱绛《方言笺疏》自序	(203)
附录五：宋翔凤《尔雅义疏》序	(204)
附录六：段玉裁《广雅疏证》序	(205)
附录七：王念孙《广雅疏证》序	(206)
附录八：陈澧《切韵考》序、条例	(207)
附录九：刘淇《助词辨略》自序	(210)
附录十：阮元《经传释词》序	(211)
附录十一：王引之《经传释词》自序	(212)
附录十二：王引之《语词误解以实义》	(214)
附录十三：章炳麟《王伯申新定助词辨》	(229)
附录十四：马建忠《马氏文通》自序	(233)
附录十五：马建忠《马氏文通》后序	(235)
附录十六：马建忠《马氏文通·例言》	(237)
附录十七：马建忠《马氏文通·正名》	(240)
附录十八：《清史稿·马建忠传》	(253)
附录十九：马相伯题马建忠著《东行三录》	(254)

第七章 民国时期（上）（公元1911年—1949年）

——西方普通语言学理论的传入；现代汉语语法 学的发展	(255)
-------------------------------------	-------

一、概述·····	(255)
二、在西方语言学理论影响下中国普通语言学的 兴起和发展·····	(257)
三、胡以鲁和他的《国语学草创》·····	(258)
四、张世禄、岑麒祥等人的普通语言学著作·····	(260)
五、现代语文运动的兴起及其成果·····	(262)
六、汉语语法学的发展及有关著作·····	(269)
七、黎锦熙和他的《新著国语文法》·····	(270)
八、吕叔湘和他的《中国文法要略》·····	(273)
九、王力和他的《中国现代语法》·····	(276)
十、高名凯和他的《汉语语法论》·····	(280)

第八章 民国时期(下)(公元1911年—1949年)

——现代汉语修辞学、方言学和少数民族语言 调查研究的兴起和发展;古文字学的继续 发展·····	(283)
十一、汉语修辞学的兴起,陈望道和他的《修辞 学发凡》·····	(283)
十二、古文字学研究的继续发展和罗振玉、王国 维、郭沫若、容庚、商承祚、唐兰等人的研究 成果·····	(286)
十三、汉语方言调查研究的兴起·····	(290)
十四、赵元任和他的《现代吴语的研究》等现代 方言学著作·····	(291)
十五、罗常培和他的《厦门音系》等著作·····	(293)
十六、少数民族语言调查研究的兴起·····	(296)
十七、李方桂和他的《龙州土语》、《莫话纪略》 等著作·····	(298)

引言

一、关于名称。中国语言文字学历史悠久，著作宏富。本学科的研究成果是中国学术和文化宝库的重要组成部分。然而，关于这一学科的性质和名称，历史上并不十分明确：“语言学”、“文字学”等名称是清末民初才有的。在此之前，有“小学”一名，指起源于启蒙、识字教学的学问。在清代，“小学”已发展成高深的学问，主要包括训诂、文字、音韵三大领域。到了清末民初，西方现代语言学传入中国，“小学”一名一来不足以概括这方面的学问，二来也不适应学科的新发展，于是“语言学”、“语文学”等名称使用开来。“语言学”一名译自西文的“linguistics”，“语文学”则译自西文的“philology”。前者指把语言作为研究对象的学问，包括音系学、语法学、词汇学、普通语言学等。后者是指以书面文献为材料的历史语言研究。在西方学术体系中，语言学可以上溯到古希腊的语言研究，而19世纪的语文学则为现代语言学奠定了基础^①。但在我国，学术界对于传统的“小学”到底属于语言学范畴还是属于语文学范畴一直存在争议。甚至有一些人以“小学”不属于语言学范畴而贬低它的价值。对于这个问题，我的观点是：中国的语言研究起源很早（春秋战国时期），当时的成果可与古希腊和古印度语言研究媲美（比如荀子的语言“约定俗成”学说）；后来相当长的时期内，中国的语

^① 参看哈特曼等著《语言与语言学词典》有关条目。

言研究在一部分领域（如语法学、音系学等）落后了，以致到了20世纪初仍未能发展成为科学的现代语言学（而西方语言学则有了这样的发展）；然而中国的书面语言研究和汉字体系本身的研究却十分发达，特别是其中的文字之学（汉字学）研究远非“语文学”所能概括。因此，中国这方面的学问单用语言学或语文学都不足以全面地概括。我认为用“语言文字学”来概括我国这方面的学问最为适当。“语言文字学”一名，首由著名学者章炳麟提出^①。此名用来概括这门具有中国特色的学问是十分适当和科学的。半个世纪以来，这一名称已被广泛使用（尽管它似乎未被正式确认为一个科学术语）。在涉及学科门类、资料检索分类的地方更是不可避免地使用了这一名称。比如国务院学位委员会、国家教育委员会颁布的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》（1997年颁布）中一级学科“中国语言文学”之下的二级学科就用了“汉语言文字学”的名称。可以说，“（中国）语言文字学”是一个科学地概括了本学科特征的、经过相当长时间检验并被广泛接受的名称。现在应当将其确定为一个正式的术语。本书将“语言文字学”作为一个科学术语来运用并叙述其发展历程。在本书中，“语言文字学”的定义可以归纳为：研究语言和文字的结构、本质、应用及演变规律的科学。本书所叙述的学术研究史实都属于“语言文字学”范畴。

使用“语言文字学”这一术语可能会碰到这样一个问题：“语言文字学”与西方学术体系中的“语言学（linguistics）”、“语文学”（philology）的关系是什么？换言之，“语言文字学”在西方语言中用哪一个术语来表达？如前面所述，“语言文字学”是根据中国的学术研究实践归纳出来的术语，这一术语中的某些内容（如文字之学）为西方学术体系所无，因此在西文中（也就是在

^① 参看本书第七章第一节。

西方学术体系中)没有现成的、完全对应的术语来表述。我认为,只有西方学术界正确而全面地认识中国语言文字学的实际之后,才能给出一个适当的术语来。学术发展至今日,中国学术界不能仅仅盯着西方学术体系去对号入座,西方学术体系所没有的,我们也应该有勇气去建立和发展。中国学术界必须作出巨大努力让中国语言文字学走向世界。这其中的一项重要工作就是科学地叙述中国语言文字学发展史并总结其经验。

二、关于内容。我国已出版了几部“中国语言学史”一类的著作。这些著作各有优点,也为笔者撰写本书奠定了基础。然而,这些著作多数冠以“中国语言学史”之名,其内容实际上往往只是“汉语言学史”,未包括国内其他语言的研究史实^①。正如本书所叙述的那样,我国少数民族语言的研究在某些领域(如语法学)曾一度领先于汉语的研究。因此,中国语言文字学史不能不叙述少数民族语言的研究史实。本书既叙述汉语言文字的研究史实,同时也叙述其他少数民族语言的研究史实。作者希望这样做可以使本书成为名副其实的中国语言文字学通史。

三、关于叙述的方式。众所周知,某一门学术史都应包括著作(成果)研究和学者(作者)研究两大部分,以前一部分为主,后一部分为辅。本书也不能例外,主要论述中国语言文字学史上的重要著作,同时介绍各个时期的重要语言文字学者。然而,这些学者中大部分人的个人传记资料极其有限。有一些学者虽在有关史书中有“传”,但也极其简略。这就使得本书中的学者介绍大多很简单。尽管这已经是通例——语言文字学家的个人活动研究远不如文学家的个人活动研究那么重要,但我似乎觉得中国历史上的学者研究未受到足够的重视,语言文字学史上的学

^① 王远新先生的《中国民族语言学史》除外。该书专门叙述中国少数民族语言研究史实,诚创新之作。