

海派经济学

程恩富 顾海良 主编

程恩富 世界政治经济学学会会长致开幕辞

〔日〕柴垣和夫 日本经济理论学会会长致辞

〔日〕八木纪一郎 日本演进经济学学会会长致辞

〔美〕大卫·科茨 劳资关系：当前的特点与未来变化的前景

〔法〕让·克洛德·迪劳内 当代工薪阶层的冲突

〔美〕欧文·马奎特 劳动生产率和非物质商品

吴 栋 关于社会主义市场经济条件下劳动者地位若干问题的探讨

〔德〕艾克·考普夫 马克思、恩格斯和作为国际性事实的劳资关系

〔美〕艾尔·坎贝尔 革命的马克思主义、马克思人文主义和劳动价值论

〔英〕罗杰·塞夫特 抵制改革——公共部门工人与大英政府

李成勋 从山西黑砖窑事件看必须坚持市场经济改革的成本底线

颜鹏飞 社会“轴心”理论和实践：转型时期的中国工会

〔意〕里卡多·贝勒弗尔等 解构劳动：当代资本主义和经济政策中的“新”内容

许建康 资本全球化和美国工人阶级的贫困化

许兴亚 马克思主义经济学劳资关系理论中的几个问题

〔澳〕大卫·麦特斯 国际背景下澳大利亚的劳资关系

李炳炎 中国工人阶级的现状与前途

赵 磊 质疑“告别无产”

〔比〕亨利·霍本 资本主义劳动优化的历史：泰勒制、福特制和丰田主义

张忠任 转形过程中的劳资关系与实物工资向量问题

马 艳 周扬波 中国股份制劳资关系模型及实证分析

刘 铮 V与M博弈的启示

——“民工荒”问题的经济学分析

周小亮 黄杰阳 协调利益关系与企业所有权结构调整

丁晓钦 当代世界劳资关系的政治经济学观察

——世界政治经济学学会第二届论坛综述

世界政治经济学学会文件



上海财经大学出版社

海派经济学

程恩富 顾海良 主编

ISBN 7-309-03978-9
定价：25.00元



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

海派经济学. 第20辑/程恩富,顾海良主编. —上海:上海财经大学出版社,2008.1

ISBN 978-7-5642-0203-3/F·0203

I. 海… II. ①程… ②顾… III. 经济学—丛刊 IV. F0-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2008)第039787号

☐ 特约编辑 徐永禄

☐ 封面设计 周卫民

HAIPAI JINGJIXUE

海派经济学

程恩富 顾海良 主编

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路321号乙 邮编200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海市印刷七厂印刷

上海远大印务发展有限公司装订
2008年1月第1版 2008年1月第1次印刷

787mm×1092mm 1/16 14印张 273千字

印数0 001—1 700 定价:23.00元

目 录

世界政治经济学学会第二届论坛专辑

致 辞

- 世界政治经济学学会会长致开幕辞 程恩富(1)
日本经济理论学会会长致辞 [日]柴垣和夫(5)
日本演进经济学会会长致辞 [日]八木纪一郎(8)

论 文

- 劳资关系:当前的特点与未来变化的前景 [美]大卫·科茨(9)
当代工薪阶层的冲突 [法]让—克罗德·迪劳内(15)
劳动生产率和非物质商品 [美]欧文·马奎特(20)
关于社会主义市场经济条件下劳动者地位若干问题的探讨 吴 栋(27)
马克思、恩格斯和作为国际性事实的劳资关系 [德]艾克·考普夫(33)
革命的马克思主义、马克思人文主义和劳动价值论 [美]艾尔·坎贝尔(38)
抵制改革——公共部门工人与大英政府 [英]罗杰·塞夫特(40)
从山西黑砖窑事件看必须坚持市场经济改革的成本底线 李成勋(47)
社会“轴心”理论和实践:转型时期的中国工会 颜鹏飞(56)
解构劳动:当代资本主义和经济政策中的“新”内容
——一个马克思—卡莱基观点 [意]里卡多·贝勒弗尔 约瑟夫·哈利维(65)
资本全球化和美国工人阶级的贫困化 许建康(82)
马克思主义经济学劳资关系理论中的几个问题 许兴亚(90)
国际背景下澳大利亚的劳资关系 [澳]大卫·麦特斯(107)
中国工人阶级的现状与前途 李炳炎(114)
质疑“告别无产” 赵 磊(135)
资本主义劳动优化的历史:泰勒制、福特制和丰田主义
..... [比]亨利·霍本(142)
转型过程中的劳资关系与实物工资向量问题 [日]张忠任(148)
中国股份制劳资关系模型及实证分析 马 艳 周扬波(154)
V与M博弈的启示
——“民工荒”问题的经济学分析 刘 铮(170)
协调利益关系与企业所有权结构调整
——以中国国有企业为例 周小亮 黄杰阳(178)

综 述

- 当代世界劳资关系的政治经济学观察
——世界政治经济学学会第二届论坛综述 丁晓钦(192)

学会文件

- 世界政治经济学学会组织机构及成员名单 (212)
世界政治经济学学会第二届论坛宣言 (215)

CONTENTS

A Special Issue of the Second Forum of World Association for Political Economy

Address

- Opening Address from Chairman of the World Association for Political Economy Cheng Enfu(1)
Address from Chairman of Japan Society of Political Economy Kazuo Shibagaki(5)
Address from President of Japan Association for Evolutionary Economics Kiichiro Yagi(8)

Paper

- The Capital-Labor Relation: Contemporary Character and Prospects for Change David M. Kotz(9)
Wage Earners and their Conflicts Today in the World Jean-Claude Delaunay(15)
Productivity of Labor and Nonmaterial Commodities Erwin Marquit(20)
A Discussion on the Status of Labor in the Socialist Market Economy
——The Theoretical Study Based on Marxism Wu Dong(27)
Marx, Engels and the Relationship between Labor and Capital as an International Fact Eike Kopf(33)
Revolutionary Marxism, Marxist Humanism and Marx's Labor Theory of Value Al Campbell(38)
Resisting Reform: Public Sector Workers and the British State Roger Seifert(40)
The Cost Bottom Lines of Economic Reform Must be Maintained
——A Reflection on the Illegal Brickworks Incident in Shanxi Province Li Chengxun(47)
Social "Axis" Theory and Practice: the Chinese Trade Union in the Transition Period Yan Pengfei(56)
Deconstructing Labor: What is 'New' in Contemporary Capitalism and Economic Policies
——A Marxian-Kaleckian Perspective Riccardo Bellofiore & Joseph Halevi(65)
The Globalization of Capital and the Pauperization of the US Working Class Xu Jiankang(82)
Several Issues in the Theory of Capital-Labor Relation in Marxian Economics Xu Xingya(90)
Labor Relations and Capitalist Relations in Australia and the International Context David Matters(107)
The Status and Future of Working Class in China Li Bingyan(114)
A Query to "Farewell to Proletarian" Zhao Lei(135)
Taylorism, Fordism, Toyotism, or the History of Capitalist Rationalization of Labor ... Henri Houben(142)
The Relations of Labor and Capital during Transformation and Real Wage Vector Problem ... Zhang Zhongren(148)
Labor-Capital Interest Factors Model of Joint-stock Enterprises Ma Yan & Zhou Yangbo(154)
Revelation of the Game between V and M
——Economic Analysis in the Shortage of Farmer Workers Liu Zheng(170)
Coordinating Benefit Relations And Adjustment of Enterprises Ownership Structure
——The Case of Chinese State-owned Enterprises Zhou Xiaoliang & Huang Jieyang(178)

Overview

- The Political Economy of the Contemporary Relationship between Labor and Capital in the World
——An Overview of the Second Forum of the World Association for Political Economy Ding Xiaoqin(192)

WAPE Document

- Organization Structure and Member List (212)
Statement of the 2nd Forum (215)

世界政治经济学学会会长致开幕辞

程恩富

尊敬的岛根县立大学校长,女士们、先生们、同志们:

大家上午好!

继 2006 年在上海成功举办世界政治经济学学会首届论坛之后,今天我们又相聚在这美丽的岛根,隆重举行世界政治经济学学会第二届论坛,共同探讨当代世界的劳资关系。我谨代表世界政治经济学学会,向出席本次会议的各位学者表示热烈的欢迎!向具体承办会议的岛根县立大学的各位员工表示衷心的感谢!

本届论坛的主题是:“当代世界劳资关系的政治经济学观察”。围绕这一主题,本届论坛将着重讨论以下议题:1. 近代以来世界劳资关系的总体演变与当代新特点;2. 各国劳资关系的历史、现状与趋向;3. 劳工运动和工会运动的理论与实践分析;4. 马克思主义发展史上关于劳资关系和阶级斗争的主要理论;5. 对资产阶级经济学和其他社会科学关于阶级、阶层和阶级矛盾理论的评述;6. 现代马克思主义经济学关于劳资关系、阶级和阶层及其矛盾的理论阐述;7. 现代马克思主义劳动经济学的构建与发展;8. 帝国主义与世界和平运动。上述议题具有重要的学术价值和现实意义。我相信,在各位学者的积极参与下,本届论坛一定会取得丰硕的理论成果。

马克思认为,资本和劳动的关系,是资本主义体系所赖以运转的轴心,是资本主义社会的基础。资本主义劳资关系是一种建立在生产资料私有制基础上的阶级利益关系。资本对劳动的强制和剥削是资本主义劳资关系的本质,由此决定了劳资双方必然是一种对立和对抗的关系。资本主义的发展经常能增强这种对立和对抗,而没有根本弱化这种关系。劳资双方经济利益对立的结果形成了两大阶级——工人阶级和资产阶级。同时,马克思认为劳工运动是社会主义运动的最初表现形式。在他看来,劳工联合运动是一种巨大的、国际性的集体主义运动,工人阶级要想改变自己的处境,必须通过联合运动以革命手段消灭雇佣劳动和私有制。

正如马克思所言,资本主义制度自诞生之日起,劳资对立引发的劳资斗争

收稿日期:2007-10-21

作者简介:程恩富(1950—),世界政治经济学学会会长,中国社会科学院马克思主义研究学部主任、马克思主义研究院院长、教授。

就一直没有停止过。基于不同经济利益的这种矛盾和斗争贯穿于西方资本主义国家发展的各个历史阶段。但是,在不同的国家、不同的历史时期,由于资本主义社会经济结构的不同,劳资关系也具有不同的内容特征和表现形式。

伴随着封建社会解体的资本主义原始积累过程,是资本主义生产关系滋生的过程,也是劳资关系生成的过程。资本的原始积累过程,通过征服、掠夺、杀戮等残暴手段,一方面创造了大批“自由劳动者”,另一方面使个人分散的生产资料转化为少数人手中的巨额财富,转化为资本。资本原始积累的残暴与血腥,赤裸裸地表现出资本主义劳资关系本质的对抗性和残酷性。

在资本主义自由竞争时期,资本家为了榨取尽可能多的剩余价值,对工人采用了尽量延长劳动时间、增加劳动强度、廉价雇用童工女工取代成年男工等最残酷、最原始的剥削方式;面对资本的残酷压榨,工人们奋起反抗。劳资矛盾主要集中于工资、工时、就业和劳动条件的改善,且多以激烈对抗和冲突的方式表现出来。但是,劳工运动总体上处于分散、个别和局部的状态,早期工人组织受到了雇主们的激烈抵制和资产阶级政府的法律限制。工人群众有组织的行动和国际范围的联合面临着巨大的压力。

19世纪末至20世纪初,资本主义各国从自由竞争向垄断过渡。在此期间,劳资矛盾的焦点依然如故,但是矛盾的激烈程度和表现方式发生了一定变化。除了传统的对抗斗争方式以外,经过谈判——罢工——再谈判的反复较量,集体谈判制度终于得到了初步确认,成为解决劳资矛盾的途径之一;由于工人罢工斗争的发展、工会组织的广泛建立以及社会主义运动的出现,导致劳资力量对比发生改变,日趋强大的有组织的劳工运动迫使资方及其政府做出让步,从而在一定程度上缓解了劳资矛盾;资产阶级政府调整和改变了劳资关系政策,从对劳资关系领域的自由放任转向国家干预,大量劳工立法的出现以及相应机构的建立,使劳资关系的调整开始向有序方向转变。

20世纪上半期,人类社会经历了两次世界大战和历史上最严重的经济危机。在此期间,战争、危机、革命以及世界上社会主义国家的出现极大地影响了资本主义各国的劳资关系。面对巨大的方方面面的社会压力,资本主义各国政府进一步加强了劳动行政管理,推进劳动立法,建立有关机构,扩展劳动监察的领域和范围,更加全面地干预劳资关系的方方面面。工业民主化、集体谈判制度和三方协商机制的出现,使资本主义各国缓和劳资矛盾的方式更加多样,措施更加有力。

第二次世界大战以后,随着国家垄断资本主义的发展,迫于世界范围人民革命运动的巨大压力,资本主义各国政府加强了对劳资关系和劳动力再生产的全面干预。国家用于协调劳资关系的手段趋于完备,法律体系不断健全,社会保障制度和福利水平不断提高。劳资之间大规模的激烈对抗和冲突相对减少,取而代之的是谈判、仲裁等受控行为,以缓解劳资矛盾。劳资关系时而紧

张,时而缓和。

西方右翼学者哈耶克认为,工会是导致经济低效和衰退的重要因素。20世纪80年代以后,西方右翼的理论和政策在资本主义各国占据了主导地位,推行了解除管制、私有化、削减社会福利计划、变累进税为递减税以及限制工会等一系列新自由主义政策措施,导致资本在劳资关系中的主导作用逐渐增强,工人阶级则在一定程度上产生分化,且其整体状况趋于相对恶化,工会的力量和作用逐渐减弱。国际劳工组织的资料显示,自20世纪70年代以来西方国家普遍面临着工会数量和会员人数下降的趋势。2003年与1970年相比,美国工会密度下降了11.1%,法国下降了13.5%,日本下降了15.4%,英国下降了15.6%,即使工会力量强大的德国,工会密度也下降了9.4%。

20世纪90年代以后,经济全球化和国际垄断资本主义的迅猛扩张,进一步强化了“强资本弱劳工”的经济政治格局。经济全球化步伐的不断推进,加速了国际垄断资本在世界范围内的流动,改变了世界要素资源的配置格局,尤其影响了劳动要素在各国的供需关系和劳资力量对比。由于发达国家劳动力成本一般高于发展中国家,且许多发展中国家为吸引外资和实施出口导向战略,竞相制定优惠政策,对跨国公司采取超国民待遇,众多的跨国公司大量地将生产转移到发展中国家,并将非工会化纳入公司的发展战略。其结果,不但使发展中国家的劳动者及其工会组织处于十分不利地位,还导致发达国家的工人阶级及其工会组织与发展中国家的工人阶级及其工会组织产生严重的“利益分裂”和冲突,强化了国际垄断资本的主导地位。

尤为不利的是,20世纪80年代末90年代初以来,曾经对资本主义国家资本恶化工人状况发挥过重要抑制作用的原苏联东欧社会主义国家相继发生“剧变”,世界社会主义运动陷入低潮,使国际垄断资本失去了一个重要的制衡因素,使世界工人运动和社会主义运动面临严峻挑战。

尽管资本主义各国从社会主义学说里吸取了为其所用的东西,建立了相对稳定资本主义制度有用的社会保障制度;从马克思主义对资本主义自由放任的市场经济的批判中吸取了教训,加强了国家对市场经济的宏观调控,缓解了劳资之间的矛盾和冲突,但是,当代资本主义各国劳资关系的表面缓和并没有根本改变工人阶级与资产阶级之间的矛盾和对立。

首先,当代资本主义国家工人阶级生活水平的提高并没有改变工人阶级受剥削受压迫的阶级地位。正如马克思所说:“吃穿好一些,待遇高一些,持有财产多一些,实际上不过表明雇佣工人為自己铸造的金锁链已经够长够重,容许把它略微放松一点,不会消除雇佣工人的从属关系和对他们的剥削。”^①而且,与社会劳动生产率的提高、物价水平的上涨以及上层社会生活水平相比,

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》[M],第23卷,北京:人民出版社,1972,678。

工人阶级的生活状况是相对甚至绝对下降的。研究表明,1973 年以后的 20 多年里,美国实际人均国民生产总值提高了 33%,但第一线职工的实际小时工资却下降了 14%,实际周工资下降了 19%。其次,劳资对立的缓和并未消除资产阶级和工人阶级之间的矛盾和冲突。1968 年法国的五月风暴、80 年代英国煤矿工人大罢工以及 2005 年美国纽约公交大罢工等事例说明,当代资本主义国家劳资关系的表面缓和并没有解决资本主义的基本矛盾,也没有消除资产阶级与工人阶级之间与生俱来的对立和矛盾,工人阶级与资产阶级特别是垄断资产阶级之间的斗争不可能停止。最后,经济全球化导致的国家间工人阶级及其工会组织的“利益分裂”和“竞争”并不会改变他们利益的一致性,共同的阶级地位和阶级利益必将使他们重新发出共同的呼声:“全世界无产者联合起来!”

尽管当代世界的劳资关系呈现出某种程度的缓和,但是,只要工人阶级雇佣劳动者的地位没有改变,工人阶级就必然要起来摆脱经济上受剥削、政治上受压迫、精神上受奴役的状况。共产主义作为人类最崇高的理想与追求,依然是当代工人阶级的历史使命。作为当代马克思主义政治经济学学者,我们有责任也有能力为世界工人阶级的革命事业提供强大的理论支持。我们有责任有力回应“工人阶级消失论”、“革命终结论”等各种错误论调,有责任捍卫马克思关于“资产阶级必然灭亡、无产阶级必然胜利”的伟大预言,有责任为全人类的解放和进步事业做出更大的贡献!

最后,预祝大会圆满成功! 祝愿大家在会议期间身体健康、心情愉快!

日本经济理论学会会长致辞

[日]柴垣和夫

尊敬的会长,女士们、先生们:

世界政治经济学学会(WAPE: World Association for Political Economy)第二届论坛之际,我谨代表经济理论学会(JSPE: Japan Society of Political Economy),对大家的到来表示最诚挚的欢迎。经济理论学会由在日的大部分马克思主义经济学者以及对现在的主流经济学派——新古典经济学持批判观点的研究者组成。本学会现有活跃在全国 250 多所大学及研究机构的约 1 000 名会员。其中也包括来自美国、英国、中国以及韩国的研究者。

经济理论学会创立于 1959 年,半个世纪以来致力于资本主义经济的理论及历史的研究,并且对现代资本主义的重要时事进行讨论。同时,进行了对未来社会的社会主义的理论研究以及对前苏联式的现实的社会主义经济的分析。在本学会每年秋季举行的全国大会中,近年来讨论了如下论题:《现代和市场:经济学怎样看市场》(Contemporary Market Economy and Political Economy)、《新自由主义和现代社会的危机》(Neo-liberalism and the Crisis of Contemporary Society)、《现代股份资本的变貌和病理》(Transfiguration and Pathology of Contemporary Corporate Capital),等等。2007 年的大会于上周举行,主题是《怎样思考“两极分化的社会”》(How Do We Consider “Society with Increasing Inequality”)。

在本学会发行的会志《经济理论季刊》(Political Economy Quarterly)中包含了《全球化资本主义的构造》(The Structure of Global Capitalism)、《现代资本主义和信息革命》(Contemporary Capitalism and Information Revolution)、《探究劳动的“现在”》(What can we think about “Labor”)等主题的特辑。在座的各位应该会注意到经济理论学会和世界政治经济学会研究的题目中有很多共通的部分。这必将成为今后两个组织通力合作的基础。

接下来,请允许我借此机会就日本马克思主义经济学的特点稍做介绍。第一个特征是研究者人数众多,并且来自各个领域。前面提到本学会近千人的会员人数便是很好的说明。除此之外,财政、金融、国际经济、社会政策、经

收稿日期:2007-10-21

作者简介:柴垣和夫(Shibagaki Kazuo),新潟产业大学大学院特任教授,东京大学、武藏大学名誉教授,日本经济理论学会会长。

济学史、经济史等经济学各专门学会的会员中,没有加入本学会的研究者也有很多。所以可以说在日的马克思主义经济学研究者不下2 000人。马克思主义经济学乃至马克思主义理论在20世纪初传入日本。在第一次世界大战后的20世纪20年代,日本几所重要的帝国大学中成立了马克思主义经济学据点,30年代中不仅在《资本论》研究领域,而且在日本资本主义现状的分析方面也取得了重大成果。著名的日本资本主义论战也发生在这一时期。本来这次论战被30年代末抬头的法西斯军部所镇压,多名教授被驱逐出讲坛。但是,随着第二次世界大战中日本帝国主义的战败,马克思主义经济学开始复苏,在本人的学生时代的50、60年代,在日本学术界成为了经济学的主流。

日本的马克思主义经济学界的第二个特征是,分为很多学派,学派之间通过讨论相互切磋交流。这也是研究者众多的必然结果。战前“讲座派”(Koza School)和“劳农派”(Rono School),是由于对日本资本主义持有不同认识而产生的。这种认识关系到20世纪30年代日本社会主义运动的战略。第二次世界大战后的50年代诞生了以克服以上两个学派的难点为目的的“宇野理论”(Uno Theory)。来自海外的理论的引入也很盛行,20世纪90年代引入了与法国颇有渊源的规制理论(Regulation Theory),最近又有分析性马克思主义经济学(Analytical Marxian Economics)潮流的涌入。这些内容由于时间的关系就不一一赘述了。在此单就本人研究的日本的“国产”理论——宇野理论稍做介绍。宇野理论是由宇野弘藏教授(late Prof. UNO Kozo, 1897~1977)重新构筑的马克思主义经济学,立足于宇野理论的研究者们现被称为宇野学派(Unos School)。

宇野理论的第一个特征是将马克思的《资本论》精炼为以纯粹资本主义(pure capitalism)为对象的经济学原理论(principles of political economy)。众所周知,《资本论》是对从威廉·配第(W. Petty)、亚当·斯密(A. Smith)、到大卫·李嘉图(D. Ricardo)的古典经济学的“批判地继承”的产物。马克思一方面根据自己创立的唯物史观,批判古典学派的资本主义是自然存在的历史观缺乏妥当性,同时全面的继承了他们的科学成果。但是,马克思的《资本论》中有很多未完成的部分,其中有一些古典派式理解的残留,而且包括大量对19世纪中期的英国经济的历史和现状的叙述。宇野教授从书中去除了残留的古典经济学的残渣和对历史及现状的叙述,将其精炼为解释资本主义原理的理论。这样,将对资本主义自身历史的叙述从经济学原理中剔除,赋予了《资本论》这部在千变万化的历史现实中阐述资本主义本质的伟大著作以不朽的生命力。

宇野理论的第二个特征是在精炼为理论的经济学原理(《资本论》)与包括历史的现状分析之间设定了所谓“阶段论”的中间理论,创立了原理论、阶段论、现状分析论所组成的三元经济学体系。被从以“纯粹的资本主义”为对象

的原理论中去除的资本主义世界史可分为重商主义、自由主义、帝国主义三个阶段。阶段论是根据各阶段的代表国的支配资本(dominant capital)的蓄积方式(mode of capital accumulation)及相应出台的经济政策的变迁分析而得出的理论。包括历史的“现状分析”并非直接应用原理论,而是将阶段论作为媒介基础来进行,很遗憾在此由于时间的关系不能详细的说明。我认为这样的理论为第二次世界大战前日本的资本主义论争指出了解决方向。宇野教授认为,阶段论的提出也明确了《资本论》和列宁(Lenin)的《帝国主义论》的关系。

宇野理论的第三个特征是针对归纳为“马克思主义经济学”、以对研究对象的客观认识为目的的科学——经济学,和以此为基础的、通过主体性和组织性的实践来检验其正当性的、含政治性和意识形态的思想观点,宇野理论将这两者划清界线,并阐明了它们之间的联系。由大多数人的意识,即多数表决的原理支配的政治世界,与只将理论的首尾一致性和其背后的实证作为是非标准的学问世界,它们的区别是一目了然的。但是在斯大林掌握政权的50年代,宇野教授经受了一部分庸俗的马克思主义经济学者的非议。日本的马克思主义经济学能够在学术界占有一席之地,是与宇野理论的存在不无关系的。从美国经济学的主流随着历史课题的改变由凯恩斯派向新古典派的变迁来看,也难免受到意识形态的制约。与此相比,我认为马克思主义理论——宇野经济学有其作为科学的优越性。

当然,在马克思——宇野学派的领域中仍有大量未解决的问题。特别是,宇野教授认为作为阶段论对象的资本主义在第一次世界大战后结束,而俄国革命后的资本主义是“与社会主义对立的资本主义”,并将其作为现状分析的对象。此观点同20世纪90年代初前苏联式的社会主义的瓦解间的关系,以及同现代资本主义福利国家到全球资本主义的转化间的关系,需要重新进行研究。

最后,预祝世界政治经济学学会第二届大会取得丰硕成果,并获圆满成功。我的发言到此结束,谢谢大家。

(上海财经大学经济学院 吕满满 译)

日本演进经济学会会长致辞

[日] 八木纪一郎

亲爱的朋友们：

第二届世界政治经济学研讨会的与会代表们，对你们的到来我表示热烈的欢迎。非常荣幸能够与大家一同交流。孔子曰：“有朋自远方来，不亦乐乎？”对我们各位而言，对能够与来自世界各地的志在推动政治经济学或社会经济学进步的朋友们齐聚日本，实在是一大幸事。借此良机，我们还可以结识更多的朋友。

事实上，我并不十分满意政治经济学与社会经济学的发展现状。自 10 年前，我就已经涉足设立进行演进经济学方面研究的学会。在 19 世纪末，马克思与恩格斯就已经有了演进的思想，但是反观当今的社会学家们，当前在所有他们研究的各个领域内，科学家们都已经开始了复杂性和演变的研究探索。在我看来，演进理论不过是有着不确定性因素和新生属性的唯物主义。如果希望拓宽视野，我相信我们这些经济学家都可以通过参与到不断发展的科学革命中，同时也可以学习到更多的东西。

其次，作为一个经济史学家，我另外强调一点：我们还需要用批判的眼光来看待马克思主义经济学的历史发展。我担心你们当中的许多人会认为，把大量的精力投入到对历史的回顾性工作上没有任何意义的。事实上，我相信通过对历史的自我反思和研究，有利于培养、促进真正的历史学家和社会学家的形成。

这次这样的世界性的社会科学家自发聚会，其本身就是一个划时代意义的活动。据我所知，这样的学术活动还从来没有在日本出现过。这是一个振兴的积极的信号。我很敬佩组委会的勇气，没有将这次论坛放在国际化的东京，而是在这样一个虽小却很革新的郊野小镇上举行。最后，我衷心地祝愿本次论坛圆满成功，并祝所有与会人员身体健康。

谢谢大家！

（上海财经大学经济学院 邹 森 译）

收稿日期：2007-8-23

作者简介：八木纪一郎（Kiichiro Yagi），京都大学经济研究院社会经济学和经济学说史教授，日本演进经济学会会长，日本社会经济思想发展史学会前会长。

劳资关系:当前的特点与未来变化的前景

[美] 大卫·科茨

一、引言

弗里德里希·恩格斯(Friedrich Engels)在《社会主义从空想到科学的发展》中写到由劳动进行的社会化生产与资本产品私人占有之间的矛盾蕴含着“当今整个社会对抗的根源/萌芽”^①。他继续写道“社会化生产与资本私人占有之间的矛盾表现为无产阶级与资产阶级之间的对抗”^②。就是说,劳动与资本之间的关系、两者之间的阶级冲突构成了资本主义的基本矛盾。尽管自从这些评论首次成文以来的 130 年间资本主义的形式以各种方式变化着,恩格斯的断言对当前的资本主义仍是正确的。

根据马克思主义的价值与剩余价值理论,资本家雇用劳动力来创造高于劳动力价值的价值。剩余价值率取决于三个基本变量之间的关系:工作日的长度、工人阶级的生活水平、劳动生产率(后两个变量决定了劳动力的价值)。阶级斗争影响所有上述三个决定剩余价值率的因素^③。因此,资本—劳动关系的特征及阶级斗争的状态在任何时间和任何地点是决定剩余价值率的关键因素^④。

资本—劳动关系的特点构成了资本主义的每种制度形式的一个基本方面。历史上,资本主义在不同的时间、不同的地点采取了不同的制度形式。马克思和列宁都写到了资本主义变化的制度形式^⑤。近来的社会累积结构(social structure of accumulation, SSA)理论在某些方式的基础上分析了资本主义的变化形式,通过这些方式形成一套制度对利润率以及利润的稳定性和可预见性的作用来影响资本积累的过程(Gordon 等, 1982; Kotz 等, 1994)。

收稿日期:2007—8—8

作者简介:大卫·科茨(David Kotz),世界政治经济学学会副会长,美国马萨诸塞大学经济学系教授。

① Engels, italics in original[M]. 1978, 704.

② Engels, italics in original[M]. 1978, 705.

③ 不难发现阶级斗争影响工作日的长度和工人的生活水平,但是它还以各种直接和间接的方式影响劳动生产率。

④ 在新古典理论中,阶级斗争与工资和利润的决定是无关的,工资和利润被看作是对劳动和资本的回报,同时作为对每个人提供其生产要素所做出牺牲的补偿。

⑤ 马克思(1887)描述了劳动过程演化中的各个阶段,列宁(1939)分析了资本主义的帝国主义阶段。

本文论证了在过去的 60 年资本主义历史中占据支配地位的两种主要的资本主义制度形式可以被理解为构建资本—劳动关系和阶级斗争的替代方式。^① 本文的分析将主要利用美国在这一时期的制度变化史,尽管也会提到其他工业化资本主义国家的情况。在这个介绍性部分之后,第二部分研究了“调整学派”的制度结构,这种结构在第二次世界大战后的资本主义世界主导了约 25 年。第三部分考察了自从 1980 年以来的新自由主义制度结构。第四部分关注未来的前景。

二、资本—劳动之间的妥协(1948~1973 年)

第二次世界大战后在工业化资本主义国家中出现了一种特殊的资本主义制度结构,同时出现了相关的国际制度。这种制度结构,或者社会累积结构(SSA)已在大量的文献中有详细描述,包括 Gordon 等(1982,第 5 章)和 Kotz 等(1994,第 68 页)。在有关 SSA 的文献中,战后的 SSA 通常被描述为一套影响国家—经济关系、资本—劳动关系、资本—资本关系(影响竞争的形式)以及一种新的主流意识形态的制度。在那个时期的所有主要的工业化资本主义国家中,国家以各种方式积极管理经济,资本家之间的竞争往往是独立共存的(co-respective),而不是不受限制的、残酷的,主流的意识形态支持资本—劳动的合作、一个积极的国家和“文明的”竞争。然而,可以指出这种 SSA 的重要特征是劳动和资本之间阶级斗争的相对受限且谨慎控制的形式。

在美国的情况中,劳动者在 20 世纪 30 年代的萧条年间及 20 世纪 40 年代初的战争年间变得非常强大。随着成百万的产业工人第一次加入工会,工会运动在那段时间迅速增加。在第二次世界大战期间,工会进行了很大的克制,但是战后很快爆发了一系列武力罢工和其他工人抗议活动。共产主义者和社会主义者在新的工会中占据了許多领导职位。作为对工人战后攻势的响应,大企业及其联盟能够使得美国政治向右翼转移。通过激发人们对新近强大起来的社会主义阵营的恐惧,右翼成功的使公众的态度转向反对使用武力的工会。议会通过了新的劳动立法,该立法限制工会的权力,并迫使许多左翼领导被驱逐出工会运动。

从大约 1948 年这种情况开始,在工会领导中更加温和的一派与更具远见的大企业官员之间逐渐形成了资本—劳动之间的妥协。随着工人中更加激进和好战的一派被边缘化,大多数大资本非正式的同意集体参加与工会进行的劳资谈判。在工会这边,领导同意限制关于工资和工作条件问题的讨价还价,并同意承担在后来成为标准的 3 年劳动合同期间阻止罢工的责任。这种资

^① 在 Wolfson(2003)的文章中可以看到对社会累积结构进行的类似的分析。

本—劳动之间的妥协对工人意味着定期的工资上涨,而对资本来说它能确保对生产过程的连续控制并作为确保工资成本稳定性和可预见性的方式。阶级斗争并没有消失。然而,它被新的制度引导成一种对资本而言相对不制造混乱的形式。

这种以两个阶级之间的妥协为基础的新的资本—劳动关系成为战后 SSA 的最重要特征。在不同的国家,这种关系表现为不同的形式。在一些欧洲国家,工会和劳动者的政治团体发挥的作用比在美国要大,构成了资本主义的一种社会民主形式。然而在不同国家的战后 SSA 中存在许多相似的地方,它们都以资本—劳动之间的妥协为基础。战后 SSA 的一个重要组成部分是“福利国家”的兴起,也就是说,一套有益于工人阶级的国家社会项目。尽管这在欧洲社会民主国家中比在美国更加发达,但这种现象在美国也出现了。这些项目可以被看作是提供“社会工资”,它补充了直接从雇主那里得到的工资。

作为形成这种资本—劳动之间妥协的制度的结果,成为这一时期的资本积累的方式包括实际工资相对快的增长。在美国,生产工人的实际小时工资在 1948~1973 年间每年增长了 2.2%,而劳动生产率的增长仅仅稍快一些,每年为 2.4%。^①这意味着在这段时期出现的生产率增长中,劳动者分得的份额或多或少与资本相等。

在那段时期,工人阶级具有相对较强的势力,第二次世界大战后的 25 年经常被称作资本主义的“黄金时代”,因为它通过许多方式实现了有数据以来所有时段中最好的经济绩效。例如,在美国 1948~1973 年 GDP 增长率为每年 3.94%,是自有数据以来增长最快的一段时间(美国经济分析局,2007)。根据历史比较,上面引用的劳动生产率的增长率也是比较高的。高而且迅速增长的实际工资倾向于通过鼓励引入新的节约劳动的技术同时为资本主义生产提供来自需求的刺激来促进快速的经济的发展。

三、资本主义统治(1979 年至今)

第二次世界大战后的 SSA 在 1967~1973 年间开始削弱,1973~1979 年这段时间开始向一种新的 SSA 过渡。大约在 1979 年,一种新自由主义 SSA 出现,最初是在英国和美国。在随后的几年中,新自由主义 SSA 蔓延到许多其他国家。美国政府在 20 世纪 80 年代将主要的全球经济制度转向新自由主义,但是一个新自由主义的 SSA 并没有在所有工业化资本主义国家国内生

^① 这两个增长率引自 1988 年总统经济报告,第 298、300 页。我们在下面引用的那个时期劳动生产率的增长数据与此稍有不同,每年为 2.77%,我们的目的是比较 1948~1973 年劳动生产率增长与 1979~2000 年劳动生产率增长。更高的 1948~1973 年数值是因为劳动统计局近期对劳动生产率增长进行了修订。然而,用较早的劳动生产率增长来比较 1948~1973 年的工资增长率是合适的。

根,一些欧洲社会民主国家仅仅向新自由主义模式迈了一小步。

新自由主义 SSA 涉及了一套新的影响所有上面提到的四个关系的制度:资本—劳动关系、国家—经济关系、资本—资本关系和主流的意识形态。政府明显的从管理经济中退出。资本家之间的竞争从独立共存(co-respective)行为转向不受限制的竞赛。一个自由市场、反对政府干预的意识形态取代了早期的主流意识形态。

然而,最重要的变化发生在资本—劳动关系中,这种关系从一种妥协转变为完全的资本支配劳动。其他三个关系的变化可以被理解为实现资本支配劳动的方式。私有化和解除管制,正如取消和减少社会项目,极大地削弱了工人阶级的谈判力量。不受限制的竞争迫使雇主压低工资、延长劳动时间。在英国和美国,新自由主义时代的开始以政府领导的对工会的攻击为标志,在英国是矿工的工会,在美国是空中交通管制员的工会。在美国,大多数大资本放弃了其早期对工会的承认,并使用各种办法削弱工会以及在可能的地方取消工会。新自由主义的意识形态坚持认为削弱工会和取消社会项目对经济发展是必需的。

新自由主义 SSA 的影响可以很清楚地从美国在新自由主义时期劳动力市场的数据中看到。1979~2000 年(经历了最近一次经济周期的波峰年份),生产工人的实际小时工资实际上下降了 4.4%。在这段时间,劳动生产率继续上升,为 43%^①。因此,在美国的新自由主义时期,所有生产率提高所带来的利益都流向了资本。在美国,2005 年大公司首席执行官(CEO)的平均薪金为普通工人的 411 倍,比 1982 年的 42 倍(AFL-CIO, 2007)增长了近 10 倍。最近的数据表明在美国流向最富有的 1% 的人的收入比例达到了 1929 年以来的最高水平。

然而,新自由主义 SSA 在总的经济绩效中没有出现所期望的改进。与以前 SSA 时期的 GDP 增长为每年 3.94%^②相比,美国 1979~2000 年的 GDP 增长为每年 3.10%^③。劳动生产率增长在 1979~2000 年为每年 1.73%;使用可比数据,劳动生产率增长在 1948~1973 年间平均为每年 2.77%^④。

四、未来的前景

根据马克思主义的观点,资本—劳动关系的矛盾本质不能在资本主义体

① 2007 年总统经济报告,表 B-47 和表 B-49。

② 美国经济分析局,2007。

③ 从 1979~2006 年,GDP 增长率为每年 2.97%。

④ 2007 年总统经济报告,表 B-49。为了进行比较,使用了来自于美国劳动统计局的最近的(修订后的)数据来进行恰当的比较。在这些数据中,劳动生产率增长在 1948~1973 年(为每年 2.77%)比先前引用的数据(为每年 2.4%)稍微快了一些。对于整个新自由主义时期到现在(1979~2006 年),劳动生产率增长为每年 1.97%。