

民国时期 教育独立思潮 研究

MINGUOSHIQI
JIAOYU DULI SICHAO
YANJIU

姜朝晖◎著



中国社会科学出版社

民国时期 教育独立思潮 研究

MINGUOSHIQI
JIAOYU DULI SICHAO YANJIU

姜朝晖◎著

图书在版编目(CIP)数据

民国时期教育独立思潮研究 / 姜朝晖著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 9

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7206 - 3

I. 民… II. 姜… III. 教育思想—思想史—研究—中国—民国 IV. G40 - 092. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 141567 号

责任编辑 刘志兵
责任校对 曲 宁
封面设计 回归线视觉传达
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2008 年 9 月第 1 版

印 次 2008 年 9 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 13.125

插 页 2

字 数 315 千字

定 价 29.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

教育在社会中处于什么样的地位，古往今来有许多不同看法。在很长时期，我们把教育视为上层建筑的一部分，而且在上层建筑体系中，又用阶级性定位，从属于政治，于是教育为政治服务成为必需的和前提性的规定。在我从事教师职业近 60 年的经历中，前 30 年我完全赞成上述观点，并身体力行为政治服务。“文化大革命”时期的教育“革命”应该说是这种理论极致化的产物，也就是说，上述理论导致“文化大革命”时期的教育革命是合乎逻辑的。如果说“文化大革命”时期的教育革命与此前有什么不同的话，大抵也就是五十步与百步的区分。当然五十步与百步还是有区别的，五十步还能过得去，到了百步就走到了尽头，这个尽头就是教育遭到前所未有的大破坏。在这个巨大的苦难面前，我逐渐产生了疑问，这个疑问就是：教育能用阶级来定性吗？

1979 年《教学与研究》杂志发表了我与王连升同志合写的《关于历史发展动力问题》一文，这是引起史学界“历史发展动力问题”大讨论的由头文章之一。我们在该文中有一段涉及教育社会定位问题的论述，文字如下：

拿作为上层建筑内容之一的教育来讲，一开始它就诞生在一定水平的生产力及与其相适应的生产关系的基础上。教

2 民国时期教育独立思潮研究

育是由教育方针、教学内容以及相应的教学和教学方法等组成的。教育方针在阶级社会里是由生产关系决定的，是有阶级性的；而教学内容有的有阶级性，有的则无阶级性，如自然科学部分。至于具体学科则更为复杂，如心理学，既研究人的自然性，又研究人的社会性，可称之为边缘学科。就教学方法而言，有的有阶级性，有的是属于认识规律与思维规律在教与学上的应用，本身是没有阶级性的。自古至今，随着人类社会形态的更替，教育中那些带有阶级性的东西被不断淘汰、更新，而无阶级性的那些部分则不断得到补充、提高、完善，在历史的长河中具有连续性、继承性。

30年前还是“两个凡是”时期，当时提出教育的非阶级性问题，无疑属于异端。现在宽松多了，允许多元说法并存和讨论，不过时下占主流的依然是用“阶级”、“主义”来范定教育。我现在的看法与前稍有不同的是：一是更强调教育的非阶级性方面，即现代教育的社会性比阶级性更突出；二是认为教育也不全属于上层建筑，因为现代的教育有很大一部分是属于“第一生产力”的科学与技术，把这些归在上层建筑中显然是不当的。

现代教育与古代的教育有很大的不同，古代的教育基本上是从属于阶级和政治的，现代教育则是社会中一种相对独立的领域，应该说它与政治、经济等是并立的，说不上谁服从谁，也不应该是单项的服务，而是互相制约和互相服务的关系。由于教育是一种“混合体”，我承认教育有阶级性因素，社会不同的“阶级”和“主义”必然要向教育领域扩展，但不管如何，我们不宜，也不应该再把教育简单装进“阶级”和“主义”的口袋。

民国初年关于教育独立问题的讨论应该说是从西方引进的一个命题，但它适应了当时中国教育向现代化的转变与发展的需

要。因此这场讨论是教育观念一次带有根本性的大转变。然而由于复杂的历史原因，这个观念被扼制了，更没有在实践上获得生根和发展，但是作为一项思想遗产是一个很值得再咀嚼的问题。

民国初年关于教育独立问题的讨论被冷漠了很多年，姜朝晖同志把这个历史问题作了比较全面的清理，正如朝晖同志在书中所阐述的，当时的教育独立思潮的理论发育虽然不够成熟，其社会影响力也有限，然而教育独立思潮在探索教育规律方面还是贡献出一些具有持久意义的思考。首先，教育独立思潮与自由主义的结合，彰显了教育满足受教者本体需要的本体价值，这对于摆脱政教合一的传统教育价值观的束缚，建立符合现代民主社会需要的、充分照顾到受教者个体利益的新型教育价值观是有重要意义的。进一步来说，教育独立思潮在教育思想、教育体制、办学模式、知识分子的职业化等方面的思考，都反映出现代知识分子在更高层次上对教育事业的主体价值和独特规律的领悟，以及知识分子自身基于现代职业身份基础的独立人格的觉醒，这对于正在走向现代化的中国教育来说具有一定借鉴意义。是为序。

刘泽华

于南开大学洗耳斋

2008年7月

目 录

序	刘泽华(1)
第一章 引言	(1)
第一节 选题的意义	(1)
第二节 学术史回顾	(4)
一 教育独立问题的专题研究	(4)
二 有关人物的研究	(8)
三 自由主义思潮及知识分子问题研究	(12)
四 其他教育史类的相关问题研究	(15)
五 教育学类著作	(22)
第三节 研究方法和思路	(23)
一 研究方法	(23)
二 研究思路	(27)
第二章 教育独立思潮的萌生	(30)
第一节 清末民初教育独立意识萌生的教育史背景	(31)
一 中国政教合一的教育传统	(31)
二 新教育兴起和科举制革废的教育效应	(40)
三 新教育社团和刊物的启蒙组织作用	(57)
第二节 教育独立意识萌生的思想背景	(61)

2 民国时期教育独立思潮研究

- 一 教育救国思潮催生了教育独立论 (62)
- 二 教育独立对教育救国的分离及超越 (66)
- 第三节 教育独立思潮的萌生 (74)
 - 一 对科举制度下政教合一传统的批判 (74)
 - 二 民国初年教育独立问题的出现 (77)

第三章 20 世纪 20 年代的教育独立运动 (84)

- 第一节 教育独立运动的触发点——20 年代初的索薪运动 (85)
 - 一 北洋军阀统治下的教育经费状况 (85)
 - 二 北京国立八校的罢教索薪运动和教育经费独立运动 (89)
 - 三 军阀政治与现代教育理念间的差距 (100)
- 第二节 教育经费独立的设想 (105)
 - 一 教育经费独立的种种方案 (105)
 - 二 庚款兴学的坎坷 (116)
- 第三节 教育行政独立思潮及理论设计 (126)
 - 一 20 年代的教育行政独立思潮 (127)
 - 二 《教育杂志》关于教育行政独立的讨论 (134)
- 第四节 学术界对职业化的矛盾心态 (144)
 - 一 知识分子对社会世俗化的矛盾心态 (144)
 - 二 知识分子对职业化的有限认同 (150)
 - 三 经济压迫下的精神独立危机 (154)
- 第五节 对 20 年代教育独立运动的评价 (159)
 - 一 教育独立运动的积极内涵 (159)
 - 二 教育独立运动的局限性 (160)

第四章 蔡元培与教育独立思潮	(165)
第一节 蔡元培的自由主义教育思想	(166)
一 《对于新教育之意见》——蔡元培的自由主义教育哲学	(166)
二 《教育独立议》——蔡元培的教育独立思想	(171)
第二节 北大办学实践对教育独立思想的检验和发展	(175)
一 教育独立思想在北大的植根和升华	(176)
二 北大校务改革遭遇的现实困境	(189)
第三节 教育独立思潮下的大学区实验	(214)
一 大学院、大学区改革始末	(215)
二 从大学院、大学区制的失败看教育独立思潮的内外局限	(224)
第五章 教育独立视野下的学界参政问题	(247)
第一节 学潮对学生参政自律问题的触动	(248)
一 对于五四运动以来政学关系纠缠的反思	(250)
二 学生运动的理性界限	(265)
第二节 以教育独立为前提的教育救国思想	(279)
一 政治关怀是教育本体的要求	(280)
二 教育与救国关系的阐述	(284)
三 对教育与救国关系的别样思考	(294)
第三节 党化教育政策下的学政关系	(303)
一 学生与党籍	(304)
二 学人论政	(308)
第六章 党化教育政策下的教育主体意识	(315)

4 民国时期教育独立思潮研究

第一节 南京国民政府的教育政策	(316)
一 党化教育的兴起及内容	(316)
二 党化教育的特点及教育界的反应	(329)
第二节 自由主义者的教育主体意识	(331)
一 自由主义教育与党化教育的扞格	(332)
二 教育行政特质的讨论	(345)
三 学术自由的诉求	(357)
第三节 自由主义成为教育独立思潮的深厚文化基础	(366)
一 自由主义与教育独立的内在契合	(367)
二 自由主义与教育独立结合的脆弱和混融性	(371)
三 政治气候的变迁对自由主义教育的影响	(375)
结语	(380)
第一节 民国时期教育独立思潮的特点	(380)
第二节 教育独立思潮的启示	(385)
主要参考文献	(392)
一 报刊杂志	(392)
二 论著	(393)
三 文集、回忆录	(401)
四 档案、资料	(404)
五 论文	(405)
后记	(408)

第一章

引言

第一节 选题的意义

民国教育界围绕着政教关系对教育主体规律的探索集中体现在民国教育独立思潮的兴起和发展上。民国时期教育界所使用的“教育独立”概念具有两种语义。一是指尊重教育规律，反对教育被政治工具化，反对政权、政党、政潮和意识形态干扰、干预、控制教育；并对于教育界自身的政治关怀意识和参政方式也采取克制和谨慎的态度。另一种语义是指教育主权的独立和教育内涵的民族化，主张不依赖于外国势力、不因袭和照搬外国模式，教育界的非宗教运动和收回教育权运动都是这个意思。本书所关注的教育独立思潮主要是指“教育独立”的第一层意义，因为事实上“教育独立于政治”或者称为“排斥政治对教育的干扰”是民国初年产生、到20世纪40年代末中断的教育独立思潮最核心理念。这一思潮体现了民国时期知识分子对教育事业的现代主体价值和独特规律的认知、对知识分子自身的现代职业身份的觉悟、对知识分子自身独立人格的维护，它包含一系列的具体诉求，如教育经费独立、教育行政独立、教育思想独立、学人参政自律、大学自治，等等。从逻辑内涵上它也包含两层意

2 民国时期教育独立思潮研究

思：一是反对政治对教育的无知干涉，为教育争取更宽广的自主独立空间；二是教育界对自身参政的规约。

在中国近现代教育史上，教育与政治的关系发生了两次重大转型。一次是在20世纪初，科举制的废除使学校教育与政府选官之间的关系变得不再紧密，教育初步获得了自己独立的社会身份。科举制在中国传统社会里既是一项选官制度，决定着政治精英人物的产出，同时又是教育的指挥棒，规范着社会主流文化，发挥着政教合一的双重功能。在功名利禄的诱惑和专制皇权的摧折下，中国传统读书人的志趣几乎完全听从科举考试的指挥棒指挥，埋头于与社会时事无关、思想上比较封闭的八股时文，教育启迪智慧、培育文化的基本功能被专制政治阉割，各级官学和各类私学几乎都变成了官吏养成所。清末的废科举和民初废止学堂奖励科名出身制度，切断了新式学校教育同政府官吏选拔之间的直接联系，从此教育初步获得了独立于政治的社会地位，成为面向多元化社会的、具有多种功能的、独立的社会事业。但民国社会仍然是一个以政治权力为中心的高度一元化的权力格局，知识分子所栖身的文教界呈现半独立的状态，教育事业仍免不了受政治权力的干涉、受意识形态的左右；同时民国时期尖锐复杂的国内外政治课题也对知识分子的教育独立愿望构成干扰。民国教育独立思潮正是诞生于这种要独立而未独立的生态环境中，是教育界以政治为客体维护新教育的主体价值的探索。它取得的成果无论是教育独立的理念，还是大学自治等教育实践，都使得中国现代教育在其发展的初期就站在一个比较高的平台上；而它所遭遇到的挫折也同样为后人继续探索教育与政治之间的关系提供了生动的资料。20世纪50年代中国的教育体制发生了第二次大转型，各类学校被收归国立，多种办学体制并存的格局被打破，从此各级学校教育被整合在一个高度集权的行政层级结构中；在教

育内容上突出政治教育，教育甚至一度被当做阶级斗争的工具，教育政治化、行政化的倾向又增强了。

世纪之交中国的现代化进程再次聚焦到教育改革问题上。在教育改革的讨论热潮中，许多人认为较民国教育界自尊独立的气质来说，现代教育界面对政治则是侏儒化的；许多人批评中国教育无论是管理体制，还是教育思想、教育内容都受到政治的强烈导向作用，出现了许多偏离教育本质的不正常现象，教育健康良性发展所必不可少的独立空间受到来自政治方面的挤压，学校作为向社会提供最具独创性贡献的智力机构所必不可少的主体性非常萎缩。扭转多年来教育与政治之间不正常的关系、扩大教育自主性的呼声重新出现，似乎是为了补上五十年前中断的一课，许多在当年就已经提出的老问题又重新摆到当代人面前——学术权力与行政权力的分开，明确政府在教育管理体制中的角色、职责和权力，恢复大学作为教育和学术自治团体的独立地位，重建现代大学的学术自由精神，学者的学术责任对其社会政治关怀意识的规约问题，等等。民国教育独立思潮的思想魅力得以重现，蔡元培、梅贻琦等具有独立办学精神的前辈被奉为教育神，北大和西南联大的民主自由精神被视为至今仍不可企及的高峰。人们开始从教育自身运行规律的视角来重新审视民国教育独立思潮的历史定位，逐渐认识到民国教育独立思潮所提供的历史经验能为今天的人们探索现代教育与政治之间的和谐关系提供一定的借鉴。

笔者对民国教育独立思潮产生研究冲动的起因就在于对目前教育改革讨论的关注，在这场讨论中，回顾前人对教育独立问题的思考、重新梳理教育与政治的关系是必需的。但是与对民国教育独立思潮不断提升的评价高度相比，教育界和史学界对民国教育独立思潮本身的考实性、系统性研究却并不到位，许多论著往往对民国教育独立思想作蜻蜓点水式的提及，或者对蔡元培、梅

貽琦等人作微言大义式的,甚至是借题发挥式的阐发,有关教育独立思潮的一些基本问题没有得到有说服力的,至少是客观的回答。比如教育独立思潮所赖以产生的历史环境是什么?教育独立思潮的基本理论诉求和发展脉络是什么?不同时期的具体内容和特征是什么?这一思潮在中国教育现代化进程中该如何定位?总之,关于这一思潮的整体面貌至今尚无证实性的系统阐述。

第二节 学术史回顾

或许是因为教育独立思潮含有一定的学科交叉性,它既是教育思潮,也具有文化和政治思潮的意义,所以各学科都从各自学科的专业角度,论述教育独立思潮不同侧面的问题,这就造成以往教育学界和史学界对教育独立思潮的研究往往是片面的,在现有的关于教育独立思潮的研究成果中,鲜有对教育独立思潮在历史发展上较宏观、在理论逻辑上较完整的专题论述。而且对于这一思潮的评价,也鲜有从现代教育自身运行规律的视角对它进行适当定位的成果。总之,对教育独立思潮的总体研究力度应该说是不够的。

一 教育独立问题的专题研究

教育独立思潮严格说来应该属于教育思想史研究的范畴,就笔者所见,教育史或教育思想史关于教育独立思潮的专门、专题研究并不多。人民教育出版社1997年出版的董宝良主编的《中国近现代教育思潮与流派》中的第十二章,湖南教育出版社1994年出版的董宝良等人主编的《中国教育思想通史》的第七卷第二章都专门论述了“教育独立思潮”,这是笔者所见到的关于教育独立思潮研究中体系最完整的论述。这两部著作对教育独

立思潮作出了提纲挈领式的阐述，所作出的论断基本上是允当的，对笔者的研究起到了纲领性的指导作用。

但是一般教育史、教育思想史著作对教育独立思潮的研究往往只局限于介绍 20 世纪 20 年代的教育独立运动和蔡元培的教育独立思想，因为这是教育独立思潮最显性的表现，而且由于局限于教育学专业的研究角度，往往在资料论证方面也有欠缺，论述也着重于教育学发展的专业意义，对其社会政治方面的因素讨论不足，所以尚不能反映教育独立思潮的全貌和丰富的思想内涵。上述两部著作基本上都将教育独立思潮定义为“滥觞于清朝末年中华民国初年，经新文化运动到抗战爆发前形成主潮的反对军阀政客控制教育，强调遵循尊重教育发展和办理教育的客观规律的思潮”^①，这个论断虽然基本体现了教育独立思潮的主要思想特征，但内涵稍显狭窄。按照这种定义，它们主要论述了 20 年代的教育独立运动和蔡元培的教育独立思想与实践，除了在资料论证方面有欠缺，对这一思潮背后的社会政治因素讨论不足之外，它们对 20 世纪初教育独立意识的萌生和 30 年代以后教育独立思潮的余脉只作一般提示或根本不提也是不完整的。在笔者看来，上述著作对教育独立思潮的定义和对教育独立思潮的脉络叙述都有可以改进和补充的地方。一方面，关于清末民初教育独立思潮诞生的历史背景和初步萌生需要作进一步补充，对抗战爆发以前和抗战结束后国民党统治下以反对国民党控制教育为内容的教育独立意识，仅以“抗日战争爆发后，救亡图存成为主潮，教育独立思潮不得不顺从中华民族的最高利益而再度蛰伏下来”^② 予以

① 董宝良、陈桂生、雄贤君主编：《中国教育思想通史》第 7 卷，湖南教育出版社 1994 年版，第 38 页。

② 同上书，第 46 页。

概括,显然也是不够的。另一方面,教育独立思潮后期与自由主义的结合大大拓展了教育独立思潮的理论内涵,突破了教育独立运动中对教育独立的技术层面的追求,将教育独立深化为对教育特质的探讨。所以本课题对这一思潮的完整体系和考实性研究方面还留有相当大的研究余地。

在专题论文中,张晓唯的《民国时期“教育独立”思潮评析》,以蔡元培、胡适这两位自由主义知识分子的教育独立思想和实践为例,从教育自身运行规律的视角重新诠释了教育独立思潮在中国教育史上的定位。他认为教育独立思潮的意义在于两方面:一是“凸显教育本身对于人类(或民族)所具有的特殊恒定功能,充分尊重其固有的运行规则,极力避免因权力意志或愚昧无知而对之造成的有意无意、或显或隐的伤害,为此,应当建立一个有力而切实的保障系统”。二是教育独立思潮对知识分子现代化的意义在于“‘教育独立’思潮的形成,昭示着近代中国知识分子对自身价值和现实使命的明确感悟,这是一种近代意义上的‘职业自觉’。它对于知识分子整体人格的健康生成,以及最大限度地发挥其潜能以带动社会发展,有着至为重要的思想价值”。^①这篇文章站在更高的历史视角上对教育独立思潮的自由主义内涵作出了比较积极的评价,拓展了教育独立思潮的研究范围。

燕国材教授的《教育独立论发微》和《教育独立论再议》两篇文章,也是正面论述教育独立问题的,侧重于从理论上论证教育独立的合理性。作者有感于新中国成立后中国教育先是沦为阶级斗争的工具,改革开放后又面临成为经济附庸的危险,

^① 张晓唯:《民国时期“教育独立”思潮评析》,《高等教育研究》第22卷第5期,2001年9月,第94页。

鲜明地提出了教育具有相对独立性。他认为教育的独立性表现在如下方面：第一，教育同经济一样，是与人类的实际生活需要相联系的，教育也是社会所需要的劳动领域之一；第二，教育在某种程度上可以制约社会的政治经济；第三，教育的根本目的和功能是培养人，它服务于政治经济不是直接的，而是通过培养人才这一中介间接地服务于政治和经济；第四，教育的独特功能注定了教育具有自己的独特规律，即发现人的价值，发挥人的潜能，发展人的个性。此外，作者还指出教育独立性是教育先行论、教育多元论和教育主体论的前提，它们之间是相互依存的关系。^① 在第二篇文章中，燕教授对中国现代史上的教育独立思潮进行了简单回顾，肯定了严复、蔡元培和胡适的贡献，并指出当前教育独立论的要点不同于蔡元培等人主张的教育要超越政治党派，其内涵只有按教育规律办教育这一点了。他尤其反对当前教育走向市场、以经济规律办教育的主张。该文虽然对民国教育独立思潮本身着墨不多，但在对教育独立的理论论证上很有见地，而且他将民国教育独立思潮的内涵与当代教育独立诉求的区分也很务实客观。^②

另外，由于对教育独立思潮的系统性、考实性研究不足，导致对教育独立思潮的内在理论诉求的定位也不准确。在现有的研究成果中对教育独立思潮的评价过于保守，许多研究往往从经典或机械的历史唯物主义理论出发，概念化地强调教育的上层建筑本质，强调教育独立于政治的空想性、唯心性，而没有从教育现代化的宏观角度上充分认识和肯定教育独立思潮所含有的体现教育主体性的教育本位内容。比如陈学恂主编的《中国教育史研

① 燕国材：《教育独立论发微》，《上海教育科研》1995年第11期。

② 燕国材：《教育独立论再议》，《上海教育科研》1997年第6期。