

莲垞古文字考释集

朱大可 著



南岛出版社

莲垞古文字考释集

朱大可著

书名：《莲垞古文字考释集》

作者：朱大可

出版：南岛出版社(Nan Dao Publisher)

地址：香港铜锣湾骆克道451号骆克大楼7字7/F 451 Lock

Hact Road Hong Kong

电话：00852-94875430

传真：00852-22956588

印刷：上海市松江县华亭印刷厂

规格：275 × 295

字数：20万

版次：2002年7月 第一次印刷

印数：00001——500

书号：ISBN 9628752219

定价：港币200元

版权属于作者 翻印必究

作者简介

朱大可(1898—1978)号莲垞，斋名耽寂宦，浙江嘉兴人。精诗词，善书法，萃力于金石、古文字研究。年轻时即为清末词宗朱彊村所器重，诗作入选陈石遗主编之《近代诗钞》。生前有《古籍蒙求》、《历代名人小简》、《唐诗三百首新注》等著作刊印，历任诚明文学院、正风文学院、南通书院、无锡国学专科学校等院校教授。一生淡泊宁静，以诗会友，与文坛耆宿张大千、王遽常、苏渊雷等订文字之交，选编《耽寂宦诗》集；以治学自娱，潜心考证著述，留下《说文匡谬》、《石鼓文集释》、《周易复古编》等遗著多部。

蓮蛇遺著

壬午春錢仲聯署
時年九十五





一、蓮花遺

1—5

二、古詩集

1—58

三、說文國

59—167

四、石鼓文

169—239

五、周易復古

241—420

六、后記

421

莲垞遗著述略

——纪念先父朱大可先生

先父莲垞老人治学广博，著述宏富，身后遗稿，充盈数篋。愧我不文，又羁于本职，至今未能悉心加以整理。兹仅就晚年手写定稿数种，略述其重要见解，微言精义，固非我所能尽悉也。至于已发表者（如《唐诗三百首新注》，先父自云为糊口之作，但香港中华书局近年仍在印行）与尚待辑集者（如关于《尚书》、《兰亭》的考释与论书、诗说等）均暂从缺。犹有言者，先父自跋《耽寂室自选诗与集外诗存》有云：『余幼即好诗，老而弥笃。平生所作，不下三千首，再三删削，止存什一之数，手写数本，分贻儿孙。』我一再吟诵，颇觉筛取过严。诸儿所藏本，删存亦各不一，当再汇而录之，勿使珠遗。诗难摘取，更难于谙其本事，知所交游，以为笺注。此事我当期诸来日，本文限于篇幅，故未述及。

《说文匡谬》：『许叔重《说文解字》一书，历代治文字学者无不奉为金科玉律，然当许君之时，殷墟甲骨既未发掘，三代彝器亦多沉埋，其所据以为说者不过秦汉之俗书而已。』精代小学，号为昌明，然为桂馥、段玉裁、钮树玉、严可均诸人，既守疏不破注之例，吴大澂、孙诒让、罗振玉、王国维诸人又凛冥不夺主之戒。明知许书之有乖误，也不敢加以指斥。『本文』取许书与甲金文互校一过，凡形象之不合者与说解之难通者，匡谬发微，辑为是编。』

全书对约四百个字作了新的解释，为了避免古体字的排印困难，在此只能举几个便于说明的例子。如『释白』：『《说文》曰：「西方色也。阴用事，物色白。从入合二，二阴数。」愚按此说迂谬极矣。周伯琦以为象鱼胞形，杨桓以为象目无睛，赵抃叔以为象米粒形，蒋驥以为象日出形，也是臆说。窃谓白（按古文此字上短下圆）象姆指形。姆指者巨擘也（白为象形字，擘为谐声字），故引申以为伯仲之伯。篆文乐字（按：如今繁体樂）即象张弦于木而以姆指拨之（罗振玉谓为捍拨之属，犹是未达一间）。若白色之白当作帛字，石鼓文之帛鱼是也。』由此广而指出：『尝考颜色字，除丹字为独体外，余皆附于他字而成，如红绯紫绿之附于系，琼碧之附于玉，蓝茜之附于草，翡翠之附于羽，赤黑黄之附于火，墨之附于土皆是。故白宜附于巾。其后省巾作白，白遂不易解矣。』可见字学之道并非就字论字。又如：『植物之字：草木禾未瓜果蒂（帝）萼（粵）皆为象形字，古人造字，岂有華（花）葉（叶）反取谐声之理？』考之，《说文》有本为两字而误并为一字者。如石鼓文有相似之二字，其中上有象花朵（或果实）的「草」头者为華字，无此者为葉字。后来误并为華字，不得不另造「从草桼声」的葉字。『然晬、晬诸字其形似华，其读同叶，同流异源，不难溯洄也。』又如东南西北的「南」字，《说文》曰：『草木至南方，有枝任也，从木、羊声』，甚不可解。本编据甲文、金文，「南」字皆象悬钟之形。考仪礼大射仪，古代张乐之地，钟类皆在南首，「故引申以为南方之南。」诗经有周南、召南，盖南为乐器，故得转为乐章也。从而可知文字学与经学、音韵诸学必须通达而不可偏务。至于『许君《说文》之最穿凿附会者莫如十干与十二支』，本文从甲金文的考证，认为十干皆假名于兵器，十二支皆取义于动物（俗称「生肖」），符合于先民社会生活之用取。其中论「未」字，指出《说文》与甲金文略同，皆象羊。但「羊」为正视或后视，故突见其两角，而「未」为俯视，能示其一头两角四足一尾之形，这就更合于科学的观点原理。其他新见，不及缕述，以此举隅，或可悟「博然后通」之义。

此作之前，有《古籀蒙求》一书，刊于1935年，曾作为函授讲义，自序云：『聊为治甲金文者作为门之助。』此书依清王筠《文字蒙求》之例，分象形、会意、指事、形声四类，采录约八百字，以钟鼎彝器为主，兼及甲骨文字，节录各家考释，益以作者之见。当工具书缺乏之时，颇有益于学子。所集的各家意见有未尽然者，后来在《说文匡谬》中加以纠正。如『西』字旧释为鸟在巢上，后按甲文订正为人棲席上；舟象船形，但亦为履等。全书由先叔朱其石先生手书付刻，尤足重也。

《石鼓文集释》，石鼓堪称我国第一石刻（岫嵎碑不可信）。长年散弃陈仓山中（今陕西宝鸡等地），至唐始显于世，杜诗韩歌，著称千古。五代之乱，又复散失，其一竟被凿为米臼。北宋置于学宫（邵雍），靖康之祸复被捆载至中都（今北京）。历元明清三代幸得无恙，而近五十年又屡经迁徙，今仍与故土隔海相望。这一重要文物，千百年来久已成为考史事、论文字、纵歌咏的对象。但字既残缺，文尤古奥，注释已多困难，考据更无定论。《集释》据『现存各本互校合摹，得全文442字（重文不计）、残文45字，合计487字，较罗振玉所摹437字又多50字』（石鼓文字每鼓少则九行、多则十一行，每行少则五字、多则七字，十鼓合计当有七百字之谱，但据历代各家题跋与诗歌所记，至多不过四百余字）。石鼓文字，世称籀文或大篆，其所属时代，众说纷纭。《集释》认为：『文字之创造与改革非一时一人之力』。籀文当曾经历一段相当长的时期，即在纯用古文（如一说周成王时）之后，直至逐渐为小篆（秦篆）所继承或改造。鼓文文义（如『吾车既工、吾马既同』等）有许多均可与诗经相互证，当出于一时之作。一度考定为西魏、北周、北魏所作，诸说早经纠斥，认为秦代所作者又有文公、穆公、襄公之歧，但论据均甚贫乏。旧说作于周宣王时，不可尽予否定。不过『籀者读也』，汉人不察，遂云有太史名籀者作此书，以一代书体归之于一人之作，殊不恰当。《集释》对每鼓文字二辨证，取前人不同解识加以优选，而纠其偏失。并综合各鼓之文义，明其记述事物

的中心，如猎、渔、牧、畜、巡、涉等，从而去除因识字未确而引起释义上的枝蔓与费解之处。如释第二鼓为记汧池之渔，述鱼之类别、大小、色泽、行动乃至捕捞、选择，最后才是『何以贯之，唯物与柳』，叙述有次，生动完整。前人误释数字，遂以臆切、宰割、作脯杂言其中。鱼未捕归，岂能有此等事，其理甚明，可以纠胶柱之见。又如第四鼓有一字，前人释『雍』者，以之与秦穆公相联系（王国维、马衡）；释『蒲』者指为秦襄公故居（郭沫若），释『郿』者据以论石鼓作于秦文公时（马叙伦），皆不足据。《集释》定此字为『虢』之借字（廓）。虢为周文王弟之封地，故城在今宝鸡县，正石鼓所在之地，与制作之时代并不相关，可以释多年之疑。其他创见，不及列举于此。

《周易复古编》，孔子删定六经，皆为修齐治平之大道，独《周易》徒供卜筮占验之用，事不可解。本篇指出：（1）八卦为上古时代的楔形文字，重之而为六十四字，『此乃文字进化之通例，不必出于伏羲文王』。至象形文出，楔文归于淘汰，惟卜筮家犹假为占问之用。掌其事者，取所占之辞，分门别类，录而存之，积年而成汇编。集之者众，亦不必出于文王、周公。此书成后，占者但须稽索，又必另作，故周室视为秘籍，不轻以颁赐诸侯。孔子韦编三绝，当是加以整理，或删或存，成今之上下经。《春秋内外传》所引筮辞，同于《易经》者是所存也，不见于《易经》者，当是已被删去。（2）孔子只是删定经文，彖传、象传、文言、系辞等十篇，即所谓十翼，则是后人（汉儒）假借孔子之名而作。此事欧阳修疑之，但千百年来无一人敢起而应之。本篇引经据典，列举了十二条例证，说明十翼非孔子所作。司马迁《孔子世家》曰：『孔子晚而善易，序彖、系象、说卦、文言』，用现代话说，序次、联系、说明、文饰都是编辑工作，而不是著作，所谓『述而不作』也。而且彖传、象传，词义肤浅，文言、系辞，文理矛盾，说卦、序卦、杂卦，明系割取六十四卦之名义与三百八十四爻之物象，加以穿凿附会而成。历来治《易》者不敢疑十翼，以致附和拟合，曲折支离，沉迷于象数，而无益于义理。（3）因此，本

篇专就卦辞与爻辞，『视其象而玩其辞，就其占而察其变。文字之疑似也，则校之以下辞、彖铭，训诂之支离也，则稽之于群经、诸子，事物之茫昧也，则证之以古史、旧器，义理之扞格也，则验之以风俗、人情。勿迷于神秘之谈。勿惑于虚无之论，实事求是，依文解经』。对上经、下经、逐卦、逐爻作了解释。（4）就经文的新的解释，本篇认为易字与说文蜥易之解无关，而是『日月为易，象阴阳也。考证古文，易字应是上日下月，而说文失载。日月并出为明，日月代更为易』。日往月来，日没月出，是『变』，也是『常』。所以揭示了『盖变易者其事（今曰现象），不易者其理（今曰规律），简易者其用（今曰应用）。苟能以不变之理，驭变易之事，则为用也不亦简易乎』（今读三易字音有异，古人无此）。以此释《易经》的占辞，『属于人事者皆是，属于天道者绝无』，其目的实在于从经验教训的总结，论为人处事的道理，也就是从大至宗社事务、小至个人生活的种种实践，上升为指导性的哲理。所以能与《诗》、《书》、《礼》、《乐》、《春秋》（史）并列而成『洁静精微』之教。其源在下，其用为经，决非限于筮祝、方技之事。今『教』、『学』、『觉』诸字皆从爻（繁体字仍然），可见易爻与古代知识的关系。（5）本篇对治（易）的专门用字如元、亨、利、贞、九、六等以及小畜、大有、蛊等卦名均作了新的释义，不具述。（6）卦象可以作数学之推演，甚至与现代的二进制相联系，而卦义则当以事理明之，阴阳、剥复、正反、升降、内外，乃至吉凶，均辨证法也。『上有所关于关于义理之本原，下有所资于人事之训诫』，此即朱熹（易象说）所求而未得者也。

以上所述，有引号者皆出于原著，其他续貂之议，容有误解，请读者正之。

子朱 夏恭述

中国科学院院士

一九八七年十月

目 录

一、莲垞遗著述略	1—5
二、古籀蒙求	1—58
三、说文匡缪	59—167
四、石鼓文集释	169—239
五、周易复古编	241—420
六、后记	421

自序

我國文字肇始皇古年代悠遠屢有變易及秦始皇混
一區宇命李斯趙高制定小篆古籀文字浸以亡失漢文
除挾書之令古籍復出孔安國劉向以今文讀之往不合
和帝時南閣祭酒汝南許慎采史籀李斯司馬相如楊雄
之說博訪通人考之賈逵成說文解字一書凡五百四部九
千三百五十三文自是言文字始有所宗然其書多據小篆為說
先民制字之精意未易窺測兩宋之際古器大出呂大臨王楚

古籀蒙求

王休王厚之薛尚功號為嗜古紛考釋惟去古彌遠識字彌難
學者亦第以骨董目之未嘗與說文並重也有清中葉學勃興
曲阜桂馥金壇段玉裁烏程嚴可均安邱王筠尤竭畢生之精力
從事於說文一書或繁徵博引以求折衷或發凡起例自謂不易
要皆交長之功臣而非倉史之良弼也自儀徵阮元續古齋彝器
款識殺青一時聞風興起者於魯則有東武劉喜海海豐吳式
芬淮縣陳介祺於鄂則有漢陽葉志銳嘉魚劉心源於粵則有
南海吳榮光於蘇則有嘉定錢坫吳縣潘祖蔭吳大澂於浙則

有嘉興張廷濟徐同柏平湖朱為弼歸安吳雲莫不家抱然器人肆
編篇流風所被延及海外而瑞安孫詒讓旁皇探索鉅獲尤多吉金文
字駁手可補詩書之逸而正倉雅之譌者已至光緒中河南安陽甲
骨復出土虞羅振玉海寧王國維天津王襄丹徒葉玉森先後考釋
十辨六七殷代文獻於以是徵尤為考古者之一大快事不佞幸生諸家之
後披讀所著殷迪良多因念九仞之山基於簣土崇朝之雨積於寸雲
爰依王筠氏文字蒙求之例鉤稽舊說泐成是篇非敢自儕於作者
之林聊為治甲金文者作入門之助耳抑猶有進者晚近學子唾棄漢

古籀蒙求

爰幾欲舉四庫有字之書悉畀諸火而後快區區之意亦欲使知
倉籀遺製精深微妙有非佞盧氏旁行斜上之體所能擬其萬一者
斯文未喪伊誰之任世有解人當不河漢乙亥正月大可

凡例

一此書依王氏文字蒙求之例分象形指事會意形聲四類惟每類細目多從簡約

二此書以鐘鼎彝器文字為主甲骨文文字亦多採錄但於某字下注明甲文

三彝器文字之習見者不注器名其罕見者注明何器或并舉原文

四凡採錄各家考釋必注明某氏惟其說過長者限於篇幅或

古籀蒙求

加刪節

五凡說解之出於鄙意者必加愚按或愚謂以示區別

六本書取便初學故說解之字概從今體

七甲金文字出土日滋編者伏處牖下未能周覽疎漏之咎自

知不免尚希 博雅君子諒之

古籀蒙求

象形

文字之制起於圖繪故六書次第象形居首惟象形文字初不限於實物凡動作之事狀態之詞皆有形狀可摹寫者即無不可賦之於此觀

於許書之屢言象形可以識其色之值之廣矣王氏文字蒙求泥於形實事虛之刻一過說解之稍涉空虛者輒以入之指事會意其例彌嚴其意彌失今取古籀之象形者不論虛實悉錄是篇

日

象日之圓中有橫畫者日中之黑影也

月

象月之缺

星

徐灝說品即星之象形文故夢農等字从之小篆增生變象形為形聲矣

雲

甲金文未見說文以為雲之古文象雲氣回轉形小篆倒之為云又增雨為雲

古籀蒙求

雨

葉玉森說川為雨之初文象雨臨形增一象天為田川又變為雨為雨

雪

此用文葉玉森說象雪片凝華形从雨為繁文

電

說文虹下曰籀文从申申電也象電光激射形假為申雨

氣

象雲氣僣統形後人假為乞字以氣為乞又以氣為乞

火

金文从火如此考工記曰火以圓鄭康成注云形如半環此心似之火形上鐵下圓兩點其光燭也

山

象山峯連亘形

丘

此甲文象小山說文从北从一土誤

阜

此甲文象山道坡陀形

厂

見最盤象山屋形呼早切

水

象水流形說者謂水當橫書然甲金文皆直書六未嘗不象也

泉

此甲文上象泉穴下象泉流

谷

象水流山谷形

井

外象井轄內象汲鉞甲金文恆為刑

冰

金文寒字从此象冰塊凝感形後人增水為冰

土

象地上生物形

田

外象封畛內象阡陌

古籀蒙求

疇

王筠說字當作水既耕既鋤之形後作畹又作疇愚疑此或濤之初文象波濤形

郭

中象城郭上下象兩亭相對上塘膏為一字今假國名之郭為之

行

此甲文象解同象四達之衢說文行部所从之字多為街道齒字說解謂象宮垣道上之形口象宮垣非象道上也後漢作於許君遂說為从才从子而有步履之訓矣

右天地類

大

此為人體之正面圖形說文曰天大地大人亦大引伸義也

人

此為人體之側面圖形故祇見其一臂一脛說文乃已皆此一字之誤分者

負

見無負尊丁佛言說象人體全部說文身自背凡手儿乚皆由此分新而成許居於負下曰頭也以全身而訓為頭非是愚按甲文有