

大学文化 建设

下册

「大学德育研究丛书」

主 编 刘新生

泰山出版社

大学文化 建设

王 德 著

「大学德育研究丛书」

大学文化 建设

下册

主 编 刘新生

副主编 胡长春 郑士民

编 委 (以姓氏笔画为序)

孔宪福 王志华 王作茂 石 倩

丛培卿 刘祥龙 宋广新 李建峰

周 鹏 周彩霞 郑士民 胡长春

徐 秀 徐庆海

泰山出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

大学文化建设 / 刘新生主编. — 济南: 泰山出版社,
2008. 10

(大学德育研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 80634 - 651 - 8

I. 大… II. 刘… III. 高等学校—校园—文化—研究
IV. G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 007999 号

主 编 刘新生
责任编辑 葛玉莹
装帧设计 田 原

大学德育研究丛书

大学文化建设

出 版 泰山出版社

社 址 济南市马鞍山路 58 号 邮编 250002

电 话 总编室 (0531) 82023466

发行部 (0531) 82025510 82020455

网 址 www.tschs.com

电子信箱 tschs@sohu.com

发 行 新华书店经销

印 刷 日照报业印刷有限公司

规 格 165 × 240mm 16K

印 张 44.125

字 数 630 千字

版 次 2008 年 10 月第 1 版

印 次 2008 年 10 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978 - 7 - 80634 - 651 - 8

定 价 70.00 元

著作权所有·请勿擅自用本书制作各类出版物·违者必究
如有印装质量问题·请与泰山出版社发行部调换

目 录

下 册

第十章 大学制度文化	(315)
第一节 现代大学制度的历史形成、内涵及功能	(315)
第二节 我国建立现代大学制度的必要性及基本原则	(330)
第三节 现代大学制度的理论基础	(334)
第四节 我国大学制度建设存在的问题及探索性对策	(337)
第十一章 大学学术文化	(352)
第一节 大学学术文化的核心：学者	(353)
第二节 构建大学学术文化的前提：学术自由	(362)
第三节 影响大学学术文化的因素	(370)
第四节 构建和谐在大学学术文化	(374)
第五节 大学学术文化的功能	(380)
第十二章 大学环境文化	(384)
第一节 大学环境文化概述	(384)
第二节 大学环境文化的结构	(389)
第三节 大学环境文化的功能	(407)
第四节 大学环境文化建设策略研究	(419)
第十三章 大学青年文化	(446)
第一节 大学青年文化的基本理论概述	(446)
第二节 大学青年文化的内容体系及现状分析	(452)
第三节 大学青年文化建设的路径选择	(458)

第四节	大学青年文化的内容体系建设	(467)
第十四章	大学活动文化	(472)
第一节	大学活动的涵义及分类	(472)
第二节	大学活动的实现形式和途径	(481)
第三节	大学活动的特征与原则	(490)
第四节	大学活动的功能及作用	(495)
第五节	大学活动的现状及发展的新形势新要求	(499)
第十五章	大学行为文化	(507)
第一节	概述	(507)
第二节	大学行为文化建设的基本原则与内容	(516)
第三节	大学行为文化建设的实施策略	(524)
第十六章	大学媒体文化	(546)
第一节	大学媒体文化概述	(546)
第二节	大学校报的定位与发展	(550)
第三节	大学广播的定位与发展	(556)
第四节	大学电视的定位与发展	(561)
第五节	大学媒体融合时代的到来	(568)
第十七章	大学网络文化	(572)
第一节	大学网络文化概述	(572)
第二节	大学校园生活中的网络文化	(582)
第三节	校园语言系统中的网络文化	(597)
第四节	大学教育领域中的网络文化	(605)
第五节	网络文化对大学生的影响及应对策略	(611)
第十八章	大学标识文化	(619)
第一节	大学标识文化的概念及内涵	(619)
第二节	大学标识的设计、应用与开发	(628)
第三节	大学标识文化建设的重要意义	(637)
第四节	大学标识文化建设中存在的问题与建设途径	(642)
主要参考文献		(652)
后 记		(655)

第十章 大学制度文化

在我国，现代大学肩负着培养高素质人才的重任，是实现中华民族伟大复兴奋斗目标的基石。从现代大学的可持续发展来看，要完成肩负的历史使命，我国的现代大学必须进行制度创新。为此，建设有中国特色的现代大学制度是高等教育深化改革的一项紧迫任务。

第一节 现代大学制度的历史形成、内涵及功能

一、制度、大学制度与现代大学制度的区别与联系

（一）制度

“制度”一词源远流长。在中国古代《商君书》中有过这样的论述：“凡将立国，制度不可不察也，治法不可不慎也，国务不可不谨也，事本不可不抃也。制度时，则国俗可化而民从制；治法明，则官无邪；国务壹，则民应用；事本抃，则民喜农而乐战。”^① 这里的“制度”含义为制订法度，以建立秩序达到立国目的。在《礼记》中记载：“故天子有田以处其子孙，诸侯有国以处其子孙，大夫有采以

^① 张宇燕：《经济发展与制度选择——对制度的经济分析》，北京中国人民大学出版社1992年版，第106页。

处其子孙，是谓制度。”^① 这里的制度主要是指设立一套规则，使作为当时最基本的生产资料的土地的分封有章可循、有法可依。在国外，西方学者围绕制度研究做了大量的工作，其中，尤以制度学派最为突出。T·W·舒尔茨把制度定义为“一种行为规则，这些规则涉及社会、政治及经济行为”。道格拉斯·C·诺思认为制度“是一系列被制定出来的规则、服从程序和道德、伦理的行为规范，用以约束个人的行为”，具体包括以规则和管制形成对行为施加的一系列约束，检验行为是否偏离了规则和管制的一系列程序，一系列的道德和伦理行为规范，它们定义了规则和管制选择的订立方式和实施方式。^② 根据诺思对“制度”的界定，制度提供的一系列规则由社会认可的非正式约束、国家规定的正式约束和实施机制所构成。非正式约束是人们在长期交往中无意识形成的、具有持久生命力、并构成代代相传的文化的一部分，主要包括价值观念、伦理道德、风俗习惯、意识形态等因素，具有非系统化、非理性化的特点。正式约束是人们有意识创造的一系列政策法规，具有系统化、理性化的特点。作为制度核心内容的规则具有强制性或约束性，它通过各种规则为处于其中的人提供了奖励或制裁，限定了什么是可以做或必须做的，并主要由法律、法规、组织安排和政策来得到表现。实施机制是使制度得以实施的机制，如果没有好的机制，制度尤其是正式约束就行同虚设。

制度是影响历史进程的重要因素。一个有效率的制度能够提供一组有关权利、责任和义务的规则，能够为一切创造性和生产性活动提供最广大的空间，从而促进生产活动的进行和社会财富的增加。任何国家、社会和组织都离不开制度。大学作为一个相对独立的学术组织而存在，自然也需要构建相应的大学制度。

（二）大学制度

大学制度是制度的亚层次概念，与制度具有通约性，而大学制度与制度的不同之处在于大学制度是针对大学这一特定的组织而言的。

^① 李建德：《经济制度演进大纲》，中国财政经济出版社2000年版，第149、111页。

^② 《经济史中的结构与变迁》上海三联书店上海人民出版社1999年版，第225～226页。

大学制度就是协调、规范大学组织的各种行为，充分实现其功能的一系列的规则体系及制度安排。它既反映大学自身的发展状况，又反映时代发展的特点。它对内处理大学组织成员之间的相互关系，如教学、科研、行政管理与后勤保障之间的关系；教师、学生及学校管理人员之间的关系，由此形成了学校内部管理制度、教师聘用制度、学生培养制度等；对外处理大学与政府、大学与社会、大学与大学之间的相互关系，由此形成了教育的法律法规等。大学的外部制度和内部制度是有机统一的。

（三）现代大学制度

“大学是遗传与环境的产物”，大学制度也是大学自身逻辑与制度环境相互作用的产物，因此，随着时代的变迁，大学制度也会发生变革。所谓现代大学制度是相对于计划经济体制条件下传统大学制度而言的，就是要建立起适应市场经济发展要求的大学办学体制，其办学精神和办学实践能顺应社会发展方向，符合大学自身发展逻辑的运行规律，这种体制不但能够提高大学的办学水平与效益，而且能够促进大学的内部管理体制与外部协调发展。其核心是在政府宏观调控下，大学面向社会，依法自主办学，实行民主管理的一种教育方式。现代大学制度有以下几个特性：

相对性：现代是相对传统而言的。我国传统的大学制度在长期计划体制下，存在着条块分割、办学分散、校内管理行政机关化，学校办社会、人员臃肿、育人模式单一、办学效益低下等弊端。而现代大学制度则是举办权与办学权相分离，学术权力和行政权力相对独立，自主办学、组织完备、责权明确、管理科学的新型大学制度。

时代性：现代大学制度要具有时代特征，能够适应现实的社会环境；同时还必须有能与环境形成有效的交互作用的管理体制和运行机制。

开放性：随着社会化的发展，现代大学教育日益显示出其对社会的巨大作用，大学与社会的关系日益紧密，大学越来越融入社会。

二、现代大学制度的内涵

（一）现代大学制度的本质特征研究综述

关于现代大学制度的本质,我国很多学者都进行了有意义的研究探索,袁贵仁认为“现代大学制度的核心是在政府的宏观调控下,大学面向社会,依法自主办学,实行民主管理。”^①张应强等从文化的角度出发,认为现代大学制度的本真意义在于:通过协调、规范大学组织的内外部关系,以保证大学的文化地位,从而使大学更好地履行其文化传承及文化创造的职责。^②有的研究者进一步对我国的现代大学制度的含义进行了揭示,如别敦荣认为“我们今天所要建立的现代大学制度……是针对我国大学所承担的现实使命,在解决数十年来大学制度存在积弊的基础上,建立起来的新大学制度。”王洪才认为现代大学制度的核心特征是大学与社会经济发展的适应性,包括开放性、自主性、参与性和自律性等四个内涵。^③陶爱珠等人认为,“中国现代大学制度”是指在社会主义初级阶段条件下,与市场经济体制和高等教育发展需要相适应的规范体系。^④关于现代大学制度的层次,有论者认为现代大学制度包括现代大学办学体制、现代大学内部管理机制两个层次。^⑤眭依凡认为现代大学制度包括宏观和微观,也即“大学他治”和“大学自治”两个层次。^⑥袁贵仁:认为现代大学制度就是要处理好以下几种关系:大学和政府、社会的关系;大学和教师、学生的关系;大学和大学的关系。^⑦关于现代大学制度的特征,有人认为“学术自治、政校分开、权责分明、管理科学”是现代大学制度的特征。^⑧有人认为,我国是社会主义国家,应当实行在政府的宏观管

① 袁贵仁:《建立现代大学制度,推进高教改革和发展》,光明日报 2000 年第 2 期,第 23 页。

② 张应强、高桂娟:《论现代大学制度建设文化取向》,高等教育研究 2002 年第 6 期。

③ 别敦荣:《我国现代大学制度探析》,江苏高教,2004 年第 3 期。

④ 陶爱珠等:《加快建设中国现代大学制度》,见: <http://jd.sjtu.edu.cn>。

⑤ 陈德敏,林勇:《初论建设有中国特色的现代大学制度》,中国高教研究 2001 年第 3 期。

⑥ 眭依凡:《从宏观和微观结合上关注大学制度创新》,中国高等教育 2003 年第 23 期。

⑦ 袁贵仁:《建立现代大学制度,推进高教改革和发展》,光明日报 2000 年第 2 期,第 23 页。

⑧ 毕宪顺:《建立现代大学制度是高校管理体制改革的目標》,山东师范大学学报(人文社会科学版) 2003 年第 4 期。

理和学校党委的领导下以“学校自治，教授治学，校长治校，科学管理”为基本特征的有中国特色的现代大学制度。还有人从政府、学校、社会的关系概括了现代大学制度的特点：政府代表国家有效行政，学校面向社会自主办学，实行法制、民主、科学的管理。^①

综上所述，现代大学制度的本质研究主要围绕两个方面基本问题展开的：一是在市场经济条件下，随着大学与社会的关系越来越密切，如何处理好大学与政府、大学与社会、大学与大学之间关系，保证大学顺利发展的外部环境；二是随着大学由社会边缘走向社会的中心，大学如何解决好自身持续、有效、健康发展的问题。如何有效地把握大学的大学自治、学术自由、教授治校、民主管理的问题，体现大学精神特质。

（二）现代大学制度的内涵

大学制度是以学术本质为根据、确定大学生存与发展的大学行为规则体系。它从内外关系上，可分为外部制度和内部制度；从表现形式上，可分为成文制度、不成文制度；从内容维度上，可分为组织设置制度、管理制度、工作制度等。这些内容不同层次地具体体现在现代大学根本制度、一般制度和具体制度等三个层面里。

1. 现代大学的根本制度

现代大学的根本制度是现代大学制度的理念层面，它为整个大学制度的设计提供目标和方向。在大学发展过程中，大学自治和学术自由始终是支撑着大学制度维系、发展的根本所在。^② 在政治、经济、文化三个社会系统中，大学作为遗传和环境的产物，一方面与环境不断进行物质、能量、信息的交流，另一方面，又体现了其自身发展的内在逻辑。由于学术和学术活动具有探究性、自由性、自主性和学科性等特点，^③ 这些特点与大学的产生、发展、学科、专业的性质，人才培养的途径以及大学的社会职能的本质特性同根同源、一脉相承。因此，现代大学的根本制度包含了两个方面：一方面，大学必须拥有

① 张祖英，许积年：《对建立我国现代大学制度的探讨》，清华大学学报（哲社版）2002年第4期。

② 邬大光：《现代大学制度的根基》，现代大学教育2001年第1期。

③ 张俊宗：《学术与大学的逻辑构成》，高等教育研究2004年第1期。

高度的自主性和学术自由的精神；另一方面，大学要承担更大的社会责任，与社会建立更为密切的关系。因此，如何平衡大学与政府、大学与社会、大学与大学之间的关系，维护大学的自主地位和学术自由的本质精神也就成为建立现代大学根本制度的核心问题。

2. 现代大学的一般制度

现代大学的一般制度是处理大学内部事务所必须遵循的规则，主要涉及了大学行政权力和学术权力的关系，体现大学学术组织的基本属性。近代高深知识的显著特征和学术活动的特点决定着学术民权利和学术民主管理在大学管理中占据着极其重要的一席之地。然而，随着大学从社会边缘走向社会中心，从根本上决定了大学在处理内部事务进行管理时的复杂性，大学作为封闭性和开放性统一的社会系统，学术系统和行政系统是其相辅相成的有机部分，并且拥有着各自存在合理性和缺陷，也由此使大学里行政权力和学术权利相互交织，彼此矛盾却又彼此互补，正确处理两者之间的关系也因此成为现代大学一般制度所涉及的核心主题。

3. 现代大学的具体制度

现代大学的具体制度是大学自我发展、自我约束运行机制在大学内部制度中的体现，是与学术自由相对应的学术责任的外化形式。在强调大学自主、学术自由的同时，也意味着更多更大的责任转移到大学。要形成大学自主办学、自我发展、自我约束的运行机制，必须建立大学良性发展的内部具体制度，如教学制度、科研制度、人事制度、奖惩制度、招生制度、学位制度、财务制度、后勤制度等等。如果没有大学良性发展的内部具体制度，即使再好的外部制度环境，大学也不可能成为卓越。大学具体制度解决的是大学自身发展定位和如何健康发展的问題。

三、我国现代大学制度的历史形成

（一）现代大学制度的历史形成回顾

一般认为，大学起源于12世纪的欧洲，早期的大学主要是以知识传授为主。18世纪末，这种早期的大学走向衰落，原因是其陈旧的形式和体制无法适应社会的发展。世界各国的现代大学，起源于欧洲

中世纪时的古典大学。它与今天的大学有很大的不同，基本上是一种小规模、远离社会的、有人称之为是“修道院式”的小型学院，在内部实行学者自治、所谓“行会式自我管理”的机构。有人把此时的大学称之为“僧侣的村庄”，那时开设的最主要的学科是神学，后来才从中发育出哲学、数学、医学、天文学等，逐渐形成了多学科的、以研究学问为主的一种机构。这种小规模、修道院式的学院以教学为主，实行导师制，师生密切接触、朝夕共处。它的培养目标实行“博雅教育”，以培养高贵的人为追求。

中世纪古典大学的这种理念随着科学革命和工业革命的兴起而逐渐被超越和打破，出现了大学的第二个形态——德国的研究型大学。以19世纪洪堡主持的柏林大学为标志，其核心原则是：第一，在大学里面，学术研究、教师和学生学习都应当是自由的，即学术自由和教学自由原则；第二，教学与学术研究相统一，即大学不仅有传承知识的功能，还具有探索高深知识的责任。洪堡认为大学的主要职能不是传授知识，而是追求真理，因此学术研究应当具有第一位的重要性。大学开始与社会和科技发展建立联系，把科学研究作为大学的重要功能，并且形成了“现代大学”的一些基本价值和制度特征，如“学术自由”。

20世纪初，德国研究型大学传到美国后，在大洋彼岸的发展形成了两个传统：一是把源自德国的研究型大学的传统进一步精深、发展，形成如普林斯顿大学这样的研究型大学。首先由威斯康星大学进行了深刻的改革，把教学、科研同直接为社会服务紧密结合起来，这种办学模式被美国称为“威斯康星观念”，大学的观念中所包含的“教学、研究和为社会直接服务”，成为现代大学的三大社会功能。另一个传统就是，1862年美国总统颁布的“莫雷尔法案”规定联邦政府向各州无偿提供1743万英亩土地建立农工学院或大学，以培养本地农业技术人才，人们通常称其为“赠地学院”。这就是美国州立大学的来源。

20世纪中期以后，美国出现了巨型大学。一方面是因为世界范围内的新技术革命的兴起，使高等教育大众化在美国和欧洲成为现实；另一方面是因为战后人口激增，高等教育必须适应这种社会变革。美

国一位高等教育研究学者、曾任加利福尼亚大学校长的卡拉克·科尔说：1962年，加利福尼亚大学有雇员4万多人，开设1万门课程，在50个国家、100多个地方有业务活动；在校生10万名，其中研究生3万名；在校医院中，每年要新接生4000名婴儿。所以，人们称其为多元的“巨型大学”“智力城”。而且，大学生的构成也发生了显著变化。20世纪90年代的调查表明：美国大学中，只有1/6的学生符合传统的定义，即我们今天所定义的大学生：年龄18~23周岁、全日制、住读。美国在校大学生中有24%是在职人员，44%的大学生超过25周岁。

（二）我国大学制度的历史形成

我国现行大学制度的形成不能离开清末的初兴、民国时期的发展、教会大学和解放区大学这几条线索，以及当时的政治经济状况、传统文化及旧制度的积淀和外来文化的影响。

1. 清末大学的初兴

我国现代意义上的大学是在19世纪末随着传统教育的衰落和现代新型高等教育的兴起而逐渐出现的。大多数研究者认为，中国第一所现代大学“北洋公学”（天津大学前身）是在1895年建立的，次年“南洋公学”（即现在西安交通大学和上海交通大学的前身）成立。1898年，又建立了“京师大学堂”（即现在的北京大学）。随着1911年辛亥革命的爆发，传统意义上的高等教育体制已经基本上名存实亡了。鸦片战争的失败，迫使清政府中的一批买办官僚和军阀兴起了洋务运动。甲午战争后，中国面临又一次被瓜分的危机之时，民族资产阶级登上政治舞台，认为要仿效日本的维新变法，必须废科举、兴学校。为了学习日本的先进技术，组织了大批青年留学日本。据统计，在1890年至1910年的20年间，赴美留学的中国留学生共492人，而1906年至1910年则有数千中国学生和知识分子去日本学习。从1902年到1911年这段时间里，那些留学归来人员，尤其是那些从日本回国教书的知识分子，对中国高等教育制度的建立起了一定的作用。1902年和1903年颁布的新学制很清楚地表明，中国整个教育体制是在模仿日本。1898年建立的京师大学堂当时在整个教育体制中占据最高统治地位，它实际扮演着教育部的角色。教育经费全部由政府

拨款。

到1909年，中国共创办3所国立大学（有学生749人），24所省立大学（有学生4203人），101所专业学院（有学生6431人），这些学校主要分布在东南沿海地区。清末高等学校可分国办、省办、私立和教会大学四种，由于官商合一的政治体制，实际上并不存在真正意义上的私立高校，所以可认为除教会大学例外，高校皆为公立。

2. 民国时期的大学

这一时期的前一阶段（1911～1927年）军阀割据，后一阶段（1927～1949年）国共对峙加外敌入侵，缺少强有力的统一政权，使各地的教育政策和实施情况千差万别。许美德学者认为只有在这一时期，中国才真正致力于建立一种具有自治权和学术自由精神的现代大学。^①

民国时期的高等教育与教育家蔡元培是分不开的。他受欧洲教育思想的影响，主张建立效仿欧洲的大学制度。他主持制定了新的教育法令《大学令》，明确规定专业学院与大学的区别，大学的专业设置包括文科和理科，同时也允许大学综合地设置课程。如文科和法律的综合、理科和工程技术的综合、农业和医学的综合。为了促进教学和学术理论知识的发展和提高，大学里设立了研究生院。大学里还设“评议会”，成员由各系主任和教授代表组成，负责评定本校课程设置、教学、内部管理制度、学生毕业分配及教师职称评定等事宜。

1922年和1924年民国颁布了深受美国教育制度影响的壬戌学制。这个学制一是把高等学校分成了大学、独立学院和专科学校三种，扩大了高校的范围，这种划分方式一直延续至今，二是取消了蔡元培的教授自治制度，每所大学都设立了一个美国式的综合领导管理者，主管大学的财政、规划及重大决策。建立了学分制，在课程开设方面进行了革新，不再统一规定各专业的课程设置。这个学制颁布后，大学数量有了较大增加。

3. 解放区的大学

解放区大学早在抗日战争时期的解放区就已经存在，如中国人民

^① 许美德：《中国大学1895～1995 一个文化冲突的世纪》，北京教育科学出版社2000年第2期。

抗日军事政治大学（简称抗大）、陕北公学、鲁迅文学艺术学院等，它们构成了当时中国高等教育的一大中心。这些老解放区的干部培养机构，从创建目的和科目设置来看，大致可以分为两大类：以抗大为代表、培养军事干部的机构以及与军事无关、培养掌握各种专业知识技能的干部机构，如延安大学、鲁迅艺术学院等。还有华北人民革命大学、华北地区军政大学、华北大学，强调“学以致用”、“教育同边区的各种实际活动相结合，为抗战和边区的政治经济文化服务”。这些机构本身不仅在抗日战争时期，而且在解放战争和建国初期一直存在，与新中国的高等教育制度的形成有重要关系。^① 解放区的大学均为国家投资、国家管理、国家办学，在学期间学生所有的学习及生活所需经费或用品均实行供给制，毕业生实行统一分配工作。在解放区大学对新中国高等教育产生影响最大、也可称之为中国“高等教育灵魂”的部分，就是关于马列主义或社会主义思想政治教育方面的内容。因为在解放区以外的其他大学中，建国前根本就没有开设这方面的学科内容，而这些正是解放区大学的教育内容的精髓。

4. 教会大学

教会大学是指欧美各类教会团体在近代中国设立的高等教育机构。鸦片战争以后，西方列强通过一系列不平等条约保护了传教士的在华特权。他们在中国广办学校，19世纪中后期多以高等教育为主。他们认为谁能更多地掌握高等教育，谁就有可能输送更多的人到各关键部门，从而也就更可能多地控制中国的前途。20世纪的前20年，教会大学得到了迅猛发展，在华传教士专门成立了中国基督教教会大学学会。据该学会1919年统计，已完全具备本科设置的基督教教会大学达13所。如苏州东吴大学、上海圣约翰大学、杭州之江大学、成都华西协和大学、武昌华中大学、南京金陵女子大学、北京燕京大学、福建协和大学等。在中国教育史上，教会学校是最早引进西方的教育制度、西学课程和教学方法的。近代学校教育的班级授课制与实验方法，都是由教会学校最先开设的。随着历史的发展，教会大学的宗教课与文化课所占的分量逐步发生变化，到20世纪30年代前后，

^① 大丰：《现代中国高等教育的形成》，北京师范大学出版社1998年第11期。

教会大学先后取消强迫学生参加宗教活动的规定，宗教课改为选修课。大学的专业设置从神学科、文理科、医科，逐渐增设教育科、农科、法科、社会学科、工科、商科。教会大学引进和开设新学科，在英语教学、女子高等教育、医科、农科等领域起了先导作用，对中国高等教育现代化作出了贡献。^①

新中国的大学制度是在以上几种大学制度的基础上经过接收和改造民国时期的大学及教会大学、院系调整和高校的社会主义改造而逐步形成的。从以上几种制度形式中可以看出中国的高等教育都是采取以国家为主的举办形式，国家集投资者、办学者和管理者为一身，所以国家投资为主是必然的，为政治服务是我国办学的一贯目的。

新中国成立初期的国内外历史背景是：一是新中国建立之初，受到帝国主义国家的敌视、包围和封锁，自身又缺乏建设社会主义的经验，而前苏联是世界上第一个社会主义国家，已积累了建设社会主义国家的一整套经验可供借鉴。因此，舶来“苏联模式”是一种历史必然；二是中国共产党长期征战过程中形成了战时命令体制，这种战时供给制（解放区大学即是如此）在战争时期有效地保障了战时供给，建国初期这种体制仍有用武之地，同时，新政权赖以巩固和发展的庞大的中层干部队伍大多行伍出身，熟悉和习惯于这种以命令和服从为主要特征的军事组织规则。基于前面所说的新中国大学制度的几个来源及新中国成立之初的制度环境就可以理解为什么会产生现行的大学制度了。

四、我国现代大学制度的功能

大学作为一个独立的学术组织本身就需要制度的支撑。早在十七世纪，夸美纽斯（Johann Amos Comenius, 1592 ~ 1670）就强调了制度对于学校运作的意义。他认为，制度是学校一切工作的“灵魂”，“哪里制度稳定，那里便一切稳定；哪里制度动摇，那里便一切动摇；哪里制度松垮，那里便一切松垮和陷入混乱”。同样，历史也证明了大学制度对于大学的存在与发展的重要意义。美国大学对大学制度进

^① 金以林：《近代中国大学研究》，中央文献出版社2000年第2期。