

景观设计学教育参考丛书

对土地与社会的 观察与思考

——“景观社会学”教学案例



□ 主编 李津逵 李迪华



高等教育出版社
HIGHER EDUCATION PRESS

景观设计学教育参考丛书

对土地与社会的观察与思考

——“景观社会学”教学案例

主编	李津逵	李迪华
编委	栾博	王鑫
	贾蒙	姬婷

高等教育出版社

内容简介

本书收录了北京大学景观设计学研究院与北京大学深圳研究生院首次“景观社会学”课程 9 个专题的研究报告,内容涉及城市化过程中的土地与农民、城中村、城市与社区公共空间的使用、街道人性化、城市记忆、城市公共艺术等不同领域。迈出了我国景观设计学专业教育中对土地与社会进行观察、理解与探索的第一步。

本书为从事景观教育的工作者提供了新思路与新模式,可作为城市规划、景观设计学、建筑学专业师生的教学参考书。

图书在版编目(CIP)数据

对土地与社会的观察与思考——“景观社会学”教学案例/
李津逵,李迪华主编. —北京:高等教育出版社,2008. 10
ISBN 978-7-04-025158-6

I. 对… II. ①李…②李… III. 景观-城市规划-建筑设计-研究报告 IV. TU984

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 147943 号

策划编辑 李冰祥 责任编辑 柳丽丽 封面设计 王凌波 版式设计 范晓红
责任校对 姜国萍 责任印制 韩 刚

出版发行 高等教育出版社
社 址 北京市西城区德外大街 4 号
邮政编码 100120
总 机 010-58581000

经 销 蓝色畅想图书发行有限公司
印 刷 北京宏信印刷厂

开 本 787×1092 1/16
印 张 13.5
字 数 320 000

购书热线 010-58581118
免费咨询 800-810-0598
网 址 <http://www.hep.edu.cn>
<http://www.hep.com.cn>
网上订购 <http://www.landraco.com>
<http://www.landraco.com.cn>
畅想教育 <http://www.widedu.com>

版 次 2008年10月第1版
印 次 2008年10月第1次印刷
定 价 35.00 元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

版权所有 侵权必究
物料号 25158-00

《景观设计学教育参考丛书》编委会

主 编:俞孔坚

编 委(按姓名拼音为序):

包志毅	杜春兰	韩 巍	韩西丽	李迪华
李津逵	李 敏	李树华	李 伟	刘海龙
刘 晖	孟 彤	庞 伟	唐 军	王 皓
王 澍	谢 纯	余柏春	周年兴	

秘 书:李迪华

总 序

景观设计学是对于土地及土地上空间和物体所构成的地域综合体的分析、规划、设计、改造、管理、保护和恢复的科学和艺术。景观设计学尤其强调对于土地的监护与设计,是一门建立在广泛的自然科学和人文社会科学基础上的综合性应用学科,与建筑学、城市与区域规划、市政工程、环境艺术、自然保护等学科有紧密的联系,并需要地理科学、土地科学、生态学、环境科学、社会学、气象与气候学、文化遗产、遥感与地理信息系统、美术等诸多学科知识与方法的支持。

在我国快速城市化和全球化背景下,景观设计学所承担的社会责任愈显重要:业已觉醒的发展和环境保护意识,需要编制能够满足地方实现可持续发展目标的规划方案;严峻的人地关系危机,需要对土地进行精明设计,提供问题的综合解决方案,以维护土地生态系统完整性;不断恶化的当地环境、丰富的乡土景观与文化遗产资源的保存与可持续利用,以及当地人对适宜于人类生存环境目标的追求,需要透彻理解土地及发生在土地上的一切自然的、生物的、人类活动的过程及其相互关系;全球性水和能源危机、生物多样性保护、全球气候变化以及由此引起的环境和社会问题,需要全球视野、土地伦理和不同利益主体间的协作。

值得庆幸的是,对这些问题和需要,中央和地方政府、学者和业界的认识越来越清晰,和谐社会、节约型社会、科学发展观、生态文明社会,都强烈地表达了中国政府和人民追求人与自然和谐关系的可持续发展理念,并赋予景观设计教育界崇高的责任和义务。要求培养出国家急需的立足本土、面向全球,能从当地、中国到全球的不同尺度认识人地关系,并提出相应解决方案的景观规划与设计人才。

中国的景观设计学教育还处于探索阶段,学科建设与教学体系正在逐步完善。在这个阶段,各个高校之间的密切交流与合作是非常重要的。

《景观设计学教育参考丛书》就是这样一个新的平台,将以收录全国各个高校成功的景观设计学课程教学案例为主,为开展相关专业教育的院校提供广泛的展示、交流与共享的机会,共同促进学科的健康发展。

我希望,《景观设计学教育参考丛书》的每一部都成为中国景观设计教育和人才培养的里程碑。

俞孔坚

2008年10月于北京

前言

“景观社会学”是北京大学深圳研究生院、景观设计学研究院(GSLA)于2005年开设的一门兼具探索性与创新性的研究生课程。之所以将“景观”与“社会”组合起来作为课程名称,意在表明两点:其一,让景观设计学专业的学生们走出校门,认知社会,了解社会需求;其二,以社会学的视野和方法,观察与理解真实的土地,以及存在于土地之上的社会问题。

“景观社会学”课程采用“学生为主,面向社会”的全新教学模式,由李津逵与李迪华老师共同主持,面向社会邀请了10余位热心教育人士作为指导教师,深圳研究生院2005级景观设计学、社会学、新闻学等专业的37名学生选修了该课程。全部学生根据个人兴趣分为9个专题研究小组。选课学生和指导教师一起,从深圳和珠江三角洲地区选择了9个具有代表性的土地和社会问题,研究内容涉及城市化过程中的土地与农民、城中村、城市与社区公共空间的使用、街道人性化、城市记忆、城市公共艺术等不同领域。

课程进行过程中,混合专业编排的研究小组,进行社会调查,不断与指导教师交流讨论。课程组织了多次研讨汇报会,每次都邀请相关领域的专家参与点评。课程举办了多次研讨沙龙与专题讲座,开拓学生的视野与思路。最终,各小组完成研究报告,做结题汇报,接受指导教师和专家的评审。

“景观社会学”课程的开设,迈出了我国景观设计学专业教育中系统地对土地与社会进行观察、理解与探索的第一步,本书收集了课程所有9个专题的研究报告。希望本书能够起到抛砖引玉的作用,在为从事景观设计专业教育与实际工作的高校教师、同行提供新思路的同时,帮助我们完善并改进教学。

本书的完成分为四个阶段:一是由各研究专题参与人员完成研究报告,景观设计学专业研究生进行初次修改;二是由李迪华负责,栾博、王鑫、贾蒙、姬婷分专题进行二稿修改;三是由李迪华审稿,栾博进行最终修正、整理,杨波参与部分校对;最后,李津逵、李迪华、周旭、曾真、栾博、王鑫等对出版校样进行了审读修正(详见下表)。

受高等教育出版社委托,黄润华教授、于长江教授和王绍增教授分别审读了本书内容,提出了很好的修改建议,在此深表感激。

感谢参与课程及编写与修改报告的所有人员;感谢为各研究专题尽心尽力、义务指导的各位老师及专家。

序号	指导教师	研究成员	一稿修改与排版	二稿修改	审稿	整理修正
专题 1	李津逵	王 姗、王思思、隋文秀、 郭爱民、杨甜甜	王姗、王思思	贾蒙	李迪华	栾博 王鑫 杨波
专题 2	曾真 李津逵	袁剑华、王鑫、彭嘉栋、 郭爱民、侯玉亭	袁剑华、王鑫	王鑫		
专题 3	周林	姬婷、韩辉、陈亮、黄莹	姬婷、韩辉	姬婷		
专题 4	吴文媛	薛菲、孙静、李宏珍、原媛	薛菲、孙静、李宏珍	栾博		
专题 5	周志辉 陈黎曙	吴李艳、刘杰武、魏岚、 廉华、余晓娟、常文静	吴李艳、刘杰武	姬婷		
专题 6	马旭生	彭文洁、孔祥锋、赵东汉、 杜石磊	彭文洁、赵东汉、孔祥锋	王鑫		
专题 7	赖聚奎 李津逵 李迪华	闫斌、栾博	闫斌、栾博	栾博		
专题 8	周旭 李迪华	贾蒙、张丹明、沈悦鸿、 胡伟	贾蒙	贾蒙		
专题 9	李迪华	祝明建、陈永华、马瑶	祝明建、陈永华	贾蒙、栾博		

北京大学深圳研究生院秉承北京大学严谨、开放的学风,为“景观社会学”探讨全新的教学内容和教学模式提供了宽松的环境和必要的支持,这是“景观社会学”教学取得成功的物质基础和精神动力。

高等教育出版社李冰祥博士、柳丽丽博士为本书正式出版付出了辛勤劳动,在此深表谢意。

编委会

2008 年 10 月

目 录

“景观社会学”是怎样开设的	1
专题 1 城市规划中的农民参与——以佛山市顺德区逢沙片区为例	13
专题 2 高速城市化区域的土地变迁及面临问题——以宝安区 S 村为例	34
专题 3 工业区商业化改造研究——以深圳市宝安区宝城 25 区为例	52
专题 4 城市空间的社会记忆	71
专题 5 企业营造城市公共空间的商业运营和设计	99
专题 6 深圳高新科技园区交往空间使用情况研究——POE(使用状况评价) 方法的实际运用	121
专题 7 城市街道人性化问题研究——以深圳市华强北路为例	144
专题 8 社区交往空间调查——以深圳市熙园住宅小区为例	166
专题 9 城市公共艺术的社会功能研究——以“深圳人的一天”雕塑群为例	196

“景观社会学”是怎样开设的

李津逵

中国综合开发研究院(CDI)城市经营研究中心主任研究员
北京大学景观设计学研究院客座教授

“景观社会学”是北大深圳研究生院与北大景观设计学研究院为研究生开设的课程,旨在引导学生走出校园,用眼睛去观察、用心灵去理解真实的土地,以及存在于土地之上的真实社会。2005 届的景观设计学专业研究生和北大深圳研究生院其他系科的学生共 37 人选修了这门课程。同学们对于这门课程反响热烈,参与这门课程的所有指导教师、专家也都给予积极的评价。作为课程的主持者与亲历者,我如果用一词来表达参与这门课的心情,那就是“感谢”。

1. 景观设计师需要了解社会

2004 年 6 月,北大景观设计学研究院召开有全国几十所大学师生参加的景观教育研讨会,我应邀参加了这个大会,也有机会近距离了解到当前高校景观专业的师生们都在考虑什么问题。看到北大景观设计学研究院尽其所能为全国的同行搭建交流的平台,为全国景观专业的学生们创造国际交流的机会,我感动于他们所做的了不起的事业。那一次,俞孔坚、李迪华老师邀请我和我的同事们,为 2005 年北京大学景观学院在深圳研究生院开一门社会科学的课程。

其实早在 2003 年,本人所在的中国综合开发研究院开展“漳州城市化发展战略”研究,参考文献中,很重要的一则就是俞孔坚、李迪华老师的《城市生态基础设施构建的十大景观战略》。从那时起我们就非常关注北大在中国景观学科中所传播的关怀大地、关注苍生的理念。第二年的 4 月,在上海召开的亚太城市景观论坛上,我和俞孔坚

老师到台前与听众互动,印象最深刻的是,当时俞老师的皮鞋上还沾着泥土。尽管我们从事的学科不同,但俞老师、李老师那种将学科之树植根于土地的态度,是我和我的同事们高度认同的。

可以说,没有北大景观设计学研究院的“土人”精神,就没有此后我们的友谊与合作,也没有“景观社会学”这门课程,所以我以为这是一门“从土地中生长出来的课程”。

开设这门课程的起因,我想是俞老师和李老师都认为用公共经济学方法分析城市经营是个很具创新的角度。他们懂得,在知识的配餐上,景观专业的研究生需要补充哪些学科的元素。北大深圳研究生院地处深圳西丽,远离市中心。由于学院初创,没有高年级的学长,缺少教师和校园文化的积淀。周边除了相邻的两三所院校和村落外,只有一个度假村和动物园,同学们缺少观察城市、社会的机会。

但是,快速发展的城市化迫切需要景观规划工作者了解其专业的社会意义。

在目前的规划体制和教育体制下,城市规划更多地是一种物质空间的规划,是一种蓝图式的终极目标,是一种行政精英领导下的技术精英的手笔,是背对着农村、农民的城市规划。我们看到了太多令人遗憾的现象。

比如一些规划图,用直尺画出的笔直道路的背景,是密如波纹的等高线。这意味着什么呢?或者要推平这自然的山地起伏,或者未来道路两侧都是挡土墙。又如许多规划图中,在均匀的道路格网中间被填充着美丽的色块。但实际上,这块用地现状并非处女地,在这片土地上可能生活着世代代毗邻而居、守望相助、日出而作、日落而息的人们。当规划师大笔一挥画出方格填上色块之后,这种背着农民的规划意图想当然就成了法定规划。中国正经历着的城市化,这是一场全人类罕见的人口大迁移。中国的城市建设是城市化中的城市建设,因此会大量地涉及原住农民的利益。未来在城市规划的实施过程中,农民的命运将遭遇怎样的改变呢?目前全国6000万失地的农民中,近50%的人生活水准下降,与这种单纯物质的、终极蓝图式的、精英式的规划难道没有关系吗?

今天的城市规划专业的同学毕业两三年之内都可以成为一个设计院的业务骨干,但是,在全国几十个开设城市规划专业的学校中,所开设的课程名称中没有见到一个三农的“农”字,也没有与社会学相关的课程。传统而狭隘的专业教育已经不能适应当今城市化的进程。专业教育所培养的人才缺乏综合分析基础上的创造能力,理工科学生缺少人文关怀,不了解自己学科领域的社会意义,已经是非常普遍的现象。我们需要冲破在城市化中的某种“集体无意识”,使未来景观规划师中越来越多的人拥有人文关怀,拥有社会科学的洞察力,使他们

清楚他们画出的每一条曲线、每一种构图的实现都需要成本,都会带来相应的社会后果。

2. 以社会学的方法研究景观问题

研究城市的主导学科在昨天是建筑学,在今天是经济学,而在明天一定是社会学。

人们看待城市的角度在不断深化。最初,城市被认为是一个物质空间,然后被认为是一个经济体系,进而,人们将会发现城市是一个复杂的社会系统。而景观则是社会的、经济的、财政的关系在空间上的映射。空间的规划正如财政的预算一样,本质上是一种政治过程。所以,景观设计师没有什么东西是理所应当不懂的,其知识结构不应是上窄下宽的金字塔,而应是一张漫天遍地的大网。这张网的网结,是若干社会科学、人文科学的专业知识,而其中大量的空白,则留待在未来的工作中去有针对性地学习补充。北大景观设计学研究院的课程表中已经排有一流的地理环境、生态景观、规划设计方面的专业课,但需要在社会科学、人文科学方面开设一门综合性的课程。内容应是当代景观规划设计最直接相关的社会经济问题。课程中会涉及当代中国城市景观规划建设中的突出矛盾,同学们需要自学公共经济学、社会学、法学、财政学的一些重要概念、理论和方法,并运用到解决问题的研究分析之中。这不是教师为主导的灌输知识体系式的教学方法,而是强调学生主动获取知识、掌握研究方法的新型教学模式。

2005年5月,俞老师、李老师和英国AA学院的老师带领同学们到顺德马岗做调查。在课题报告会上,顺德新区开发中心主任郑伟建提出:“今后城市化的过程必须照顾到农民发展”。我们其时正在为顺德城市新区开展“新区经营策略”研究,便主动地响应当地政府的意见,开始研究如何使农民参与和分享城市化的进程。在北大社会学系、深大经管学院和顺德学院的共同支持下,我们组织了三校同学一道赴顺德逢沙开展社会调查。短短的四天,同学们拿出了许多非常富于启发性的调查成果。例如他们发现这里的菜地多已不是本地农民在种,而是由来自广西的农民承包后再雇用本地的农民耕种。他们还发现在这个高速城市化的地域里,农民对于土地的依恋已经从视其如命根子的类似“对儿子的感情”,转为随时准备高价而沽的类似“对女儿的感情”。为什么一群没有多少社会阅历的年轻人在如此短暂的时间里会有这样宝贵的发现呢?首先是整个社会长期以来都是背对着农民推进城市化的,这样一来,一旦直面农民,就会发现许多出人意料的事实;其次,社会学系的同学所受的训练与理工科的不同,与经济财税这些更接近自然科学的社会科学的也不同。他们所受的训练不是

去找寻可以印证所学理论的事实,而是一开始就准备用事实来冲击既有的观念和框架。

因此,用社会调查的方法,走出校园走向社会,这可能就是景观专业的同学了解其工作的社会意义的最好方法。受到这种实践的鼓舞,我们开始满怀信心地为景观学院的同学设计一门综合性、实践性的课程。

3. 研究专题与指导教师

这将是一种全新的实践,没有人能“教”这门课,但是同学们应该能“学”这门课。我们需要把“教育”的过程还原为“成长”的过程,学生是成长的主体,我们则全力为他们提供成长所需要的环境。

因此,课程设计需要遴选一群能够帮助同学走向社会、走进现实项目的指导教师,这至关重要。而且在此之前,我们还需选择合适的研究方向和专题,这若干专题应是当前景观规划与设计中具有普遍性的问题。在实际操作中,我们一边筛选专题,一边遴选机构与指导教师。课程性质决定了我们需要选择那些既有专业能力又具有社会责任感的机构和负责人。我们对指导教师也有很高的标准和要求:提出选题;全程指导学生专题研究;主持研究小组中间调研成果汇报;参加期末各个研究小组最终研究成果汇报;指导学生完成本专题教学案例书稿;所领导的机构作为北大景观设计学研究院的教学实践基地,为参加专题研究小组成员提供必要的工作便利。

经过与李迪华老师反复斟酌,最终确定的9个专题是针对不同层次的公共空间问题展开的。我们确定的专题和指导教师分别是:

(1) 城市规划中的农民参与

目前在广东,农村集体非农建设用地的使用与城市规划是“两张皮”,农村非农建设用地在城市规划中以“开天窗”的方式搁置。政府缺位则农民“违法抢建”、政府越位则农民利益受损。能否通过规划工作者与农民之间的对话,将农村集体的建设用地和农民的宅基地纳入城市整体的规划建设,使得农民参与和分享城市的建设和发展呢?

我本人在研究和咨询中正面对这样的问题,也曾任在顺德、东莞、宝安等地做过相关的调研。因此这一组同学随我到顺德逢沙开展研究。北大研究生院社会学系的刘占国同学,此前曾在逢沙做过调查,此次应邀与景观学院的师弟师妹们同行。

(2) 高速城市化区域的土地变迁及面临问题

高速城市化使大量处于城郊地带的农民在被动、就地城市化的同时成为失地农民。这些人的命运与城市化的方向直接相关。他们的生活状况和心态的隔膜是造成今天众多城市里政府与市民矛盾的原

因,了解他们的处境与诉求是城市规划专业学生的必修课。

我的同事曾真近年来从事农村城市化研究,对深圳城中村和原住民的生存状况有着较深切的体会。并且,他长于组织课堂教学,由他指导这个专题非常适宜。

(3) 工业区商业化改造研究

旧城改造和城市更新已成为城市发展中重要的内容。在基本保留原有工业区空间结构的前提下,要完成功能的转变与提升会涉及哪些问题?特别是在一个街区中有不同业主的情况下,如何相互协调,营建公共空间?政府在其中可以发挥怎样的作用?

周林研究员是我院商业规划专家,曾经自费组织过城中村的调查。由他设计了这个专题。

(4) 城市空间的社会记忆

中国的城市在日新月异中快速地改变着面貌。许多城市在改造和重建中迅速失忆。城市空间中社会记忆的存储具有怎样的规律?又会随着经济社会的演进作出哪些调整 and 改变?为什么有些要素被保留下来,并可以适应城市功能新的需求?用什么样的方法来分析城市的社会记忆?

由吴文媛老师领导的雅克设计机构承担了这个专题。吴老师曾在高校执教城市规划与建筑,有在蛇口工业区规划室的工作经历,她所领导的雅克机构有着浓厚的学术气氛,拥有李东林、陈欣等一批优秀的设计师,曾经主持长崎豪斯登堡项目的横松宗治先生亦是雅克的客座教授。吴老师本人优雅而富有爱心,是这一专题难得的人选。

(5) 企业营造城市公共空间的商业运营和设计

当代中国城市住宅小区的大盘化和封闭化,已经成为城市交通、社会交往诸多问题的病因。企业能否为城市营造开放性的公共空间?营建这种空间有可能取得怎样的经济效益和社会效益?需要哪些条件?这种公共空间需要在财务、景观、活动上作出哪些安排?

我们选取了华侨城的生态广场作为研究案例,而锦绣时代规划设计公司是非常合适的指导机构,指导教师是这家机构的设计总监周志辉和顾问陈黎曙先生。他们两位均曾供职深圳华侨城集团,是亲历华侨城这一优秀城区运营过程的资深专家,而机构的领导人梁崎、研究室主任王星等同仁,也都是关注社会、富有情怀的有识之士。

(6) 使用状况评价(POE)的实际运用(高新科技园区公共空间的使用调查)

在高新科技园区中,不同机构科技人员间的交流非常重要。园区中的公共空间在很大程度上要承载这样的功能。我国已建设了五十多个国家级高新区,省级以下的科技园区更是数不胜数。在规划建设中,是否能营造出硅谷“马车轮咖啡馆”或是斯坦福“大学大道”那样的

公共空间,关系到一个园区的软实力。那么我们的科技园区中公共空间是如何规划设计的?建成后的使用情况是否与设计时的初衷一致?有什么问题?

深圳电子院设计有限公司是一家从事科技工业园区规划的专门机构。他们承担了深圳高新区中大量的建筑与景观设计。这家从国家级院所转制的企业,很重视学习。该院的马旭生总建筑师担任这一专题的指导教师。

(7) 城市街道的人性化问题研究

城市街道在汽车时代面临人与车的矛盾、商业功能和交通功能的矛盾,但是评价城市街道的标准,多是强调其畅通性,对步行和人性化方面考虑不够。承担这个专题的小组,人数不多,但是能力较强。他们最初的任务是跟随东南大学赖聚奎老师研究武夷山庄,后来因为课程时间的原因难以成行。我和李迪华老师提出了城市街道人性化研究这个建议,鼓励同学们自主设计课题,闫斌和栾博两位同学在调查了众多的深圳街道后,将研究聚焦在深圳市华强北路。

这个小组在汇报中,点评专家有深圳市规划局城市设计处黄伟文处长。他肯定了同学们的研究,并邀请他们参加了深圳建筑双年展的筹备工作,使同学们的研究得以进一步深化。

(8) 社区交往空间调查

当今大量的房地产项目,越来越关注小区内部的景观和公共空间。在业主、建筑师、开发商和媒体的相互影响中,投向景观的资金也越来越多。但是,当小区业主入住之后,小区的户外景观,究竟在业主生活中扮演了一个什么样的角色?不同年龄、不同身份的业主们是如何使用小区中各种公共空间的?这却是一个值得认真调查的问题。

深圳熙园是一个业内公认的成功楼盘。主持这一项目的周旭先生,也是综合开发研究院城市经营研究中心的客座研究员。他本科学习建筑,有过在规划设计院和国土局工作的丰富经历,后来加盟企业,成功地主持了这一项目。他具有规划、设计、房地产开发的综合能力,对于国土法规政策有深入了解,由他来担任这一专题的指导教师是合适的。

(9) 城市公共艺术的社会功能研究

这个题目的最初想法,是我陪同李迪华老师考察雕塑群“深圳人的一天”时萌发的。我们感到,城市公共艺术在当代城市社会走向公民社会中,会发挥重要的潜移默化的作用。公共艺术对本地居民、本市市民和外来游客所产生的影响,非常值得研究。而“深圳人的一天”是一个典型的个案。

这个专题由李迪华老师亲自指导。同学们的调查也很成功。在案例讲述中,雕塑的策划人、深圳雕塑院院长孙振华博士亲自来到北

大深圳研究生院,为同学们的研究进行了点评。

专题的架构搭建起来,我们发现它所包含的内容使这门课程具有极大的潜力。按李迪华老师的建议,我们就将这样一门立足于实践的课程定名为“景观社会学”。

4. 团队作业、社会调查

由于没有先例,景观社会学课程的开设,是一个“发射—制导”而非“瞄准—发射”的过程。

第一节课是由“景观规划中的社会问题”的引言开始的,我们向同学们介绍指导教师,然后同学们选择自己所关心的专题,组成相应的小组,产生组长。指导教师与同学见面、交流,制订研究方案和进度。

景观社会学要求学生团队作业。把全班同学分成小组就已经创造了一种条件,它使同学们在相互讨论和分工协作中展开研究。从小学到大学,作业和考试的方法对于学生的训练都是个人奋斗。但是,城市规划与建设的过程常常是一种不同机构、不同专业之间合作的过程。能否在一个团队中认真倾听他人的意见,在众说纷纭中厘清问题的实质,在相互协作中准确有效地表达自己的意见,主动积极地推进团队向着共同的目标努力;学会相互配合、取长补短,在一个团队中恰当地发挥自己与众不同的优势,并且通过相互之间的讨论、争论达成一个不断完善的共识,这对于规划师来说是非常必要的训练。

有了团队,有了团队之间事实上的比赛和竞争,怎样合作、如何分工就不需要我们去教,同学们会自然而然地在实践中学习。其间,他们每个人的潜质都会最大限度地被挖掘出来,他们就像游戏一样,进入创造的状态。他们不仅需要共同研究,还要共同合作来完成专题的陈述。如何在有限的时间里最清晰地将研究的成果表达出来,相互之间如何完成起承转合,是需要反复磨合演练的。同时,这个过程也是对同学们表达能力的一种锻炼。

在研究方法上,景观社会学特别强调使用“社会学的方法”。也就是说,绝不能仅仅通过上网浏览、文献检索的方式作研究,一定要通过实地观察、问卷调查、访谈等社会调查方法来开展研究。这样一来,同学们就不能仅仅依赖他们平时熟悉的计算机和互联网,而要走出校园,面对存在于真实的土地之上、社会之中的各类人群,包括居民、游客、科技人员、失地农民、政府官员等等。同学们既要克服在广东地区语言不通的障碍,更要尝试与不同身份的人交流的方法。记得曾有同学问我怎样和农民谈话,我鼓励他们说,一旦学会了和农民谈话,你的这门课程就通过了。

各专题的指导教师并不具有社会学的专业背景,使用社会学方法是我们对同学们提出的要求。指导教师把同学们带进项目的实际情景,同学们要自己运用社会学的方法,在我们设定的方向上发现问题、提出问题,将抽象的概念转换成为可观察的变量,设计研究方案。这就需要他们去创造性地学习。我们请社会学系高年级的同学参加景观社会学开题会,要同学们去向社会学系的同学请教。这种带着问题的学习非常有效,记得研究街道人性化专题的景观专业学生在课堂讨论时说,“社会学系的同学告诉我们,社会学的方法就是面对活生生的人”。

这种方法论上的要求,表面上看,超出了指导教师的专业背景。其实,凡在专业上成功的人士,实践上都是社会工作的行家。这种要求对于他们来说一点就通。而且这样的研究角度恰恰是他们长期困惑、渴求的,因此指导同学们的过程其实对各位指导教师的事业也是一种促进。

在指导教师的帮助下,一旦走向社会,不同学校、不同专业、不同年级的同学,自然就会相互学习、相互帮助,共同去克服研究中的困难。在顺德,同学们可以在一个陌生的村庄里找到顺德学院的同学,成为入户访谈的向导。他们其实渴望与陌生人群交流,渴望倾听不同阶层的想法。他们需要的是一个接触社会的窗口,一个接引的契机,一种成长的环境。正如爱因斯坦曾说过的那样,一群好学上进的年轻人在一起,即使没有老师也能健康成长。

可以说,景观社会学的平台是学校与各位指导教师共同搭建的,但在这个平台上最出色的角色是同学们,最精彩的情节是同学们在走向社会之后主动地研究和学习。

当我们坐在教室中听取每一小组的同学介绍他们的研究成果的时候,常常会为他们在研究中的主动性和创造性所感动。研究雕塑“深圳人的一天”的同学访问当地社区居民,这一组雕塑对他们的生活具有什么样的影响时,最初得到的回答是“无所谓”。但是同学们设计了一个非常好的问题:“假如这组雕塑搬到其他地方你会感觉怎样?”受访者们断然反对,这种态度揭示出,雕塑已如阳光空气一般与社区生活不可分离了。这样的好问题我设计不出来,同学们进入课题的情景中,他们设计出来了。他们给予我们巨大的鼓舞。

5. 案例研究、专家点评

对于成果的形式,我们要求的是案例研究。这基于以下几方面的考虑:

第一,同学们面对的是具体的个案,具体个案中的信息远远丰富

于抽象的概念。一旦展开调查,就会感受到大量的约束条件。这样的调查研究是经验性的研究,而不是理论性的研究。而景观规划专业的培养目标,恰恰需要的是大量经验性的研究。深入地研究一个实实在在的案例,比起似是而非地学习一些概念观点,更有助于学生增长真本领。例如华侨城生态广场,就包含着企业为城市提供公共产品的丰富信息,可以从财务上、管理上、空间上做深入的剖析。

第二,案例研究不同于一般的经验总结,它需要研究者深入分析案例的全过程,找出这一个案例中最深刻的矛盾,这就需要同学们在小组作业中反复地推敲,把那些次要的、衍生的矛盾排除掉,找出案例中最为深刻的、起决定作用的根本矛盾。例如在工业区商业改造的具体案例中,同学们将问题聚焦在停车场上。因为在一个不同业主共处的工业街区中做商业改造,停车场是一个典型的“公共地”,最集中地表现出改造中各主体之间的“囚徒困境”。

第三,案例研究其实就是揭示问题的过程,而这个问题具有多种解决方案。既然有多种选择,也就没有标准答案。例如在城市规划中的农民参与课题中,农民是否愿意固化用地连片建设城市住宅,这里面有多种选择,每一种都基于特定的考虑,都有其合理性。这种开放式的研究,对于长期以来习惯于按标准答案考试的学生来说,也是一种思想方法上的冲击。

课堂上的主持由我的同事曾真研究员担任,而平时更多地与同学们在一起的是杨江妮老师。李迪华老师是分管教学的副院长,我则是这门课程的负责人,我们并没有占用大段的时间去讲授和灌输什么。相反,同学们分组的案例陈述和讨论、专家的现场点评才是最精彩的。

每个研究小组作案例陈述之后,所有参与课程的师生一起讨论。由于每个组分别开展不同的项目研究,因此同学之间的提问和讨论难以进入较深的层面。这是今后需要注意的问题。

我们另外又请了一些专家。这些专家来自各行各业,他们会出其不意地从不同的侧面对同学们的研究发表见解。而这些宝贵的意见对于深入研究案例的同学来说,恰如旱地逢甘霖,分外解渴。比如,在“科技园区公共空间使用情况调查”这个课题中,我们请到的专家是屠方魁先生和陈旭东先生。这两位都是深圳高新技术领域里优秀的企业家,他们在日常的经营管理中就非常重视为技术人员创造交流空间。他们从自己企业入住高新园区后切身的感受出发,对同学们的调研提出了非常有价值的指导意见。在“高速城市化区域土地变迁”课题中,我们请到了深圳宝安区政府办公室主任游植雄先生。他长期在宝安工作,对城市化和征地的过程非常熟悉,他非常中肯地向同学们介绍了自己的体会。而在“城市空间的社会记忆”这个专题中,我们请到了蛇口育才中学和深圳高级中学的老师,他们的哲学与文化功底相