

1919年至1922年间

英国与北京政府的关系

张北根 著



北京出版社出版集团



文津出版社

1919年至1922 年间

英国与北京政府的关系

张北根 著

江苏工业学院图书馆
藏书章



北京出版社 出版集团



文津出版社

图书在版编目(CIP)数据

1919年至1922年间英国与北京政府的关系 / 张北根著. 北京:
文津出版社, 2005

ISBN 7-80554-485-9

I. 1… II. 张… III. 中英关系—国际关系史—1919~1922—
史料 IV. D829.561

中国版本图书馆CIP数据核字(2005)第045882号

1919年至1922年间英国与北京政府的关系

1919 NIAN ZHI 1922 NIAN JIAN YINGGUO YU BEIJING ZHENGFU DE GUANXI

张北根 著

*

北京出版社出版集团 出版
文 津 出 版 社

(北京北三环中路6号)

邮政编码:100011

网 址:www.bph.com.cn

北京出版社出版集团总发行

新 华 书 店 经 销

北京科信印刷厂印刷

*

148×210 32开本 9.375印张 253千字

2005年5月第1版 2005年5月第1次印刷

ISBN 7-80554-485-9

K·66 定价:20.00元

质量投诉电话:010-58572393

序 言

袁世凯死后,中国出现了军阀混战、轮流坐庄的局面。自1916年段祺瑞出任国务总理兼陆军总长起,至1928年“中华民国海陆军大元帅”张作霖出关止,掌控北京中央政权的军阀由皖系,而直系,而奉系,历时十二年,其间政局动荡,战争频仍,是中国历史上的著名混乱时期之一。正所谓:“乱哄哄,你方唱罢我登场。”

研究北洋军阀史的人都熟悉一个结论:每一个军阀都有帝国主义国家为后台,例如,皖系、奉系的后台是日本,直系是英美,因而,军阀混战的根源在于帝国主义。我在研究过程中发现,皖系、奉系和日本的关系虽然复杂,但还能说清楚,而直系和英美的关系却似明实暗。说是“走狗”和“主子”、“前台”与“后台”的关系吧,却又找不出几条过硬的证据来。

张北根同志在北师大完成历史学的硕士学业后,考入中国社会科学院近代史系攻读博士学位。他原来学的是外语,功底扎实。入学后,我即向他提出,能否利用他的外语特长,深入阅读现在已经开放的国外档案,研究直系军阀和英美的关系。倘能以充分而可靠的资料证明直系军阀的后台确是英美,这将对民国史研究的一大贡献;倘若证明不是,那也是一项大贡献。北根同意我的建议。此后,他就一头扎进浩如烟海的英国档案中去。自然,这是件苦事情,然而,北根孜孜矻矻,勤学不懈。三年中,北根仔细考察了1919年至1922年间英国和北京政府的关系,又进一步考察了1921年之后英国政府与直系的关系。他得出的结论之一是,英国虽对直系军阀抱有同情态度,但不是直系的“后台”,未对直系进行经济和军火援助;同样,直系军阀也并不“亲英”,在涉及列强在华利益时并未给予英国以特殊照顾。他得出的结论之二是,英国希望促成中国形式上的统一,反对分裂中国,认为一个形式上统一的中国更有利于其在华利益的发展。他得出的结论之三是,北京政府受某派军阀控制时,其外交的

首要目标是维护该派军阀的利益。在弱肉强食的国际环境下,北京政府的外交是软弱、无力的,但并非都是卖国外交,在中国国内人民群众民族主义、爱国主义运动的推动下,它有时也有维护国家和民族利益之举。上述结论都和传统观点迥然不同,令人有耳目一新之感。这些观点的提出,将促使人们对北洋军阀史、民国外交史、战争史的许多相关问题重新进行研究。

中国近代史上有许多结论,人们耳熟能详,习焉不察,似乎这些结论天经地义,无须作任何论证就自然成立。其实,这些结论大都形成于过去的某一特定环境中,或由于政争需要,或囿于论述者的立场,或困于资料的片面与不足,难免存在这样或那样的局限。它们可能是科学的、符合历史真实的,也可能是不科学的、违背历史真实的,还可能是科学与非科学混杂的,既包含反映历史真实的成分,也包含歪曲历史真实的成分。科学的态度是一切通过论证。我曾经说过,检验历史判断正确与否的唯一标准是历史事实。不管是什么人说过的,也不管是什么书上写过的,既往的所有判断都要接受历史事实的检验。符合者为真理,不符合者为谬误。科学不承认任何可以免于驳难、免于检验、免于论证的真理。只要我们秉持这一态度,那么,历史学中的科学成分就会与日俱增,人们读到的将是愈来愈接近本来面目的历史。北根根据确凿的历史资料,否定旧说,提出新论,是耶?非耶?当然也还需要经过历史的检验。

愿更多的北洋军阀史资料出现,愿更多的学者在北洋军阀史、外交史以及民国史等领域作更深入的开掘。

杨天石

2004年10月5日

于中国社会科学院

内容提要

英国对待中国南北和谈的态度是：支持南方，迫使受到日本支持的北京政府停支或取消参战借款、撤销参战军；竭力促使南北不中断谈判；坚持在与其盟国日本合作、其他大国介入的情况下解决参战借款和参战军问题。

在巴黎和会上囿于英日密约，英国充当了日本帮凶，将德国在山东的权益交给日本。但巴黎和会后英国对待山东问题的态度有些改变：敦促日本公开声明和履行在巴黎和会上对山东问题的承诺，尽快从山东撤军；敦促日本在山东实行门户开放政策；对日本向中国施压直接交涉山东问题持不干预态度；对中国向国联申诉山东问题持同情态度。

1919年至1921年中英就西藏问题进行了交涉。英国在与北京政府交涉时在西藏与中国本土边界问题上表现出灵活的立场。北京政府中断谈判使其感觉受到了玩弄，并在外交上对中国进行了报复。西藏问题本来与日本毫无关系，但日本插足，主要目的是为了转移中国人民对山东问题的视线，将中国人民在山东问题上激起的对日愤怒转向因西藏问题而招致责难的英国身上。英国在西藏问题上迎接了日本的挑战，迫使日本后退。

1919年在英国政府的支持下，英国公司对华出售商用飞机。1920年中国发生直皖战争，英国飞机被用于中国内战，英国被怀疑援助皖系，因此遭到直系军阀曹锟和奉系军阀张作霖的反对，张、曹抢走飞机。实际上英国在中国内战中持中立立场，并不支持直、皖任何一方。由于1919年5月列强达成对华武器禁运协议，飞机是否属于禁运之列未有定论，意大利、美国、日本遂以英国对华出口飞机被军用为借口，力图打破或放宽对华武器禁运协议。而英国对华武器禁运的立场非常坚定，英国担心其飞机被军用，遂同张作霖和北京政府交涉，迫使张向北京政府交还了一部分飞机。英国未给直系任何军

事和财政援助。英国不是直系的后台,直系也不亲英。英国还与意、美、日积极交涉,敦促它们严格实施对华武器禁运,取得了一些成效。但由于受英国对华出售飞机事件的影响,英国政府敦促意、美、日往往不能理直气壮。

英帝国内部围绕英日同盟延续问题,存在着严重的分歧。最终在美国的强大压力下,在中国人民和北京政府的呼吁下,在英国自治领加拿大等的反对下,英国废弃了日本用于侵华的工具——英日同盟。

第一次世界大战中英国等列强不同意中国提出的修改关税的要求,只同意中国实征关税5%;在巴黎和会前它甚至不愿意落实包括它自己在内的列强同意的中国实征5%关税的要求;在巴黎和会上它漠视中国修改关税的呼声;在华盛顿会议前它以中国的政治、经济形势为借口,继续置中国的敦促于不顾,反对中国立即修改关税。

英国就关余问题对待南方政府的态度是:赞成按一定比例向滇、桂军阀控制的广州军政府拨付关余,但反对军政府武力攫取海关的企图;广州军政府分裂后,反对拨付关余,将关余交由总税务司掌管;反对将关余分别交给广州军政府中的不同派别;孙中山上台后,英国执行敌视孙的政策,仍不同意向广州政府拨付关余,对孙中山夺取海关的计划进行武力威胁。对待北京政府的态度是:不支持北京政府独享关余;反对北京政府撇开列强,控制关余的企图;军政府分裂后,赞成支付属于北京政府的关余;反对由徐世昌提出、得到美国赞成的用属于广州军政府的关余收买南方舰队的计划;支持北京政府将所有关余提交到北京财政部;最终支持北京政府提出的损害南方政府利益的解决关余问题的新方案,致使关余问题未获解决。

在对待新银行团及其对华贷款和中国裁军问题上,英国一方面要求日本不要单独对华借款,并主要针对日本控制中国的工具——皖系政权的统治支柱参战军,要求日本同意新银行团对华贷款的条件之一是裁减中国北南多余的军队,同时反对日本将东蒙列到新银行团范围之外;另一方面,英国对日本又有所让步,同意将南满列到

新银行团范围之外。

英国不仅反对升格列强与北京政府的外交级别,而且拒绝承认中国为一个大国,并反对威尔士王子访问北京。当英国认为其在华利益受到威胁时,力主在宜昌建立租界,并乞灵于其传统的对华手法——“炮舰政策”。

英国在华盛顿会议上的对华态度与在巴黎和会上不同。英国协助美国逼日本吐出了山东这块尚未咽下的肥肉:要求日本向中国归还胶州租借地和胶济铁路;所有日军和日本警察从铁路撤退;胶州租借地国际化;日本同意国库券赎路的方式;除山东问题外,英国还同意尊重中国战时中立;赞成不私订妨害中国主权的条约;同意列强不再划分势力范围;同意交还租借地威海卫。但英国作为一个殖民主义帝国,维护既有的在华利益是其重要的目标。因此,在华盛顿会议上,英国反对废除列强在华已有的势力范围;要求胶州租借地国际化;反对中国关税自主,只是同意有条件地增加关税;反对中国废除领事裁判权;反对讨论西藏问题。

从直皖战争结束到直系军阀灭亡,英国对直系军阀未从政治、经济、军事上进行支持和帮助。直系军阀未从政治、经济、军事上依赖英国,也未对英国在华利益给予特别关照,因此,英国不是直系的“后台”,直系也未“亲英”。

Abstract

Britain's attitude toward the China's peace talk between the South and the North was: She sided with the South and urged the Peking Government under control got by Japan to refrain for the present from drawing the War Participation Loan, disband the War Participation Army; She did her best to bring about the continuation of the peace conference; She insisted on cooperation with Japan to settle the issues of the War Participation Loan and the War Participation Army.

Britain played the role of Japan's accomplice in the settlement of the Shantung issue in the Paris Peace Conference, giving German rights and interests in Shangtung to Japan due to the 1917 secret arrangement between Britain and Japan. After that conference Britain's attitude took some changes; she urged Japan to make the assurances about the Shantung issue in the Peace Conference openly and carried on them, asked the Japanese troops to withdraw from Shangtung; She asked Japan to carry on the policy of open door; She took the attitude of non-interference toward the pressure Japan exerted upon China to settle the Shantung issue with her directly; She took sympathetic attitude toward China's action of appealing to the League of Nations about the Shantung issue.

Britain negotiated the Tibetan question with China between 1919 to 1921. Her attitude toward the boundary between Tibet and the Chinese Territory was flexible. She considered the suspension of the negotiations an insult and was avenged on China in the aspect of diplomacy. The Tibetan question had nothing to do with Japan, but Japan interrupted it in order to divert the Chinese people's attention over the Shantung issue, shift the agitation of the Shantung issue over Japan on to Britain incurring hatred due to the Tibetan question. Britain met Japan's challenge over the Tibetan question and forced Japan to retreat.

With the support of the British Government in 1919, the British firms

sold the planes for commercial purposes to China. The War between the Chihli and Anhui troops broke out in 1920. Britain was suspected by Ts'ao K'un, the Military Governor of Chihli, and Chang Tso-lin, the Military Governor of Manchuria, of supporting the troops of the An party due to her planes being used in the war, so the two Governors seized the planes. In fact, Britain remained neutral in the Civil War of China without supporting the Chihli party or the Anfu party. The powers agreed not to allow import of arms to China in May 1919. Whether planes were included in the arms embargo or not was not determined. Under the pretext of Britain's selling planes to China, Italia, America and Japan tried to relax embargo. Britain kept the arms embargo firmly, she was afraid of her planes' being used for military purposes and negotiated with Chang Tso-lin and the Peking Government, forcing Chang to return some planes. Britain was not the backstage supporters of the Chihli party, the Chihli party was not pro-Britain. Britain negotiated with Italia, America and Japan actively and urged their carrying on the arms embargo strictly, which had some effects. But owing to Britain's selling planes to China, Britain's persuasion was without justice on her side.

The members of the British Empire differed widely with each other as to the continuance of the Anglo-Japan Treat of Alliance. With the strong pressure of America, an appeal from the Chinese People and the Peking Government and the opposition of the British dominion Canada etc., Britain abandoned the Anglo-Japan Treat of Alliance used by Japan as a tool of invading China.

During the First World War the foreign Powers including Britain didn't agree to the request of revising the tariff put forward by China, only agreed to the effective rate 5 per cent; Before the Paris Peace Conference she didn't carry on the promise made by the Western Powers including Britain herself to agree to grant China the effective rate 5 per cent; In the Paris Peace Conference she didn't take the appeal of revising the tariff put forward by China for granted; Before the Washington Conference, on the pretext of

China's political and economic situation She went on to regard China's pressure seriously, objecting to China's revising the tariff immediately.

Britain's attitude as to the question of customs surplus toward the Southern Government was; she agreed to the allocation of a certain proportion to the Guangzhou Military Government controlled by the Yunnan party and the Guangxi party, but objected to the threat to seize the Southern customs; After the Guangzhou Military Government split Britain didn't agree to the allocation of customs surplus and got the customs surplus under the Inspector-General's control; Britain didn't agree to the allocation of a certain proportion to the different factions; After Sun Yat Sen came to power Britain kept the policy of being hostile to him, still objected to the allocation of customs surplus and took military counter-measures to threaten Sun when Sun planned to seize the Southern customs; Britain's attitude as to the question of customs surplus toward the Peking Government was, Britain didn't support the Peking Government to control all customs surplus; She opposed the attempt of the Peking Government to control all customs surplus without permission of the foreign Powers; After the Guangzhou Military Government split Britain agreed to the allocation of customs surplus to the Peking Government; She opposed the plan put forward by President Xu Shichang of using the customs surplus of the South to buy over the Southern fleet; She supported the Peking Government to submit all customs surplus to the Financial Ministry; At last She favoured the new plan raised by the Peking Government of settling the question of the customs surplus. The plan was harmful to the Southern Government, so it was not successful.

As to the questions of the Consortium, the loan to China and the disbandment of unnecessary Chinese troops, Britain, on the one side, asked Japan not to provide a loan to China alone. To counter the War Participation Army Japan used as a tool of controlling China, Britain asked Japan to agree to one of the Consortium's loan conditions—the disbandment of unnecessary troops of the North and the South, while

opposing Japan's excluding Eastern Inner Mongolian in the sphere of Consortium; On the other side, Britain made a concession to Japan, agreeing to exclude South Manchuria in the sphere of Consortium.

Britain not only objected to raising status of the foreign Powers' Legation to that of an Embassy, but also refused to acknowledge China a great country. She was not favourable to the visit to Peking put by the Prince of Wales. When she considered her rights and interests in China to be threatened, Britain persisted in founding a foreign settlement area at Ichang and resorted to the traditional method—"the gunboat policy".

Britain's attitude in the Washington Conference was not different from that in the Paris Peace Conference, Britain helped America to force Japan to spit out the meat—Shantung, which Japan had not swallowed. She asked Japan to hand over the leased territory of Kiaochow and the Kiaochow - Tsinan railway to China, withdraw Japanese troops and police from the railway, internationalize the leased territory of Kiaochow, agree to redeem the railway with the government bond. Britain agreed to respect the Chinese neutral position during the period of war, not to sign treaties harmful to the sovereignty of China, not to get the sphere of influence, give back the leased territory of Weihaiwei. But Britain, as a colonial Power, considered the maintenance of interests in China to be the important aim, so in the Washington Conference, Britain objected to getting rid of the sphere of influence Powers had gotten, demanded the leased territory of Weihaiwei to be internationalized, opposed independence of tariff, agreed to increase of tariff conditionally, opposed abolition of extra-territorial rights and discussion of the Tibetan question.

From the end of the War between the Chihli and Anhui troops to the destruction of the Chihli warlords, Britain did not support the Chihli party from political, economic and military aspects. The Chihli party did not rely on Britain also, it did not look after the British interests in China specially, so Britain was not the backstage supporter of the Chihli party, the Chihli party was not pro-British.

前 言

中国步入近代社会以来,与外部世界的联系日益密切。帝国主义列强的入侵将中华民族推向了毁灭的边缘。所以,对近代中国事态的考察应与对国际关系体系的考察、与中国同列强交往的考察同时进行,如此方可深化对中国近代史的认识,认清中国近代社会的变化在世界变动总趋势中的地位和作用。

英国深深地卷入到近代中国的内外事务中,并在列强侵华方面大多起开路先锋的作用。在19世纪末20世纪初,英国在中国的对外关系中始终充当主角,中国的很多外交问题都与其有关。在近代中国的对外关系中,英中关系占据非常重要的地位。探讨1919年至1922年间英国与北京政府的关系有着重要的意义,有助于弄清当时的国际格局、英国的远东战略及其对华政策、北京政府对英国的外交、英国和北洋军阀之间的关系,有助于改变对英国与北京政府、北洋军阀之间关系的简单化的判断,推动近代中外关系史、北洋军阀史、中华民国史和中国近代史的研究。

目前学术界研究1919年至1922年间英国与北京政府的关系现状如下:

关于英国对待中国南北议和的态度,学术界只是简单涉及,如章伯锋《皖系军阀与日本》^①提到英国等列强敦促中国南北和谈,目的之一是遏制日本在华的扩张势头,摧毁日本控制中国的工具——皖系的国防军。而学术界未深入探讨英国对待中国南北和谈的态度、北京政府对英国介入和谈的反应以及英国就国防军问题对日本的态度。

关于英国在巴黎和会上对山东问题的态度,石源华:《中华民国外交史》(上海人民出版社1994年版)认为英国囿于同日本签订的密

^① 前言中所提及论著的详细信息请参见本书之《主要参考文献》。

约,支持日本提出的将德国在山东的一切侵略权益交给日本的要求。这是当前学术界的共同看法,而学术界对英国在此问题上充当什么样的角色未深入探讨。关于巴黎和会后英国对山东问题的态度,学术界也未进行研究。

中英关于西藏问题的交涉情况,中外学术界有所涉及,但未进行深入研究。华企芸编著《西藏问题》、洪涤尘的《西藏史地大纲》、吴敬恒等主编《西藏问题》、尹扶一的《西藏纪要》、萨本仁等的《20世纪的中英关系》、周伟洲主编:《英国、俄国与中国西藏》对该时期中英交涉过程有简单描述,未详细探讨日本干预谈判事件、英国对甘肃代表团访问西藏的态度、英国政府强烈要求北京政府恢复和谈、英国政府索取中国政府不进攻西藏的书面保证等情况;黄鸿钊《西藏问题的历史渊源》仅提到英方1919年解决西藏问题的方案;李铁铮《西藏历史上的法律地位》因忽视该时期中英交涉西藏问题的重要性而略去不提;H. E. Richardson, *A Short History of Tibet* 提到柏尔1921年访问西藏的情况,并简单分析了北京政府中断西藏问题谈判的原因;藏学专家梅·戈尔斯坦《喇嘛王国的覆灭》不仅对该时期的中英交涉未做探究,反而出现错误说法,认为中方1919年5月30日的方案是以《西姆拉条约》为基础的^①;杨公素《中国反对外国侵略干涉西藏地方斗争史》和张植荣《国际关系与西藏问题》也未对该时期的中英西藏问题交涉作出研究;冯明珠《近代中英西藏交涉与川藏边情》依据中方原始档案,考察了西姆拉会议后至巴黎和会前后中英关于西藏问题的交涉,但未深入研究1919年日本干预西藏问题的谈判情况、英国政府对中国向西藏派遣甘肃代表团的 attitude 及对策、英方索取中国不进攻西藏的书面保证等过程。

关于列强对华武器禁运与英国对华出售飞机问题,陈安东 *Arming the Chinese—The Western Armaments trades in Warlord China*

^① 参见该书第85页。

1920—1928^①有所涉及。陈存恭《列强对中国的军火禁运(1919—1929)》简要叙述了日美对英国威克斯公司对华出售飞机的态度,未研究英国政府就张作霖抢走飞机事件与北京政府和张作霖的交涉情况,未深入研究意、美、日对英国对华出售飞机的态度及对策。

关于英日同盟问题,徐蓝《英国与中日战争(1931—1941)》认为英国持犹豫的态度;石源华《中华民国外交史》认为北京政府反对延续。学术界未就该问题深入研究英国政府内部的分歧、北京政府与英国的交涉、北京政府的交涉对英国产生的影响等情况。

关于英国就关余问题与中国南北政府的交涉情况,陶文钊《中美关系史(1911—1950)》主要叙述了美国的态度,也简单提到英国的态度,认为英国有袒护北京政府的倾向,对广州政府采取高压政策。不过学术界未探讨英国对北京政府欲单独控制关余、英国就关余问题对待广州政府各个派别、英国对由徐世昌提出的用关余收买南方舰队、英国对北京政府提出的解决关余问题的新方案等问题所持的态度。

关于英国对待中国关税问题的态度,石源华《中华民国外交史》提到英国在巴黎和会上漠视中国修改关税的呼声。此是学术界的一般看法。而学术界未研究在华盛顿会议前英国对待中国关税问题的真实态度以及英国在此问题上采取的策略。

关于英国对待新银行团及其对华贷款和中国裁军问题的态度,中国社会科学院近代史研究所《日本侵华七十年史》提到在新银行团涉及的范围问题上,最终日本放弃东蒙以换取英、美、法承认南满列到新银行团业务范围之外。但学术界未探讨英国对待对华贷款与组建新银行团的关系、对华贷款涉及中国裁军等问题所持的态度。

关于英国在华盛顿会议上对中国问题的态度,萨本仁等《20世纪的中英关系》认为在山东问题上英国联合美国对中方施压,偏袒日本;反对中国关税自主;反对中国废除领事裁判权;反对交还九龙、同

^① 其中一部分由沈自敏翻译,见章伯锋主编:《北洋军阀(1912—1928)》,第5卷,武汉出版社1990年版。

意交还威海卫。徐蓝《英国与中日战争(1931—1941)》认为《九国公约》标志着英国正式放弃了多年来坚持的在中国划分“势力范围”的政策;华盛顿会议是英国在远东撤退的序幕。陶文钊《中美关系史(1911—1950)》认为英国反对美国提出的反对废除列强既有的在华势力范围的议案,英国曾协助美国解决山东问题。项立岭《中美关系史上的一次曲折》简要提到英国对中国关税问题的态度和英国协助解决山东问题情况。但学术界未深入讨论英国在华盛顿会议上的对华态度与在巴黎和会上的不同、英国内部对待归还租借地威海卫问题的分歧、英国内部对待中国关税自主问题的态度。

总之,在探讨该时期英国与北京政府的关系时,学术界大致勾画的多,全面、具体、详细叙述的少,很多拘于某一问题、某一片段,还没有用更充分的资料准确系统地说清两者之间的关系,特别是关于北洋军阀与英国的关系问题,以前曾出现过这样的观点,即“英美是直系后台”、“直系亲英美”。随着资料的挖掘和思想的解放,对过去简单化的分析和单一的结论逐渐改变,如有人提出,军阀有需要向外国势力投靠求助的一面,又有利害矛盾的一面,笼而统之地称为帝国主义“走狗”、“工具”不一定合乎实际情况,军阀与帝国主义之间的关系往往是复杂多变的。^①有人尝试论证直系军阀和英国之间这种复杂的关系。^②但学术界对此种复杂关系仍缺乏强有力的论证。

总体上就这一时期英国与北京政府的关系而言,有很多问题未搞清楚,如英国在巴黎和会上对山东问题的处理充当了什么样的角色?巴黎和会后,英国对待山东问题的态度如何?北京政府为解决山东问题,同英国政府进行了哪些交涉?英国对待中国南北议和的态度如何?英国就西藏问题同北京政府进行了哪些交涉?北京政府在西藏问题上为维护国家利益采取了什么对策?英国就关余问题对

① 孙思白:《论军阀史研究及相关的几个问题》,载《贵州社会科学》1982年第6期。

② 陈存恭:《列强对中国的军火禁运(1919—1929)》,台北中央研究院近代史研究所1983年版;姜向哲:《直系军阀政权与英美关系初探》,载《天津师范大学学报》1986年第1期。

中国南北政府持何种态度？围绕延续英日同盟问题，英国内部的分歧是什么？北京政府作出了哪些努力影响英国的决策？英国对待涉及到中国利益的新银行团问题持何种态度？英国在华盛顿会议上对中国问题总的态度如何？英国向直系军阀提供了军火和经济援助吗？在北洋军阀直、皖、奉系的斗争中，英国是直系的后台吗？直系“亲英”吗？

对该时期英国与北京政府的关系的研究不够深入的原因在于学术界未能全面系统地接触英国方面的档案。

通过对英国外交部机密档案的接触，本书拟从以下方面进行研究：1. 运用国际关系理论分析英国与北京政府的关系；2. 通过史实论证在该时期英国是否是直系的后台，直系是否“亲英”；3. 论述北京政府在同英国打交道时出卖了哪些国家和民族利益，又在哪些方面为维护国家和民族利益同英国进行了斗争。