

张国光 主编

大学语文研究

华工理工

里工

里工

主编
副主编

张国光
胡忆肖

裘汉康

邓先正

大学语文研究



丘玉明题



华中理工大学出版社

大学语文研究

湖北、湖南、河南

广东、广西、江西

六省、区《大学语文研究》编委会编

主编 张国光

副主编 胡忆肖 袁汉康 邓先正

责任编辑 王文英

*

华中理工大学出版社出版发行

（武昌喻家山）

新华书店湖北发行所经销

华中理工大学出版社沔阳印刷厂印刷

*

开本：850×1168 1/32 印张：10.625 插页：2 字数：250 000

1991年1月第1版， 1991年1月第1次印刷

印数：1—1 500

ISBN 7—5609—0446—7/I·19

定价：4.50元

内 容 简 介

随着我国经济建设和改革、开放形势的发展,当今大学生对语文学习的需求日益迫切和增长。近几年来,全国已有四、五百所高等院校对中文系以外的许多专业先后开设了《大学语文》课程。本书是湖北省高等学校大学语文教学研究会和由湖北、湖南、广东、广西、河南、江西六省、区大学语文研究会联合组成的《大学语文研究》编委会为配合大学语文教学研究组编的辅导读物。书中所收43篇文章,由有丰富教学经验和理论修养的专家和大学语文教师执笔。全书分六个部分,就大学语文教材研究、大学语文课程建设理论探讨、写作教学、教学方法论等方面,作了多维多向、深入浅出的论析。本书内容丰富,见解新颖,有较强的学术性、理论性、实践性和启发性。这是一本切实有用的参考书,也是大学生学好语文、大学语文教师作好工作的良师益友。

代 序

徐中玉

大学语文课，在全国许多高等学校的文、理、工、农等各科开设十年以来，为弘扬我国优秀文化，吸收国外有利于我国发展的因素，提高民族文化素质，为培养合格的四化建设人才作出了一些贡献。发达国家的大学里，无论学习哪个学科，进入大学后仍须进一步学好本国语文，列为必修课，公认有多方面的作用。建国初我们还是这样做的，后来却被取消了。十年来，在改革开放的大好形势下，普通高校大都已恢复开设“大学语文”课，不少著名理工大学如清华、交大、浙大等校还已从“大学语文”组扩大建立了文艺系、中文系、社会科学系等，扩大了学生视野，提高了读写能力，为文理渗透、建立边缘学科，培养新型通才作出了贡献。高教自学考试把“大学语文”列为各科自学考生的必考课并实行统考，尤其起了巨大作用。现在教师队伍不断扩大，教学质量普遍提高，很多院校开设此课极受学生欢迎。总的说确是形势大好，超过已往很多。但目前也存在着一些偏向。有些地方有些院系，对开设这门课的重要性必要性又有点模糊动摇，藉口“学生负担重”、“加强专业知识课”、“国家教委并未列入各科教学计划作为必修课”，就把这门课的课时减少，或干脆取消了。高校自学考试的某些专科和农工商理等本科专业的考试计划中，也已有些把“应用写作”、“文秘写作”之类取代了“大学语文”。好像一个现代大学生，只要会写一般应用文字就够了，素质倒是次要的。我们已多次反映，应用文字也应当练习，但如这样做，是脱离世界教育发展大趋势，必然会降低培

养人才的质量。“不学《诗》，无以言”，古人早已懂得这种道理了。重视素质，就离不开本国以至国外的优秀文化传统。这种偏向的露头及其滋长，令人忧虑。教育是百年大计，大学是培养建设人才的主要场所，要有长远眼光，不可迁就，轻率降低要求。希望领导部门能多听听各方呼吁，继续大力支持和坚持原来的方针

我们也要清醒地看到，学术在迅速进步，人文科学的观念在不断更新，青年学生对语文学习也有新的更高的要求，我们教师自己确有紧跟时代，不断健全、充实、完善自身知识结构的必要。同一篇教材，不同的人去教，往往效果相差很大，为什么？值得深思，就说弘扬优秀文化，现在也需要我们有当代意识，发现前人没有或不可能发掘到的好东西，才能古为今用，洋为中用。囿于成说就很不够了，难于吸引住学生的注意。我们要培养学生的创造性、运用能力，就不能一味自己讲，而不改进传统“满堂灌”的老教法。教好“大学语文”这门课其实极难，需要以身作则，并有多方面的知识和高度的负责精神。过去总要选聘好教师来上这门课，朱自清、叶圣陶、吕叔湘、游国恩等前辈，当时哪一位不是多年担任这门课的？现在有些同志说这门课是“小儿科”，未免太狂了。我读“大一国文”课的老师就是游国恩先生，何曾因此而妨碍他成为楚辞研究大学者？专教“大学语文”可成为专家，一面教“大学语文”仍可成为别一相关专题的专家，毫不矛盾。

目 录

一、大学语文教材研究·古代文学部分

- 澄清对庄子的误解，深入探讨《逍遥游》的主题
.....张国光 (1)
- 试论《桔颂》的思想文化内涵.....萧毓梓 (15)
- “北渚”小议及其它.....韩光泽 (23)
- 《燕昭王求士》史料补正.....周丕宏 (32)
- 《管晏列传》中司马迁对管晏二人的评价问题
.....汪海樵 (36)
- 有声有色 如见如闻.....金 初 (43)
——《孙武》简析
- 南昌·滕王阁·《滕王阁序》.....彭德纬 (51)
- 诗人心声 美的画卷.....胡承楷 (61)
——王维《山居秋暝》简析
- 情深景真 意新语奇.....王文英 (65)
——读岑参《白雪歌送武判官归京》
- 我国古代作家三条典型的创作道路.....曾宪祝 (73)
——从李白、杜甫、白居易谈起
- 李白生年与出生地考辨.....姚传彬 (83)
- “欲上青天揽明月”.....高玉玲 (93)
——李白咏月诗赏析
- 从人物形象看白居易《长恨歌》的主题.....胡忆肖 (98)
- 李煜是一位杰出的词人.....纪国盛 (125)
- 试论欧阳修的《朋党论》.....成才健 师君侯 (137)
- 边塞词之绝唱 豪放词之先声.....蓝天照 林仲添 (144)

——范仲淹《渔家傲》赏析

“人生乐在相知心” 寿 涌 (149)

——王安石《明妃曲》二首试析

以喻言情 立意深邃 王远国 (155)

——李清照《声声慢》新解

细腻委婉 楚楚动人 张元忠 (163)

——《西厢记·长亭送别》的心理刻画

论马致远杂剧中的自我意识 余小兰 (169)

二、大学语文教材研究·现代文学部分

谈郭沫若诗歌中的反复 涂红华 (178)

读《五月卅一日急雨中》 熊玉淑 史宗杰 (186)

从《华威先生》看张天翼的讽刺艺术 卫遵慈 (191)

三、大学语文教材研究·语言部分

对《第二次汉字简化方案》不宜全盘否定议

..... 卢绪元 (196)

互文的源流及格式 简竞成 (202)

双宾语及双宾式的意念关系 张东辉 (210)

四、大学语文课程建设理论研究

建立大学语文课程教学体系刍议 袁汉康 (216)

大学语文课的地位和发展趋势 郭嗣会 (220)

大学语文学科理论浅议 雷德岩 (224)

从培养目标需要出发改革理工科大学的语文教学

..... 戴 林 (229)

浅谈大学语文教学中学生主体意识的调动与开拓

..... 朱志伟 (235)

五、写作教学研究

古代写作理论浅论 邓先正 (242)

关于写作心理学的思考 童国安 (258)

略谈作文联想教学 王甲辉 (265)

如何撰写文学评论文章.....	文 野 (273)
把“三论”的某些原理引入写作教学的初步尝试	何以刚 (279)

六、大学语文教学方法研究

信息与大学语文教学.....	唐坦清 (284)
文体教学与思维方式.....	李富轩 (291)
培养比较揣摩的兴趣.....	李建南 (299)
——大学语文教学一得	
高校论说文教学初探.....	周介钧 (300)
把注意力放在达情上.....	顾宗盈 (308)
——谈诗歌教学的一点体会	
谈杂文的炼意.....	程景星 (314)
文体形式与艺术真实.....	袁家都 (322)

一、大学语文教材研究·古代文学部分

澄清对庄子的误解，深入探讨 《逍遥游》的主题

张国光（湖北大学）

一、是澄清对庄子的曲解和误解的时候了！

《庄子·逍遥游》是先秦散文中最为脍炙人口的名篇，也是我国篇章繁富的哲理散文中最优美的作品。

可是，学者们对《逍遥游》一文的主题思想的认识，至今尚未深入辟里；因此，也就难以洞见作此文的哲人“究天人之际，成一家之言”之微旨。追本求源，这是由于20年代以来对于《逍遥游》不科学的总评价，几乎已形成这样的思维定势：对它的所表达的思想意识深文周纳加以无情的贬斥，而关锋在1961年中华书局出版的《庄子内篇译解并批判》一书中，竟把鲁迅在特定条件下写的讽刺小说和杂文，说成“实际上攻击的就是历史的庄子”，“如实地揭出了庄子灵魂”，并断言：“在旧中国，庄子哲学成了买办资产阶级、地主阶级的武器，它起着极其反动的作用”，又无限上纲云：“批判庄子哲学还是颂扬庄子哲学，是思想战线上一个重要的斗争”，而“社会主义时代就是庄子思想全部、彻底被埋葬的时候了！”据他说：“庄子的哲学原则、结论，无一不是错误的”，“庄子思想是人类精神的堕落”，因此

大声疾呼“需要彻底铲除庄子思想这堆垃圾”云云。对于《庄子》中的名篇《逍遥游》，作者也认为其写作的目的“是要人进入所谓‘天地境界’（在庄子那里叫做无何有之乡）里，去‘逍遥游’即心甘情愿地永世作奴隶，或作奴才”。又说：

逍遥游——主要是论述向幻想世界追求的，阿Q式（或鸵鸟式）的绝对自由论。……逍遥游，这也是庄子的人生观。

在精神上又是超世俗的、在“天地六合”之外逍遥游哩！

就是这样一本“左”而又“左”的书，作者却俨然自诩为“以马克思列宁主义的分析、评价、批判和总结”庄子之作，因而颇能影响视听。又如冯友兰先生在1962年出版的《中国哲学史新编》中也指斥“庄子一派站在没落阶级的立场，……把老子学说……引向了虚无主义、蒙昧主义和神秘主义。”并断言：庄子哲学“所起的主要作用是消极的、反动的。”

紧接冯著之后于1964年出版的游国恩等先生主编的《中国文学史》，也是这样写道：

庄子无疑是一个代表没落奴隶主阶级的哲学家。……他是一个悲观绝望的厌世主义者……

姑射之神当然是庄子自己头脑幻想出来的绝对自由的人物，所以人们认为他在撒谎，而不肯相信了。

80年代流行的一些哲学史、历史和文学教材，对庄子全人、全书及其《逍遥游》在思想上持否定的论著，简直是不胜枚举。因此，如何澄清几十年来在庄子研究中的“左”的影响，已是当务之急。

二、《逍遥游》所向往的绝对自由即道家之“道”辨

对于《庄子》，首先是作为庄子的代表作《逍遥游》的思想主题，我经过长时间的探索，认为从字面上讲：“逍遥游”应译为“让我们的思想插上翅膀飞向无边无际的太空中翱翔，去到无始

无终的宇宙长河中游泳。”在这篇文章中杰出的哲学家以其生花妙笔，编织了一系列寓言、故事、神话和传说，目的是使读者通过形象思维把对周围世界的认识，由感性提升到理性的高度，从而确认作为宇宙本体和变化规律的道的存在，这和我们关于不断加深对客观规律的认识，探索必然和自由的转化关系，争取实现由必然王国向自由王国的飞跃等等说法，是一致的。

晋代名僧支道林称“庄生建言大道”，17世纪大批评家、推崇《庄子》为“第一才子书”的金圣叹，也强调“庄生意思欲言圣人之道”，不过《庄子》一书所要阐明的乃是道家之道，而《逍遥游》正是《庄子》这一宗旨的集中体现。深入认识它，是正确理解庄子的基础。但要理解《逍遥游》又要以研究老子为前提。因为老子是比孔子年长的大历史家、哲学家。老子留下来的《道德经》五千言，主要是讲道的。而晚于老子的庄子，并不崇拜任何学术权威，是“古之博大真人！”老子思想的阐扬者与发展者，他是我国历史上第一个兼大思想家与大文学家于一身的文化名人。

老子认为道是宇宙的本源，它是万物的根本和归宿，又是永远处在运动变化中：它的功能是无比巨大的，但又是无法形容，不可捉摸的。而庄子正是根据这一系列的命题阐明：

夫道，有情有信，无为无形，可传而不可见，自本自根。未有天地，自古以固存。神鬼神帝，生天生地。在太极之先而不为高，在六极之下而不为深，先天地而不为久，长于上古而不为老。

老子、庄子关于道的观念和古希腊哲学家关于宇宙本源问题的一些论述，几乎是若合符节，东西辉映。但是作为道家最重要的范畴的道，却是高度的抽象，而缺乏理论修养的或者是偏于务实的人，都是很难理解的，也是他们不容易接受的。

老子说：“下士闻道大笑之。”何以故？他们听不懂呵。《逍遥游》篇中庄子所讽刺的肩吾，就是这么一个人。他听了接

與关于藐姑射之山的神人的描述，就“惊怖其言，犹河汉而无极也。”他批评接輿这番话“大而无当，往而不返”，“不近人情焉。”这都说明庄子自知他讲的道理太抽象了，太微妙了，因此不能靠发抽象的议论，而是要通过形象化的语言来阐明道的微旨，以引导“拘虚笃时”的人们大大提高自己的认识水平。

以上说明《逍遥游》是讲道的宇宙观的哲学论文，它探讨的是认识论方面的问题，它并非“讲人生观之作”。庄子作为两千多年以前的也就是封建社会早期的知识分子，如果要清算他在人生观方面的弱点，加他以“死狗”的恶谥，可以说是简便不过的事。但庄子是决不会因此而被打倒，而被历史嘲弄者也决不会是这个漆园老人。

明乎此，我们就知道陈鼓应先生评《逍遥游》的主旨“是说一个当透破功、名、利、禄、权、势、尊、位的束缚，而使精神活动臻于优游自在，无挂无碍的境地”^①的说法，难以为我们首肯。

但《庄子内篇译解并批判》的作者却讽刺庄子要到“无何有之乡”去“逍遥游”，“在天地六合之外逍遥游”云云，试问无何有之乡怎个去法？当时又没有宇宙飞船，即使有，象宇宙飞船这样现代的载体也只能在地球和它的卫星之间，充其量在太阳系内几个行星之间往返，而太阳系在宇宙中也不过是沧海之一粟呀。

如果说庄子认为确有这样一个无何有之乡，可以让他彷徨乎其侧，逍遥乎寝卧其下，并且让他永久在这里不食五谷，吸风饮露，而享其无尽的天年，那他又何必去打草鞋谋生，并自比为涸辙之鲋，情急地去求贷于监河侯呢？

三、庄子对必然与自由的关系的辩证理解

· 所以我认为《逍遥游》是庄子对必然与自由的关系的辩证地理解。而冯友兰先生在其《新编》中所说的：

庄子一派所说的“自由”是出于对主观能动性的否定。这种客观上完全屈服于自然和社会的现状，而在主观上虚构的“自由”，就是庄子所讲的“逍遥游”，……其本质就是这样的一种宿命论思想。②

又说：庄子是“从唯心主义的观点认为服从必然就是自由”③云云。冯友兰先生忘了庄子原是一位辩证法大师，他自然不会象形而上学者那样把自由和必然截然分割开来，而只看到必然的绝对性，否认必然可以向自由转化。

列宁肯定：

恩格斯说：“黑格尔第一个正确地叙述了自由和必然之间的关系。在他看来，自由是对必然的认识。‘必然只是在它没有被了解的时候才是盲目的。’自由不在于幻想中摆脱自然规律而独立，而在于认识这些规律，并且根据这种认识能够有计划地使自然规律为一定的目的服务。”④

研究一下晋人对《逍遥游》的注疏，也就可以说明庄子对自由与必然关系的认识是合乎辩证法的。按郭象为《逍遥游》所作的解题云：

夫小大虽殊，而放于自得之场，则物任其性，事称其能，各当其分，逍遥一也，岂容胜负于其间哉！

又刘义庆《世说新语》刘孝标注引向秀、郭象注云：

夫大鹏之上九万。尺鷃之起榆枋，小大虽差，各任其性，苟当其分，逍遥一也。然物之芒芒，同资有待，得其所待，然后逍遥耳。唯圣人与物冥而循大变，为能无待而常通。岂独自通而已？又从有待者不失其所待，不失则同于大通矣。

这就是说：无论是大鹏与小鸟，它们“同资有待”，不能超越客观规律。但当它们“得其所待”即获得了具体凭借之后，就能“任其性”，“称其能”，而逍遥游于自得之场。尽管这些动物有小大之差，但只要“各当其分”，都会自以为是，觉得自己已

进入足以逍遥之域，而且在它们之间也无所谓胜负、高低之分。

可是至人——姑射之神则与它们不同，所谓“与物冥而循大变”，就是和整个客观世界融为一体，并且顺应宇宙的根本规律运行变化，从而获得绝对自由。

总括向、郭的意思是说小鸟和大鹏各自享有不同程度的自由，但只有姑射之神这样的“至人”才能进入绝对自由的境界，而这种绝对自由又是包含着无数相对自由的颗粒在内的。所以这种“无待而常通”的圣人，不仅是“自通”（即自己获得了绝对自由）而且还促使一切“有待者不失其所待”，意谓宇宙万物各得其所。以上是向、郭的解释。但支道林的解释，则被认为后来居上。《世说新语》云：

《庄子·逍遥游》篇旧是难处，诸名贤所可钻味，而不能拔理于郭、向之外；支道林在白马寺中将冯太常共语，因及《逍遥》。支卓然标新理于二家之表，立异义于众贤之外，皆是诸名贤寻味之所不得，后遂用支理。

按支文为刘孝标引用的部分如下

“夫逍遥者，明至人之心也。庄生建言大道，而寄指鹏鷖。鹏以营生之路旷，故失适于体外；鷖以在近而笑远，有矜伐于心内。至人乘天正而高兴，游无穷于放浪，物物而不物于物，则遥然不我得；玄感不为，不疾而速，则逍然靡不适。此所以为逍遥也。若夫有欲当其所足，足于所足，快然有似天真，犹饥者一饱，渴者一盈，岂忘蒸尝于糗粮，绝觴爵于醪醴哉？苟非至足，岂所以逍遥乎？”

支氏的意思主要是说：小鸟或大鹏见解狭隘，象饥者之满足于一饱，渴者之满足于一饮一样，“足于所足”，即自己以为是在逍遥游了，而其实只有与宇宙同体，游于无穷的至人，才谈得上“至足”，即名符其实的逍遥游。

以上解释似乎支氏之论为长，但窃以为它毕竟不如向、郭之解微妙玄通。理由是辩证唯物主义者不仅认为自由是必然的认识，

还强调要用这些认识到了的客观规律去改造客观世界；并且认为：必然是可以向自由转化的，而人类的自由又是随着社会实践的发展而发展的。毛泽东同志说：“人类的历史，就是一个不断地从必然王国到自由王国发展的历史。这个历史永远不会完结。”⑤

我认为：《逍遥游》首先是讲的认识论的问题。庄子认为人类认识有初级和高级之分，也就是我们说的感性阶段与理性阶段之分。正如毛泽东所说：认识的这两个阶段，是不应分割的，“认识的感性阶段，有待于发展到理性阶段”，理性认识又是“依赖于感性认识的”。而《逍遥游》也是讲的这个道理。庄子写小鸟只停留在感性认识的低层次，它们自我感觉良好，以为大鹏首先要展开垂天之翼，反而不如小鸟随时可以起飞，而当感到疲劳时，立即可以落地休息。其实，小鸟的自由是很有限的。但庄子也认为大鹏的自由同样是很有限的。原因是：这个鸟的本身原是一条大鱼，鱼不能离开水，更不能高飞呀！为此它必须变成大鹏才具备飞的本领；需要有几千里之大的背，使它的宛若垂天之云的两翼有附托之处，还要努力挣扎才能起飞。所谓“怒”而飞之“怒”，清人林云铭《庄子因》就解释为“用力之意”。

以上是主观条件。在客观上大鹏的腾飞还得依靠海运，即乘海啸以及由它引起的飓风作为动力。陆德明《庄子释文》引向秀云：“非海不行，曰海运。”但宋林希逸《庄子口义》则谓“海运者，海动也……海动必有大风”，而大鹏又“必有此大风而后可以南徙”。

我认为这就是由于海底地震引起的大风。不过海啸也只能促成大鹏的脱离海面而已，大鹏还需要团聚扶摇之风、才能凌空而上到九万里高空。郭庆藩《庄子集释》引《集韵》：“抔，聚也，扶摇而上，言专聚风力而高举也。”那它为什么必须飞到九万里高空呢？

庄子解释说：“夫水之积也不厚，则其负大舟也无力。”因

此，郭象注云：“夫翼大则难举，故抟扶摇而后能上，九万里乃足自胜耳。”

庄子认为：“野马也，尘埃也，生物之以息相吹也。”这可以解为在地表低层的尘埃和高层的野马，都是由于生物之以息相吹这个客观力量而飘浮于太空的，它们加起来的厚度恰是九万里，而“九万里则风斯在下”。所以大鹏只有飞上九万里的高空，才能乘到风的表层，它的背上就只有苍天，它的面前已无任何障碍（“莫之夭遏”），于是它才能远征南冥。所谓“去以六月息”的“息”字应作止息解。就是说：大鹏必须飞上六个月之久，才能达到目的地。同时也意味着大鹏最多也只能在太空翱翔六个月，这也说明大鹏的自由也是相对的。

和这种大鹏与小鸟都只能是有限的自由一样，庄子又写了一系列的动植物和各种类型的人，用以说明这些人和动植物也只能是在不同层次上有相对的自由，但都没有绝对的自由。行千里者虽然远比行百里和适莽苍者的视野广阔，但他所消耗的粮食也得多得多。可见适千里者亦无绝对自由可言。庄子又举了较为长寿，以五百岁为春或秋的冥灵，以及比它长命不止十倍的大椿为例，说明无论是小年（短命）者，或大年（长寿）之物，都只有相对的自由。

经过多方类比以后，庄子才把问题集中到人事方面，他说：那种仅仅是知效一官，行比一乡，德合一君，而（能）征一国的人，他们汲汲于功名利禄，其在认识上的局限是显而易见的。即使是能够“定乎内外之分，辨乎荣辱之境”的宋荣子，虽“不汲汲然于名利”，但“犹有未树”，此即郭象注所谓“唯能自是耳，未能无所不可也。”即不能“无己”，因而仍不能说是有绝对自由。

至于能够御风而行并感到“冷然善也”的列子，“彼于致福者未数数然也”，就是说他虽然不曾汲汲于追求这种御风而行之福，而是不期而然地飞升到太空，但他仍不能说是已达到绝对自