

百年中国
人类学民族学文库

中国考古人类学 百年文选

王仁湘◎主编

知识产权出版社

人类学民族学文库

责任编辑：纪萍萍

图书在版编目 (CIP) 数据

中国考古人类学百年文选/王仁湘主编. —北京：知识产权出版社，2008.5
(百年中国人类学民族学文库)

ISBN 978-7-80247-028-6

I. 中… II. 王… III. 考古学：人类学—文选 IV. K85-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 003290 号

中国考古人类学百年文选

Zhongguo Kaogurenleixue Bainianwenxuan

王仁湘 主编

出版发行：知识产权出版社

社 址：北京市海淀区马甸南村 1 号

邮 编：100088

网 址：<http://www.ipph.cn>

邮 箱：bjb@cnipr.com

发行电话：010-82000893 82000860 转 8101

传 真：010-82000860-8325

责编电话：010-82000860 转 8130

责编邮箱：jpp@126.com

印 刷：北京凯达印务有限公司

经 销：新华书店及相关销售网点

开 本：880×1230 1/32

印 张：17.625

版 次：2009 年 1 月第 1 版

印 次：2009 年 1 月第 1 次印刷

字 数：452 千字

定 价：45.00 元

ISBN 978-7-80247-028-6/C·076 (2082)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题，本社负责调换。

百年中国人类学民族学文库总序

国际人类学与民族学联合会是世界人类学民族学界最具影响和规模的学术组织，其五年一届的世界大会被称为人类学民族学的奥林匹克大会。2003年，中国获得国际人类学与民族学联合会第十六届世界大会的举办权，筹备和开好这次世界大会是我国人类学民族学界的一件大事，也是我国人文社会科学界的盛事。

中国是一个历史悠久，民族众多，文化多样的国家。千百年来，各民族共同创造了辉煌灿烂、绚丽多彩的中华文明，成为中国和世界人类学民族学研究取之不尽、用之不竭的社会历史资源。中华文明对世界文明发展的贡献是巨大的。中国作为世界上最大的发展中国家，改革开放三十多年来，经济建设取得了巨大发展，社会文化经历了巨大变迁，特别是科学发展观和构建和谐社会理念的提出，世界十分关注。中国对于发展的理解和改革开放的中国经验，已成为中国和世界人类学民族学鲜活生动的研究资源。

人类学民族学进入中国一百多年来，经历了一个曲折的发展过程，在几代人类学民族学家的共同努力下，中国人类学民族学研究取得了巨大的成就，形成了具有中国特色的人类学民族学研究体系。

为了迎接国际人类学与民族学联合会第十六届世界大会的召开，中国人类学民族学研究会团结和动员我国学界各方面的力量积极做好各项学术准备工作：展示中国人类学民族学的发展现状和取得的成就，总结人类学民族学的中国经验及其对世界人类学民族学的贡献，整合中国人类学民族学研究资源，不断提高中国

学者的国际交流和对话能力，促进中国人类学民族学的发展。

编辑出版《百年中国人类学民族学文库》是做好学术准备的一项重要工作，也是一项十分具有挑战性的工作。

首先是编什么的问题。中国人类学民族学一百多年来，不仅取得了丰硕的成果，而且拥有其他国家不曾有过的曲折的发展历程，要将这样丰富的内容筛选收编到篇幅有限的丛书之中是十分困难的。因此在论文的取舍上，既要考虑反映中国人类学民族学发展的整体的历史脉络，又要照顾到不同时期不同区域的重要文章反映出来的时代和地方特色。这对于编辑者来说无疑是一个很大的挑战。

其次是如何编的问题。随着中国社会经济的发展，人类学民族学的分支学科越来越多，形成了一个门类齐全、各具特色的中国人类学民族学体系。为了客观全面反映中国人类学民族学发展的整体概貌，我们采用传统的人类学四分法，按照考古人类学/民族学、语言人类学/民族学、体质人类学、社会文化人类学四个方向收编论文。考虑到我国的实际情况，我们在篇幅上加大了社会文化人类学部分的内容，同时增加了概论性的《中国人类学民族学百年纪事》、《中国人类学民族学百年文献索引》、《中国人类学民族学百年重要著作提要》、《中国人类学民族学学科建设百年文选》等卷。

第三是谁来编的问题。编辑出版《文库》实际上就是对百年中国人类学民族学的发展历程作一次全面地回顾、梳理和总结，这既是一项琐碎浩繁的资料收集工作，也是一项严肃的学术研究工作。为了保证《文库》编辑工作的顺利开展，成立了有各个分支学科学术带头人和各有关方面人员参加的编委会，编委会中的专家几乎全是教学、研究一线的学者。为了保证收编论文符合“既能反映历史发展脉络，又能体现时代印记”和“理论建树，学术发展”的要求，编委会在各分册主编自主编选的基础上，广泛征求各方面的意见，最后确定入选论文。并在此过程中，各分

册主编之间以及编委和各有关学者之间一直保持着良好的交流与合作，从而保障了《文库》的质量。

《文库》的编辑出版是百年中国人类学民族学发展历程的一次梳理和总结，也是百年成果的一次展示，同时也为人类学民族学的教学科研留下一套宝贵的资料性、工具性丛书，为广大读者提供了一套人类学民族学知识的普及性丛书。《文库》在编选编写过程中得到广大学者的欢迎和积极参与，得到了各有关方面的大力支持和帮助，在此表示衷心的感谢。由于种种原因《文库》编选编写工作中也会存在这样那样的不足和缺憾，欢迎广大读者批评指正。

中国人类学民族学研究会常务副主席 周明甫

2008年9月10日

前 言

为着国际人类学与民族学联合会第十六届世界大会的召开，我接受了主编本卷文选的任务。原以为一本篇幅并不很大的集子，应当是不会过于费事的，其实不然，这个任务不仅艰巨，而且是艰巨非常。

这是一个很难编定的集子。首先难在集子容量并不大，可是论文涉及范围很广，取舍很难。既要顾及到百年考古人类学的学科发展脉络，又要体现不同角度的研究水准，选择很难。论文范围虽是广泛，但主题是有所限定的，这界限的划定似乎更难。虽然是很难，但也还是要选择，本集的选择未必是恰当的，也许十个人就会选出十个完全不同的集子，在此我想将自己编选的思路作一个简略的交代。

考古学发展到今天，新发现层出不穷，研究的目标已是包罗万象，上自天文，下至地理，大到数百万平方米的一座座都城遗址，小到肉眼不及的一粒粒植物孢粉。面对重新面世的那些破碎的历史细节，需要一一解释，一一拼对，学者们的大量著述，所作的就是这种基础研究。在编年学研究基础上，相当多的主要论著对考古资料进行了多角度的诠释。

编年学研究是考古学的基础，学科方法论的支柱是层位学和类型学。关于层位学的论文，选入的是《小屯、龙山与仰韶》一篇。考古学家非常乐道的器物类型学研究，这次没有选定论文，原因是一般论文篇幅都比较大，本集容纳有困难。在编年学研究中，考古学曾有过一次革命性变化，选入的论文《碳-14测定年代和中国史前考古学》可以为证。

考古发现有大量古代器物，对于许多器具的演变与用途的研究，学者们着力较多，这方面选定的论文有《中国东南区新石器文化特征之一：有段石锛》和《从二重证据法论史前石拍的功能》。

在实物之外，考古也发现许多古老的文化遗迹，从中可以窥见真实的历史事象，通过这些事象可以探知古人的生存状况，可以复原古人的行为方式。这方面选定的论文有《跪坐、蹲踞与箕踞》、《“干兰”式建筑的考古研究》、《史前居室葬俗的研究》、《中国史前期人性人殉的考察》和《中国新石器时代人口性别构成再研究》。

古人在实在的物质生活之外，也有着丰富的精神生活，对于复杂的宇宙人们有自己的思考，对于繁难多变的生存状态人们有自己应对的方式。学者们通过所获考古资料，在这些方面进行了深入研究，选定的代表作有《八卦起源》、《中国史前的龟灵与犬牲》、《我国东方沿海和东南地区古代文化中鸟类图像与鸟崇拜的有关问题》、《甘肃彩陶的源流》、《半坡文化彩陶鱼纹的分类系统》和《先秦两汉美术考古材料中所见世界观的变化》。

考古学文化是历史上族的文化，从这个意义上说，一切考古都属民族考古，考古文化族属的判断历来很受关注。选入的个案研究论文有《云南晋宁石寨山出土文物的族属问题试探》，有某一古族研究的论文《关于中国的对匈奴族源的考古学研究》，还有视野很宽的论文《试谈我国从东北至西南的边地半月形文化传播带》。

对于中国文明起源的研究，是近些年最受关注的课题。建构中国文明形成的模式，回溯文明出现的过程，是考古学近来追求的终极目标。相关论文选入《关于重建中国史前史的思考》、《黄河流域史前合葬墓反映的社会制度的变迁》、《龙山时代的礼制》、《中国古代王的兴起与城邦的形成》、《聚落形态研究与中华文明探源》和《中国的史前基础——再论以中原为中心的历史趋势》。

在考古学研究的方法与技术层面，有传统的地层学和类型学做支撑，也有许多现代科学技术的引入。与考古科技相关的论文除了上面提到的《碳-14 测定年代和中国史前考古学》，还选入了《碳-13 和氮-15 分析与古人类食物结构研究及其新进展》。

还有一点要特别说明。在选编本文集之初，就商定了一个时限，要以新石器时代考古为主。这就造成了这样一个结果：许多大家的历史考古学论文没有可能选入，这是一件非常遗憾的事情。无论如何选择，在这样有限的篇幅里，要全面反映百年的考古人类学研究成果，几乎是不可能的。其实十年前我就曾经倡导出版多卷本“中国考古学 20 世纪经典文库”，恐怕只有在这件事做成的时候，那遗憾才会有所化解。

文选论文的排列次序，是以原刊的年代为先后，也许这样约略可以看到学科发展的一线脉络。另外许多文稿的体例，也由编辑按统一规范作了重新编排，同时也努力校正了一些错讹。不过一些附图由于原刊印刷不够清晰，这次也未及重绘，多少影响了排印质量，还请读者谅解。

王仁湘



目录



CONTENTS

小屯、龙山与仰韶	梁思永 (1)
跪坐、蹲踞与箕踞——殷墟石刻研究之一	李 济 (15)
中国东南区新石器文化特征之一：有段石铤	林惠祥 (39)
云南晋宁石寨山出土文物的族属问题试探	冯汉骥 (75)
“干兰”式建筑的考古研究	安志敏 (107)
八卦起源	汪宁生 (136)
碳-14 测定年代和中国史前考古学	夏 鼐 (144)
甘肃彩陶的源流	严文明 (167)
试论我国从东北至西南的边地半月形文化	
传播带	童恩正 (191)
中国史前时代的龟灵与犬牲	高广仁 邵望平 (232)
中国史前期人牲人殉遗存的考察	黄展岳 (255)
史前居室葬俗的研究	陈星灿 (271)
龙山时代的礼制	高 炜 (285)
先秦两汉美术考古材料中所见世界观的变化	
——1987 年初夏《中国美术史·秦汉篇》讨论	
会上的讲话	俞伟超 (301)
黄河流域史前合葬墓反映的社会制度的变迁	张忠培 (316)
我国东方沿海和东南地区古代文化中鸟类图像与鸟祖	
崇拜的有关问题	石兴邦 (330)
关于重建中国史前史的思考	苏秉琦 (377)
关于中国的对匈奴族源的考古学研究	林 沄 (395)
半坡文化彩陶鱼纹的分类系统	陈 雍 (420)

我国新石器时代人口性别构成再研究	王仁湘 (438)
中国古代王的兴起与城邦的形成	张光直 (461)
从二重证据法论史前石拍的功能	邓 聪 (476)
聚落形态研究与中华文明探源	王 巍 (511)
碳-13 和氮-15 分析与古代人类食物结构研究 及其新进展	张雪莲 (529)
中国的史前基础——再论以中原为中心的 历史趋势	赵 辉 (541)

小屯、龙山与仰韶^{*}

梁思永

自从安特生发现仰韶文化之后，它的时代和文化的关系始终未曾确定。格拉尼在他 1930 年出版的《中华文化》里还说我们没有确实的证据来证明仰韶不是与殷周青铜文化同时的石骨文化（见 Marcel Granet: Chinese Civilization p. 65）。徐中舒先生在他 1931 年发表的《再论小屯与仰韶》一文里还在讨论仰韶文化是一种胡文化或一种华文化（见安阳发掘报告第 3 期第 5 篇）。李济先生 1929 年秋季在小屯发现 1 块带彩陶片的情形虽然给我们一个很清楚的暗示，但是证据的力量还是很薄弱（见安阳发掘报告第 2 期，李济：《小屯与仰韶》）。

仰韶问题的讨论正在这个阶段的时候，吴金鼎先生 1930 年秋季在山东龙山镇城子崖发现了龙山黑陶文化的遗址。于是小屯、龙山与仰韶的问题由此而产生。根据挖掘城子崖所得的知识，我们只知道在龙山黑陶文化之上还有一层春秋战国时代的文化遗物。依现在通行的年代表计算殷末距春秋初年约 400 年，所以我们不能利用上述的事实作为龙山文化比小屯文化时代早的证据。而龙山和仰韶又同是石骨文化，所以我们也无从决定它们先后的次序。

^{*} 本文原载于《前国立中央研究院庆祝蔡元培先生六十五岁论文集》，1935 年 1 月。

1931年春季我们在后冈（在安阳城西北，高楼庄北地，临洹水南岸，西北距小屯约1公里）工作，第一次得到小屯与龙山文化关系的线索。但还是不分明。同年秋季我们在第241、第243、第244和第283四坑挖得这三期文化先后次序的确然的证据。我们于是知道龙山文化的时代早于小屯，而仰韶文化又早于龙山。

我们所得的证据就是考古学上最实在最简单的地下自然的层次。我们现在把坑位和地下情形略叙一下。第241、第243、第244三坑位在全冈最高的中北部，排列在一条南北线上，241坑的北端距第244坑的南端30公尺——中间第21、第22、第23三公尺未掘。第283、第284两坑位在冈的西部，也是排列在一条南北线上，第283坑的北端距第284坑的南端20公尺——中间第9公尺至第13公尺被近代墓葬扰乱。地下的情形分为两部分，列表如下。

第241、第243、 第244坑土层	深度	出土遗物	文化期
耕土	0~0.2公尺	磁片，厚重灰陶片	近代
浅灰土（土色与小屯灰土同）	0.2~1.0公尺	厚重灰陶片，带彩陶片1块，大块兽骨，骨锥，卜骨，石斧，炭渣，铜锈	小屯
灰褐土	1.0~2.0公尺	厚重灰陶片，白陶片1块，带彩陶片1块，大块兽骨，骨锥，卜骨，蚌刀，石斧，月牙形石刀	小屯
深灰土，中有烧炭土一片	2.0~3.0公尺	厚重灰陶片，黑陶片，带彩陶片1块，兽骨，骨锥，蚌刀，石斧	小屯与龙山
绿土（绿土坑深至7公尺）	3.0~4.0公尺	黑陶片，薄灰陶片，篮纹、方格纹陶片	与龙山
黄土	4.0~ 公尺	不出文化遗物	龙山

这两个表完全是撮要的性质，所以和实际的土层不免有出入之处。但是图版 1 的两幅地层图可以校正这过于整齐的印象，并且表现出详细的情形。从这两图我们看出土层的深度不是全层一律的，有厚处薄处，是高低不平的；又可以看出第 241、第 244 坑的小绿土坑和坑里分层的绿土，和第 283 坑包含仰韶遗物的深灰土层向下倾斜的情形。不过这地层图也有它的短处。第 241、第 243、第 244 坑里，不但浅灰、灰褐、深灰三土层的界线不清楚，深灰土和绿土之间夹有一段灰绿混合的土，也没有显明的分界。这情形是很值得我们注意的，因为在城子崖上下两文化层之间也有同样一层混合土。第 283、第 284 坑的情形都与地层图完全符合：绿土和褐色“鸡矢瓣土”之间，“鸡矢瓣土”和深灰土之间确有很显明的界线。

第 283、第 284 坑土层	深度	出土遗物	文化期
耕土	0~0.3 公尺	砖，瓦	近代
绿土（北段 1.5 公尺深处有“白灰面”一层，南段有绿土坑深至 3.5 公尺）	0.3~2 公尺	黑陶片，光面灰陶片，薄绳纹陶片，篮纹，方格纹陶片，尖骨器，骨凿，蚌刀，石磬，石斧，砺石	龙山
褐色“鸡矢瓣土”	2~3 公尺	光面红陶片，粗陶片，带彩陶片（这层出土遗物极少）	仰韶
深灰土	3~5 公尺	带彩陶钵，光面红陶片，粗陶片，尖骨器，琢成石器	仰韶
黄沙土	5~ 公尺	不出文化遗物	仰韶

地下情形既如上述，后冈遗址上曾经过三期文化和这三期文化先后的次序自然都成为无疑问的事实了。现在我们可以大略审查代表这三期文化的 3 层土层的内容看它们所包含的是否如前两表所列的，小屯、龙山和仰韶的遗物。每层里只挑选那层所包含

的文化遗物中最显著的器物做代表。

倒着原来堆积的次序由上往下按层揭，从时代最迟的上层（第 241、第 243、第 244 坑的上 3 土层）看起。在这 3 个坑里上层，除了地面 0.2 公尺厚的耕土外，虽然分为 3 土层——最上一层的浅灰土出遗物最多，尤其是重厚的大陶片和残碎的大兽骨（土色与遗物及堆积情形完全和小屯灰土层相同），中间一层灰褐土出遗物较少，最下一层深灰土出遗物比较最上层稍少，近层底渐与绿土遗物混合——但是它们所包含的都是同一期文化的遗物，所以可以作为一层看待。这层出土的主要器物（图版 2，上）：

陶类有：厚重绳纹灰色，素灰色，光面，压纹，划纹，刻纹白色，带釉各种陶片；牛头，圈络等凸饰，小孔耳，“将军盔”的仰口边，肥髀足，圈足。

骨类有：双棱单脊方角平底镞（看安阳发掘报告第 2 期，李济：1929 年秋季发掘殷墟之经过及其重要发现第 242 面，插图 2，Ⅲ. 2. 乙式），单孔刀，猪、牛骨，鹿角。

石类有：斧，单孔斧，刀，白石单孔刀，圆柱形白石筒。

其他：字骨，卜骨，卜甲，铜锈。

这些都是在小屯最常见或最贵重的东西，包含它们的上层属于小屯期是没有疑问的。

中层（第 241、第 243、第 244 坑的下层和第 283、第 284 坑的上层）完全是绿土；虽然也分为颜色深浅的多少土层，但是遗物的内容全层一致。土层之间或遇着一片炉火留下的烧炭土或一片建筑物留下的“白灰面”。土里含有多量的炭屑，与城子崖出黑陶的黑土层的情形相似。这层出土主要器物（图版 2，中）：

陶类有：光面黑色，光面灰色，粗沙，麻皮，压纹，旋纹，划纹，绳纹，席纹，方格，各种陶片；仰口边，颈边，小碗盖，杯钮盖，竖置宽耳，横置窄耳，绳式耳，半月式耳，圈足（高、短、粗、细各种），尖髀足，鼎足（“鬼脸式”三角、长方），豆

把，甗底，甗篦。

骨类有：圆锥式和三棱平边圆形平底式镞（见安阳发掘报告第2期第242面，插图2，I.0.0，IV.1.乙式）鱼镖，凿，铲，狗骨。

石类有：斧，斨，三棱平边圆形平底式镞。

其他：卜骨。

这些都是在城子崖下层最常见或最特殊的东西，包含它们的中层属于龙山期是没有疑问的。

下层（第283、第284坑的下两层）虽然分成很清楚的上下两层，但是上面褐色“鸡矢瓣土”里包含的遗物和下面深灰色土里的差不多完全没有分别，只是“鸡矢瓣土”里的遗物比较少，而其中粗陶鼎足比较多，近上面出两片带黑彩的红陶片。这层出的主要器物（图版2，下）：

陶类有：带红彩的红陶片，红边灰腹的光面陶片，红光面陶片，划纹红陶片，绳纹红陶片，粗灰陶片，亮红陶片，大口圆底、大口平底钵，高脚、短脚鼎，圈口瓶。

骨类有：尖骨器。

石类有：斨，石丸。

这些，虽然有点分别，但都是仰韶特有或常见的东西，所以这层所包含的无疑是仰韶文化的遗物。至于它们是属于安特生所定的仰韶文化期的哪一期却很是问题。在陶质方面绝对可以和仰韶村或西阴村的陶片比美。在形制方面却比较六期里任何一期都简单。宽口居最大多数，圆底多，平底少（几乎没有正式的平底）。尖底，颈边都没有，圈口和鼎足可以说是例外。在花纹方面也比较任何一期都简单。带彩陶片上的花纹几乎可以说只有4种：沿口宽边、沿口直线、沿口斜线、错置斜线三角，差不多全是浅红色陶片上画红色花纹的。这用红颜色画花纹的习惯和仰韶文化的前五期用黑颜色画花纹的习惯也不一样。红颜色只有画在浅红色上才显；陶胎红色的浅淡大概是因为火力不强烈或没有用

深红颜料或特别的陶料的缘故。这都是陶业比较幼稚的现象。划纹红陶片上的花纹也只有错置斜线三角、交线三角两种。这种划纹陶片是六期都没有的，而又与小屯期的划纹绝对不相同的。这下层的陶器的花纹和形制虽然简单但是毫不衰败，也没有退化的痕迹。单根据以上的事实我们就可以把后冈下层的文化放到仰韶文化的早期，在仰韶期之前。但是此外我们还可以举出几个时代较早的旁证。一是红边灰腹的陶器可以认作全红陶器的先驱。二是沿口带一道黑色宽边的陶片，只见于褐色“鸡矢瓣土”层的上层。三是花纹比较复杂的两片带彩陶，一片出于上层，一片出于中上层间的混合土里；李济先生在小屯挖得的那一片彩陶的花纹也很复杂。四是绳纹陶片的数量很小，席纹、方格纹的陶片又完全没有。五是出琢成的石器，而不出半月式石刀或蚌刀。所以我认为后冈下层文化比较仰韶期时代早的推论大概是可靠的。但是很早的时间也很有限，因为后冈下层里已含有仰韶最特殊的大口钵，高脚鼎和圈口瓶。

仰韶、龙山和小屯这三个文化虽然有时间先后的分别，但是它们都曾占领过后冈这遗址，所以在地理分布上至少有一个共同点。这共同点告诉我们这三个文化的分布区域最少有一处接壤的地方。我们现在可以查看这历史和地理的关系有没有在这三个文化的遗物里留下点痕。

关于小屯与仰韶文化之异同，李济先生在他的《小屯与仰韶》一文里有详尽的讨论（安阳发掘报告第2期，第4篇），我们不必再多叙述。我们把讨论的范围限制于龙山文化与小屯、仰韶两文化的关系。以后冈龙山层出土的实物和后冈仰韶层出土的比较，除了鼎类三实足的陶器之外，几乎没有其他的相同的器物。但是和仰韶村出土的实物比较，却有很多相似的地方。龙山极普通的篮纹、方格纹陶片常出现于仰韶（见安特生：《中华远古之文化》，第15版第1、第7图；第16版第1、第8图；第17版第1图）；龙山主要的光面黑色和灰色陶片也屡见于仰韶（见