

LEFT BEHIND OR MIGRATION?

留守还是流动？

——“民工潮”中的儿童研究

——An empirical study on children of rural migrants

吕绍清◎著



 中国农业出版社



Left behind or migration?

留守还是流动？

——“民工潮”中的儿童研究

—— An empirical study on children
of rural migrants

吕绍清 著



中国农业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

留守还是流动?：“民工潮”中的儿童研究 / 吕绍清著。—北京：中国农业出版社，2007.8
ISBN 978-7-109-11795-2

I. 留… II. 吕… III. 农民-流动人口-儿童教育-研究-中国 IV. G629.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2007) 第 116402 号

中国农业出版社出版
(北京市朝阳区农展馆北路 2 号)
(邮政编码 100026)
责任编辑 赵 刚

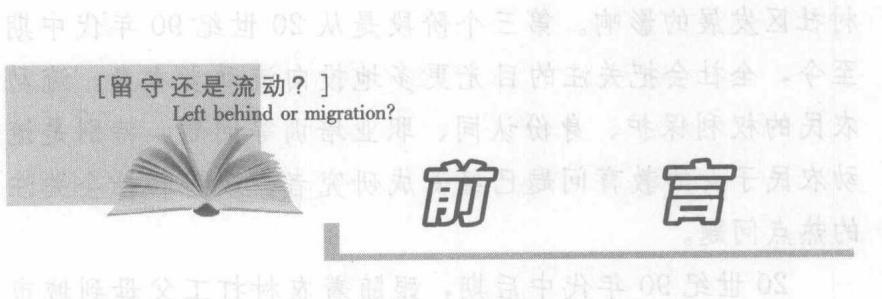
中国农业出版社印刷厂印刷 新华书店北京发行所发行
2007 年 8 月第 1 版 2007 年 8 月北京第 1 次印刷

开本：640mm×960mm 1/16 印张：21

字数：247 千字 印数：1~3 570 册

定价：28.00 元

(凡本版图书出现印刷、装订错误，请向出版社发行部调换)



中国农村劳动力大规模流动始于 20 世纪 80 年代中期，至今已经历了 20 多个春秋。20 余年来，伴随着改革开放和城市化的步伐，这个特殊的社会群体在持续、广泛的社会关注中不断发展壮大，群体规模已经从 20 世纪 80 年代初期的 200 万人增至目前的 1.2 亿人。

在本人看来，中国社会对农村劳动力流动的关注和研究，迄今为止大致经历了三个阶段。第一个阶段是从 20 世纪 80 年代初期至后期，流动农民从 200 万人增加到 2 000 万人。2 000 万农民在五、六年间以迅雷不及掩耳之势涌入城市，形成巨大的“民工潮”，给输入地城市的交通、基础设施、社会治安等方面带来巨大的影响和冲击。在这个时期，人们对农村流动劳动力的社会关注主要集中在输入地城市。第二个阶段为 20 世纪 90 年代初期到中期，流动农民的群体规模仍然在持续扩大，达到 8 000 万人。由于越来越多的农村青壮年劳动力、特别是男性劳动力到城市务工就业，在一些农村劳动力输出较多的地区和省份，出现了土地撂荒、农业女性化、农业生产水平下降的现象。在这种背景下，人们把关注的目光由农村劳动力输入地转向了输出地，主要关注农村劳动力外出打工对农业生产、农

村社区发展的影响。第三个阶段是从 20 世纪 90 年代中期至今，全社会把关注的目光更多地投向流动者本身。流动农民的权利保护、身份认同、职业培训等问题，特别是流动农民子女的教育问题已经变成研究者、政府和社会关注的热点问题。

20 世纪 90 年代中后期，跟随着农村打工父母到城市生活和读书的农村孩子开始引起社会关注，我们将这个群体称之为农村流动儿童。由于这些孩子没有城市户口，是生活在城市中的非城市儿童，他们在读书、入托等等方面不能享受与城市儿童相等的权利。1998 年，本人负责的课题组启动了对农村流动儿童问题的研究。课题研究关注的主要内容包括：农村流动儿童在城市的生存和接受教育的状况怎样？流动农民对子女的教育选择决定因素是什么？作为吸收农村流动儿童入学主要渠道之一的打工子弟学校的情况怎样？他们怎样生存和发展？课题组首先对北京市的打工子弟学校进行了调查，总共寻访到 114 所打工子弟学校。2000 年 6 月，课题组在北京市外来人口比较集中的丰台、海淀、朝阳三个区进行了抽样调查，对 619 名有学龄子女的流动农民进行了问卷访谈。这个课题的主要目的是，希望通过深入的调查研究，了解农村流动儿童在城市生活和学习面临的主要问题和挑战，为政府制定流动儿童相关政策提出建议。这项课题的调查成果和政策建议在社会上和政府中产生了重要影响。

在完成城市流动儿童的课题研究以后，我将研究关注的重点转向被外出打工父母留在家乡的孩子——农村留守儿童，从城乡两个角度关注这些受到人口流动大潮影响的儿童群体。这些留守儿童或者与单身父母生活在一起、或

者与爷爷奶奶、姥姥姥爷生活在一起，或者与亲戚朋友居住在一起，有相当一部分留守儿童自己单独居住，没有任何人照顾和监护。2004年初，本人负责的“农村劳动力外出打工对留守儿童的影响”课题研究正式启动，课题组在北京市、河北省和四川省对607位留守儿童和其父母进行了个案深度访谈和问卷调查。这项调查的主要目的是，希望通过被访者经历、生活和学习现状等方面的描述分析，探索农村流动父母对子女留守的决策过程、农村留守儿童目前所面临的困境和问题，以及父母外出打工对留守儿童生活、教育、安全和性格行为等方面的影响，并以此为基础呼吁政府、社会、学校和家庭对留守儿童群体的关注，提出帮助和促进农村留守儿童健康发展的政策建议。

本书是本人关于农民流动中儿童问题研究的成果汇集，由上、中、下三篇组成。上篇：“孩子留在老家——农村儿童：留守生活的挑战”，主要基于课题组在北京市海淀区和朝阳区、河北省张北县、涿鹿县以及四川省泸州市纳溪区，对607位农村留守儿童和儿童父母调查样本分析完成。中篇：“孩子带在身边——流动儿童：边缘化的基础教育”，主要基于课题组在北京市朝阳、丰台和海淀三个区对114所打工子弟学校的调查以及619位流动农民的问卷调查完成。下篇：“生活写真”，收集了调查员访谈笔录、儿童作文以及打工子弟学校教师心得体会。这些第一手的原始资料和记录是被调查者最真实的内心世界反映，也是远远超过任何研究分析最深刻的教材。

本项研究得到了美国福特基金会的资助，对此我要表示衷心的感谢。同时，我也要感谢被访谈儿童及其父

母、调查地政府、社区、学校、老师的协助配合，感谢研究项目顾问苏香萍女士以及参与调研活动的全体成员，我还要感谢家人的理解支持。当然，本项研究肯定存在许多不当和不足之处，敬请各位同仁提出宝贵建议。我也期待着同行和读者批评指正。



2007年7月于北京

[留守还是流动？]
Left behind or migration?



目 录

前言

上篇：孩子留在老家 ——农村儿童：留守生活的挑战

第一章 研究问题的提出	3
一、研究背景与目的	3
二、研究文献述评	7
第二章 研究设计概述	15
一、研究对象	15
二、研究重点	17
三、研究方法	18
四、调查地点	20
五、研究进程	24
第三章 儿童与父母：基本特征描述	26
一、留守儿童基本状况	26
二、留守儿童父母基本状况	35
第四章 儿童留守影响因素分析	46
一、儿童留守影响因素：一般描述	46
二、对个体家庭影响因素的实证分析	49
三、留守儿童问题的体制环境讨论	66
第五章 儿童与父母：亲子间互动	82
一、亲子间远距离互动	82
二、亲子间零距离互动	86
三、亲子间互动关注内容	89
第六章 留守儿童：生活的特殊形态	91

一、留守儿童的监护形式	91
二、留守儿童监护软性化	95
三、留守儿童监护动荡	97
四、留守儿童的“逆向监护”	98
五、留守儿童的“动态留守”	103
第七章 留守儿童：内心世界的冲突	106
一、留守儿童眼中的“打工”	107
二、留守儿童心中的“留守”原因	110
三、留守儿童对“留守生活”的评价	112
第八章 留守儿童：“在父母外出打工的日子里”	117
一、“与父母分离的那个时刻”	117
二、“思亲的感觉”	119
三、“常回家看看”	121
四、“辛苦的父母们”	122
第九章 留守儿童：社会交往与社会支持	125
一、留守儿童的社会交往情况	125
二、留守儿童社会交往中的人际关系	127
三、留守儿童的社会支持	128
第十章 留守生活：影响与挑战	134
一、父母外出打工对留守儿童生活的影响	135
二、父母外出打工对留守儿童教育的影响	151
三、父母外出打工对留守儿童性格行为的影响	164
四、父母外出打工对留守儿童安全的影响	170
第十一章 研究发现与政策建议	174
一、主要研究发现和结论	174
二、政策建议	179
中篇：孩子带在身边	
——流动儿童：边缘化的基础教育	
导言 流动儿童教育——逐渐进入视野的研究课题	189
第十二章 流动儿童的群体规模和受教育状况	192
一、北京农村流动人口子女群体规模	192
二、流动人口子女教育严重匮乏	194
第十三章 憧憬与失望——流动儿童的内心世界	198

一、孩子与父母	198
二、孩子与学校	201
三、孩子与社会	205
第十四章 现实与无奈——农村流动人口家庭的教育选择.....	208
一、农村学龄流动儿童——持续增加的教育需求	208
二、打工者生存状况严重制约学龄子女的受教育水平	210
三、流动人口家庭子女教育的现实选择.....	215
第十五章 北京市打工子弟学校基本情况	224
一、迅速扩张的打工子弟学校	224
二、学校创办者群体	229
三、打工子弟学校面临的问题	233
第十六章 研究结论和建议：边缘化的基础教育及其出路	235
一、农村流动儿童基础教育边缘化	235
二、政策建议	236
下篇：生活写真	
第十七章 儿童访谈笔录	245
不是不想父母，只是不想说	245
不让家人担心	247
为多灾多难的家庭分忧	249
在父母远离后长大	251
生活条件好了，学习动力小了	253
用幽默给生活增添欢声笑语	255
漂亮自信、渴望平等的女孩	258
麦琪的礼物	260
我想和家人在一起	262
宁愿跟爷爷奶奶生活	264
在京读书开阔了眼界	265
自信乐观的姐妹们	268
第十八章 儿童家长访谈笔录	270

亏欠和骄傲并存	270
无奈的选择，孩子吃苦了	272
只怕宠坏了孩子	273
离异母亲的艰辛	275
一切为了女儿	277
要担心的事情太多了	279
孩子上学太难	282
孩子留在家的难处	285
孩子在家照顾得很好	288
不知道儿子天天在想什么	290
还是把孩子送回老家读书好	292
把孩子带在身边总比扔在老家好	293
第十九章 打工子弟学校创办者访谈笔录	296
流浪学校	296
校长是“文盲十包工头”	297
发挥余热，显教化之妙	299
我不想让打工子弟的状况这样一代一代接下去	302
我以前没有当过教师	304
打工子弟学校是一种过渡学校	305
第二十章 打工子弟学校教师心声	307
五味俱全	307
我感觉好累啊	309
我在教学中长大	310
为我的家庭撑起一片蓝天	312
圆梦	313
我又回到了教坛	315
打工子弟系我心	317
我班的孩子们	319
参加培训班的所得和感想	322
北京人，我想对你说	323

上篇：

孩子留在老家——
农村儿童：留守生活的挑战



第一章 研究问题的提出^{*}

一、研究背景与目的

新中国成立后实行的城乡二元分割体制，一直严格限制农村劳动力进入城市就业，从而造成了大量剩余劳动力淤积农村和劳动力资源极大浪费的现象。家庭联产承包责任制实施后，农民获得了土地经营权，生产积极性大大提高，在农村家庭对劳动力进行合理安排以后，农村剩余劳动力的问题也日益凸显出来。

自 20 世纪 80 年代中、后期以来，随着改革开放步伐的日益加速和经济的迅猛发展，中国出现了规模愈来愈大的农村剩余劳动力向城市转移的现象。迄今为止，农村人口向城市转移经历了三个阶段，呈现出不同的特点。第一个阶段为 20 世纪 80 年代初期到 80 年代末期。根据农业部农村经济研究中心的调查，20 世纪 80 年代初，我国的流动农民只有 200 万人，到 1988 年增加到 2 000 万人（95' 世界妇女大会论文集，1995 年）。这个时期流动农民的主要特点是总体数量剧增，群体规模增加了十倍，流动农民的主体主要是有一定技能的单身青壮年男性劳动力组成。第二个阶段为 20 世纪 90 年代初到中、后期，这个时期农民流动主要有两个基

* 本调研报告完成于 2006 年 6 月。参加课题调研活动的主要成员有：吕绍清、武文、龙文军、陈雪梅、穆琳、杨杰、陈道海、战冬娟、张伟伟、孙媛媛、龙孜、李元元、李倩、陈学琴、蔡一茂、苏香萍、耿新悦、于曙光、李素英等。

本特征：一是农民流动的群体规模仍然在持续增加，总量从2 000万人增加到8 000万人；二是农村流动妇女数量激增，流动女性约占流动人口总数的30%~40%左右（95'世界妇女大会论文集，1995年）。第三个阶段为20世纪90年代中、后期至今，这个时期流动农民的总体数量增长并不是很快，但是呈现出以夫妻为单位家庭型迁移不断增加的突出特点。根据1997年北京市流动人口普查，1997年北京的流动人口中有32%是以家庭为单位居住，其余的或是集体户或是与当地居民居住在一起。

由于长期以来农村人口流动一直没有摆脱城乡二元结构的束缚和制约，以家庭为单位农村流动人口的增加导致了两个特殊儿童群体的产生：一个群体是跟随打工父母到城市生活和读书的农村孩子，被称为农村流动儿童。由于这些孩子没有城市户口，他们是生活在城市中的非城市儿童，在读书、入托等方面不能享受与城市儿童相等的权利。另一个群体是父母外出打工后被留在家乡的农村孩子，被称之为农村留守儿童。在父母双方或单方外出打工后，这些农村留守儿童或者与单身父母生活在一起，或者与爷爷奶奶、姥姥姥爷生活在一起，或者与亲戚朋友居住在一起，也有相当一部分留守儿童自己单独居住，没有任何人照顾和监护。这两个特殊的儿童群体在中国经济转轨和社会转型的过程中伴随着中国农村流动大潮而生，已经形成巨大的群体规模。我们认为，与跟随父母生活在城市的农村流动儿童相比，那些被父母无奈地遗留在家乡的农村留守儿童其实更加弱势。

20世纪90年代中、后期以来，农村流动儿童问题首先引起政府、社会、学者和新闻媒体的广泛关注。人们从把握流动儿童的群体规模入手，了解这个特殊群体的总体状况，以便采取一些切实可行的政策措施帮助流动儿童健康成长。根据

1997 年北京市流动人口普查，在 230 万流动人口中，有 16.2 万人在 15 岁和 15 岁以下，占流动人口总数的 7%，其中学龄儿童（6~15 岁）有 6.6 万人，占 2.88%。2000 年我国第五次人口普查数据显示，2000 年 11 月 1 日我国流动人口总量为 102 297 890 人，其中流动儿童为 19 815 200 人，占全部流动人口总数的 19.37%。在全部流动儿童中，6~14 岁义务教育阶段的儿童占 43.8%，15~18 岁以下流动儿童占 28.8%，农业户口的流动儿童占 74%，总人数达到 1 400 万人。在 1 400 万农村流动儿童中，男女各占 53.4% 和 46.6%，性别比为 114.6，平均年龄为 7.1 岁。2002 年 10 月—2003 年 4 月，国务院妇女儿童工作委员会、中国儿童中心、联合国儿童基金会联合在 9 个城市对 6 677 户流动人口家庭（北京、武汉、成都、深圳、吉林、咸阳、绍兴、株洲、伊宁）开展了“全国流动人口中儿童状况调查”，被调查的流动儿童总数为 7 817 人，6~14 岁之间义务教育阶段的学龄儿童为 3 879 人，占流动儿童总数近一半（国务院妇女儿童工作委员会“全国流动人口中儿童状况调查”课题报告，2004 年）。可见，流动儿童已经形成相当的群体规模。

另外，人们也把对农村流动儿童研究和关注的目光投向其他方面：流动儿童在城市获取教育的主要途径是什么？作为吸收农村流动儿童入学主要渠道之一的打工子弟学校的情况怎样？他们怎样生存和发展？毫无疑问，新闻媒体和学者的呼吁以及政府政策的积极干预，使农村流动儿童在城市的生存和接受教育的制度空间不断改善，使他们身心全面健康发展的社会条件也不断改善。

然而，这些研究和干预主要关注了那些跟随农村流动父母到城市的流动儿童，而另一个庞大的农村打工者子女群体，即那些被外出打工父母遗留在家里的孩子——农村留守儿童却没

有得到像农村流动儿童一样足够的重视，特别是缺少来自各级政府的关注和重视。从新闻媒体报道和学者研究的角度看，虽然目前新闻媒体有为数不少的关于留守儿童问题的系列报道，也有部分学者对留守儿童父母位置缺失对他们发展的影响做了一些相关研究，但是，对留守儿童问题产生机制的关注，对影响留守儿童父母留守决策的研究以及留守儿童群体规模等方面全面深入的探索还很缺乏。另外，目前少量的研究在研究方法和调查对象等方面也存在若干不足。所以，我们有必要从研究方法、调查对象以及研究内容方面对留守儿童问题做更加深入全面的探索。

农村留守儿童群体规模一直是研究者关注的重点问题。根据课题组在北京的抽样调查推断，从局部或者某些地区来看，农村留守儿童的群体规模远远超过跟随父母居住在城市的流动儿童的数量。2000年夏天，我们在北京市朝阳、丰台、海淀三个区对619个流动农民家庭的问卷调查发现，这些流动农民家庭的903个学龄儿童中，只有35%的孩子跟随父母在北京读书，65%的学龄儿童被他们的父母留在了家乡。2003年2月我们在5个省20个深度访谈个案中发现，父母外出打工对这些农村的留守儿童在生活、教育、身心健康等方面都有突出的影响。课题组希望对父母外出打工对留守儿童少年的上述影响做进一步深入的探讨和分析。

2004年初，在福特基金会的资助下，我们组成“农村劳动力外出打工对留守儿童影响”课题组，在北京市、河北省和四川省对607位留守儿童父母和农村留守儿童进行了个案和问卷调查。我们希望通过被访者个人观点、经历、生活和学习现状等方面的描述和分析，探索农村流动父母对留守儿童的决策过程、农村留守儿童目前所面临的困境和问题，以及父母外出打工对留守孩子生活、教育、安全和性格行为等方面的影响。