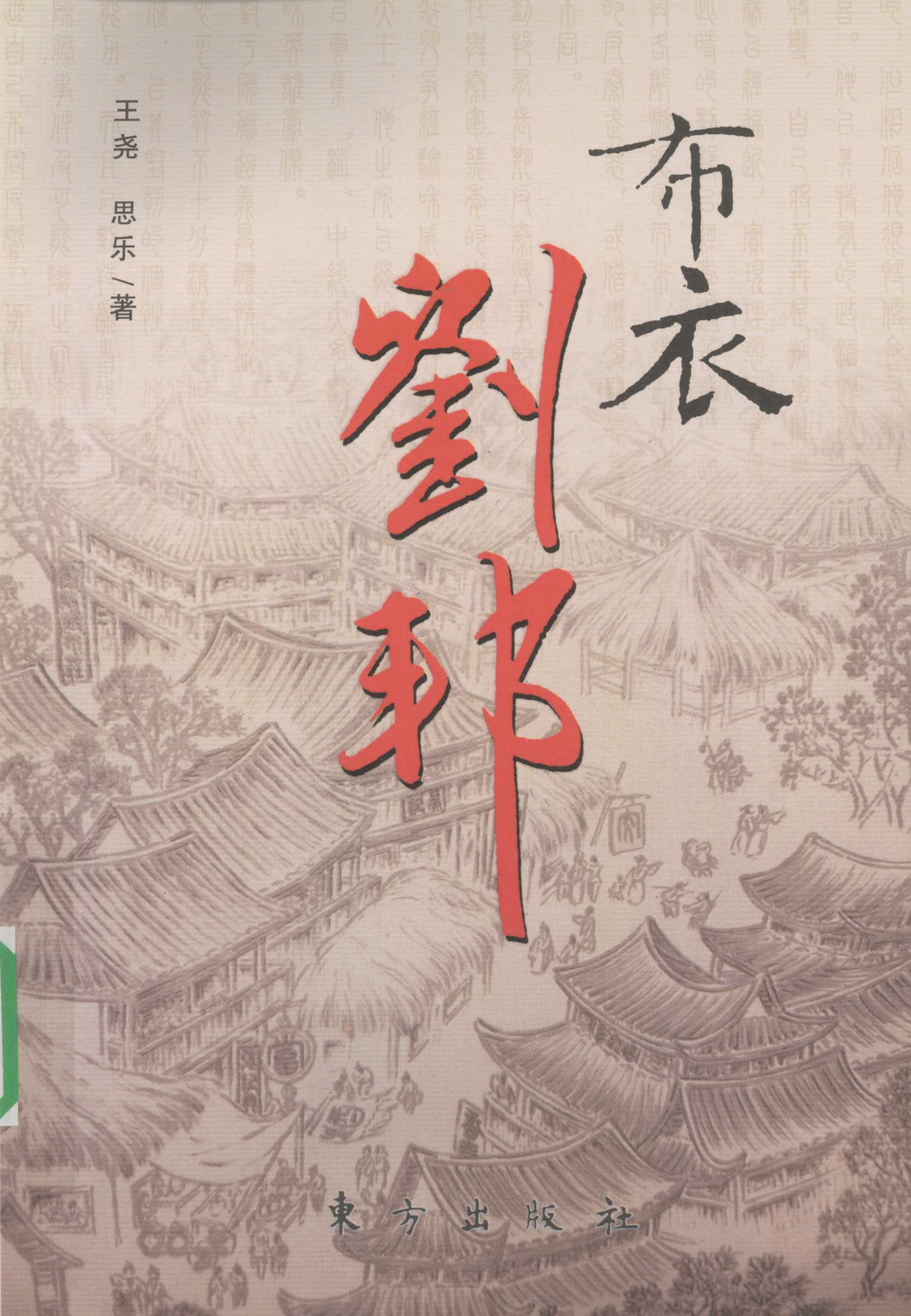


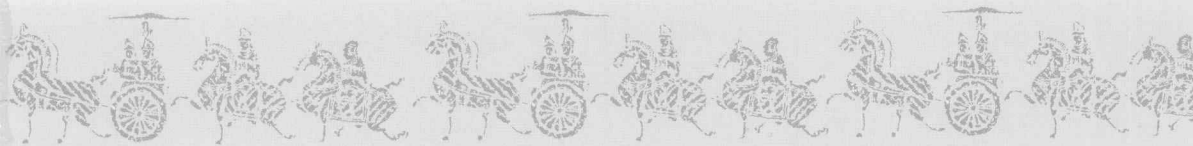
# 布衣

# 劉邦

王尧 思乐一著

東方出版社





王尧 思乐 / 著

布衣  
劉邦

東方出版社



责任编辑：李 惠 pphlh@126.com

封面设计：智点书装-陈波

插图摄影：丁 华

版式设计：雅思雅特

### 图书在版编目(CIP)数据

布衣刘邦/王尧 思乐 著. -北京：东方出版社,2008.12

ISBN 978-7-5060-3342-8

I. 布… II. ①王…②思… III. 汉高祖(前256~前195)-人物研究  
IV. K827=341

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 174459 号

**布衣刘邦**

BU YI LIUBANG

王尧 思乐 著

**东方出版社** 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

北京市文林印务有限公司印刷 新华书店经销

2008年12月第1版 2008年12月北京第1次印刷

开本：710毫米×1000毫米 1/16 印张：17 插页：1

字数：250千字 印数：0,001-5,000册

ISBN 978-7-5060-3342-8 定价：38.00元

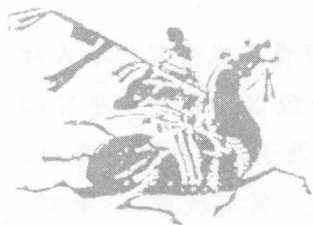
邮购地址 100706 北京朝阳门内大街166号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

# 序

—

XU



刘邦是秦末农民起义的领袖，经过数年艰苦卓绝的征战，终于建立了汉王朝。自号高祖皇帝。

秦始皇(名嬴政)于公元前 221 年统一六国，废除了古代封国建藩的制度，将战国后期各国已实行的郡县制推行到全国，建立起一个统一的、多民族的中央集权的封建国家。嬴政认为自己德兼三王、功过五帝，应当称为皇帝；又认为在他以后，二世、三世以致万世，传之无穷，所以应称为始皇帝。但他万万没有想到，由于他的横征暴敛，严刑峻法，又大兴土木建宫殿、坟墓，激起各地人民的反抗。公元前 218 年，一次出巡时，他在博浪沙(今河南阳武县东南)遭到刺客的狙击，险些丧命。公元前 211 年，他在出巡途中病死沙丘(在今河北广宗县西北 8 里大平台)，这在他统一全国后仅仅 10 年工夫。秦二世胡亥继位后，比他更加昏聩暴虐，当年就爆发了震惊全国的农民大起义，整个秦帝国处在风雨飘摇之中。不久，赵高逼死胡亥，另立子婴为秦王。公元前 206 年，刘邦率领起义军攻下咸阳，子婴捧着秦始皇打算传之万世的玉玺向刘邦投降，秦帝国从此告终。秦王朝虽然灭亡，但是汉承秦制，由秦始皇开创的中央集权的封建体制却被汉王朝继承下来。汉朝顺应时代潮流，改革秦朝之弊政，推行利国利民的变革，奠定了之后

我国历代封建王朝各项制度的基础，并在中国历史上实现了真正意义的大一统。

的确，刘邦原本是一介布衣，是一个不为旧贵族瞧得起的小人物。后来做了沛县泗水亭长，这是当时基层政权乡级以下的一个小官，其职责是捕劾盗贼，兼理民事、诉讼。史学家司马迁在《史记·高祖本纪》中说：高祖为人“仁而爱人，喜施，意豁如也。常有大度，不事家人生产作业。”做了泗水亭长后，“廷中吏无所不狎侮……”再从吕公一见面就要把自己爱如掌上明珠的女儿嫁给他，说明他人缘好，能力强，在当地不能不说是一个出类拔萃的人物。后来在农民起义风起云涌之际，沛县令被杀，人们推举他为“沛公”。也说明他在当地人的心目中确实算得上是一个人才。后来刘邦与项梁共“立楚后怀王孙‘心’为楚王”，即义帝怀王，与秦抗争。怀王与诸老将对刘邦十分信任，称其为“素宽大长者”。项梁战死后，怀王遣“长者扶义而西”，“令沛公西略地入关，与诸将约，先入定关中者王之。”于是刘邦“收陈王、项梁散卒”引兵向西。海内豪杰贤士纷纷投其麾下。酈食其说沛公取陈留，得秦积粟。在经过南阳郡宛城时，本无意攻城，但听了张良的意见，则采取围攻然后受降的办法，仍令原来的人守城……一路前进，所向披靡，迭克名城，军威大振，经武关（今陕西商南县西北），入咸阳，接受秦王投降，“封秦重宝财物府库，还军霸上”，并与父老约法三章：“杀人者死，伤人及益抵罪”，受到人民的普遍欢迎。

反观被怀王诸老将称“为人彪悍猾贼”的项羽，在击败章邯，引兵入关后，掘秦始皇冢，杀降王子婴，“屠咸阳，烧秦宫室，收及货宝、妇女而东”，还在新安（今河南义马市西）坑秦降卒二十余万。此后开始分封，项羽自封西楚霸王，都彭城（今徐州）；封刘邦为汉王，都南郑（今汉中市）；又三分关中，封章邯等降将为王；另外还封了十多个诸侯王。对项羽这些倒行逆施的做法，不仅刘邦不满意，其他有些受封的王心怀怨恨。不久，田荣便在齐地起兵，自立为齐王。项羽发兵攻田荣，刘邦乘机进兵关中，打败章邯等，随后继续东进，直抵彭城。又经四五年



的征战，终于战胜项羽，完成了“伐无道，诛暴逆”的历史使命。

不错，刘邦手下的一班文臣武将，原来多数也都是些平民布衣。按照范文澜的说法：张良是贵族（应是没落贵族），樊哙是狗屠，周勃是吹鼓手，灌婴是布贩，娄敬是车夫，韩信是流氓。但都被恰当使用，各尽所长。其中张良、韩信等都曾投奔过项梁及其他人，但是在那里他们没有施展抱负的机会。来到刘邦这里，言听计从，备受尊重。刘邦在霸上与项羽对峙，在将要遭到灭顶之灾的时候，是张良献计要刘邦赴“鸿门宴”拜见项羽，隐忍退让，才化解了危机。在汉王刘邦要去汉中时，又是张良建议，去后烧绝栈道，一则防备诸侯兵偷袭，二来是向项羽显示刘邦无意东还。但在关东要发生战乱时，汉王又用韩信计，从故道还关中，即经由褒谷折向西北至今凤县，然后向东北，沿故道水谷地，经散关到陈仓（今宝鸡市东），此道又称陈仓道。俗语“明修栈道，暗渡陈仓”即由此而来。这样，汉军顺利抵达关中，然后出关东向，与楚军展开了长达数年的争夺战。刘邦能战胜英勇盖世又残暴无比的项羽，这是正义的胜利，是人民的胜利，也是集体智慧的胜利。太史公称其“宽厚仁慈、豁达大度，能谋善听”，这是刘邦的过人之处。是丰沛这片热土培育了刘邦的伟大胸襟。

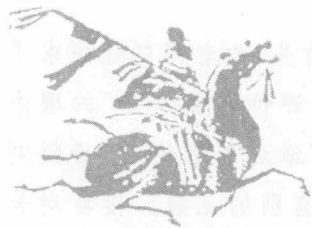
现在有些人信口开河，把刘邦说得不成样子，什么无赖、流氓等等，几乎把所有的坏事都推到他的头上。我们不禁要问：既然刘邦这么坏，他又哪来的凝聚力？人们怎么会跟他跑？他又如何能取得胜利？这无论如何是讲不通的。还有人将贬低刘邦的责任推在伟大的史家司马迁身上，这更是站不住脚的。以本书所举“无赖”说为例，据《高祖本纪》载：“……高祖大朝诸侯群臣，置酒未央前殿。高祖奉玉卮，起为太上皇寿，曰：‘始大人常以臣无赖，不能治产业，不如仲力。今某之业所就孰与仲多？’殿上群臣皆呼万岁，大笑为乐。”很清楚，说刘邦“无赖”者，是其父亲，而且这话还是刘邦自己转述的。追述这活的刘邦，表现得何等坦荡！此话丝毫也未使刘邦的形象受损，也未影响其父子间的感情。在刘邦做了皇帝以后，为了使太公留在京城不再感到恹恹不乐，还特地在长安东今临潼县东北建了一座“新丰城”，一

切如高祖故里“丰”之旧时的景象，这更表现出他们的父子情深。在这里，我们不妨拿陈涉作个对比。《史记·陈涉世家》载：“陈涉少时，尝于人傭耕，辍耕之垄上，怅恨久之，曰：‘苟富贵，无相忘。’……”后陈涉率领农民起义，自立为王，国号张楚，在陈地住进豪华的宫殿。其故人听说后，都来陈地看望陈涉。客人常常“言陈王旧情”。陈涉手下的人就对陈王说：“客愚无知，颛妄言，轻威。”陈王听信了这些话，怕丢脸面，就把客人斩首。从此陈王的故人纷纷逃走，再没人敢亲近他。《史记索隐》还引《孔丛子》说：陈胜为王，他妻子的父兄来看他，他也很傲慢没有礼貌，妻父大怒而去。将这些与刘邦对照来看看，简直不可同日而语。其他如所谓刘邦“贪财好色”、“从不读书”等说，本书作者亦进行了深刻的探索和求证，细阅是书，应有收获，兹不赘述。

古今史家对刘邦的论述，主要集中在号为沛公至称帝这段不过十多年的时间里。至于沛公以往四十余年的平民历程则所知甚少，而且多被扭曲。《布衣刘邦》一书明确论述了“应当公正评价平民刘邦”的观点，从正面向世人展示了一位胸怀大志、足智多谋而又仁义豁达、具有强烈抗秦思想的反秦志士的形象。对该书的主要作者王尧先生我从未谋面，记得在上世纪80年代曾看到过他发表在某社会科学杂志上的一篇关于刘邦考证的论文（见本书附录篇），觉得颇有分量。又听说他是一位中医大夫，研究历史纯粹是他的业余爱好，更为赞赏，便将他的文章介绍给中国人民大学书报资料中心，在《秦汉史专辑》上发表出来，以广流传。此次王尧先生托人民文学出版社的刘文忠教授转来《布衣刘邦》书稿，极为谦恭诚恳，并来电云：“愿求一言，以托不朽。”

我对秦汉史及刘邦缺乏研究，实实在在是没有发言权，但看到王尧先生独辟蹊径的论述，尤其是对历史上著名的帝王之乡——“丰沛”的倾情讴歌，颂扬我中华传统文化的乡梓之情也不禁油然而生，便写了如上的话。是耶非耶，正好就正于方家。读者同道能悯恤作者之勤而赐其斧正，诚吾所望矣。

# 序 一



XU

大汉王朝开国皇帝高祖刘邦为中华民族社会发展立下的千秋功业，古今贤达之论述已很详尽了，然而却集中在号为沛公至称帝兴汉这段不过十几年的时间里，对于沛公以往之四十余年的平民历程和人品，至今人们对其评价并不高。在一些评说和剧本中，布衣刘邦还被描画成惹人发笑的“流氓”模样。甚至涉及刘邦的很多历史事件也被误解。这确实是非常不公正的历史错觉。其负面影响也是显而易见的。

值得欣慰的是，王尧先生在对《史记》、《汉书》进行认真研学的基础上，客观地对其中记有所谓刘邦“贪财好色”、“无赖”等词的篇章综合分析，并比对历代学者《注》说，进而深入探求司马迁记述布衣刘邦的良苦用心。令人信服地指出，刘邦是一位少怀大志、艰苦游学、仁义豁达、求贤若渴、能谋善听、为人敬畏的反秦志士和平民领袖。

记得当初担任《刘邦研究》主编、顾问时，我曾多次向王尧同志约稿，陆续地登载过他的几篇文章，颇受读者欢迎。对于王先生关于平民刘邦的探索和论述，我一直也十分关注。的确，其文简，其意博，其理奥，其趣深。不谋而遇尔自同，勿约而幽明斯契，极具吸引力。此次王先生在交与我《布衣刘邦》书稿时还认真地说：“调与时人背，心向知



者论，乞言寻同道，羞进王侯门。”王尧同志谦虚了，吾了解其正直的为人和对事业的执著。

且翻阅是书，但见标题醒目，章节清晰。首先，作者深刻地探求了平民刘邦蒙辱的历史渊源。详述了“应当公正评价布衣刘邦”的理由和依据。继之对被世人忽略，发生在秦末“丰”地之著名的“雍齿叛刘降魏”案件深入剖析，提出了与传统说法畔然有别的见解。接着对长期笼罩在中国历史之重大的“刘邦起义”事件上的疑云进行探索，认为秦末大起义之首义应为刘邦之“丰西泽纵徒起义”；并推测《汉书·郊祀志》载秦时“丰”地之“枌榆社”，应为刘邦等人的秘密反秦组织，亦即中国最早的农民起义组织。此外，作者还对涉及刘邦父母、兄弟、名字、婚姻等读者关注的诸多问题进行了引人入胜的讨论。该书几乎囊括了可查的《史记》及其《注》家们关于平民刘邦的记述。尤其是，对于历史上著名的帝王之乡——“丰沛”的感人故事，作者更倾注了无限深情。

纵观该书所论，立意新颖，观点明确，文字严谨，思路敏锐，内容翔实，逻辑合理，是非曲直，清清楚楚。娓娓道来，掷地有声，稽其言有征，验之事不忒。无哗众取宠之浮躁，无随波逐流之虚语，不禁让人耳目为之一新。确为秦汉史和刘邦之研究提供了一条新的思路。让读者切实感到作者笔下之“布衣刘邦”与其生活的那个伟大时代更显贴近。王君用心嘉惠何其勤哉！欲寻求与伟大的两汉文化相吻合之真实的平民刘邦及相关资料，循兹集，可为便捷之途径矣。

抚书追昔，予未免感慨称奇，一位造诣颇深的医学专家何以能写出如此要求严格的历史专著？王氏谦引中医界之“不文不医”、“医儒相通”说敷衍，诚能解释一二。然而，依吾之见，正是其医生之修养和磨砺成全了《布衣刘邦》之新论。您想，在文史学界，恐怕人人都在倡导“尊重历史……”和“传播真实历史知识”。只是为什么对于遮掩在刘邦身上的种种历史误解，却一直被人漠视并难以纠正呢？当今出版发行，无论是再版还是新版的史学著作，对平民刘邦，大多维系旧说，

原因恐怕是多方面的。本来,王氏并不是史界之人,而是一位具有深厚的医古文基础,淳朴勤奋、技有专长的中医教授,在医学科研上也是颇有建树的科技工作者。故尔,他思路宽阔,少有束缚和禁锢,其求实、求真、严谨、负责的素质亦容易得以充分发挥。竟也能走在史学研究之行列,并获得值得称道的成果。

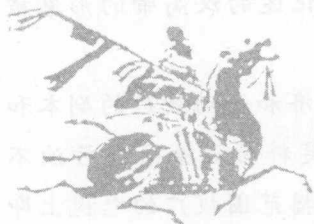
相信大家阅读此书之后,亦会同感与吾。同时热诚希望同道对本书提出宝贵意见,以助其进一步完善和提高。

是为序。

闻声

2008年6月6日

# 前言



QIANYAN

在我华夏历史长河中，汉高祖刘邦是史界公认最具影响的杰出人物之一。近一些年来，刘邦与他开创的延续了四百多年的大汉王朝及其熔铸的两汉文化，对中华民族历史发展做出的巨大贡献以及留下的无法磨灭的印记，正逐步被时代认识。

人们对刘邦的了解，主要源自前汉著名史家司马迁之《史记》，其本名《太史公书》\*。然而，太史公对刘邦生平活动的记述，则集中在刘邦号为沛公之后至称帝兴汉，这段不过十多年的历史。而对于沛公以远情况，即刘邦四十多年之平民经历\*\*，《史记》则似乎是无可奈何地极少提及，并冠以神秘疑云，于是便留下了许多颇具争议的千古之谜，以致后世对“布衣刘邦”臆测纷纭。

个别文人则无视司马迁表面上略写“布衣刘邦”之良苦用心，随意编撰，恣情演义刘邦之平民经历，却还自称取材于《史记》，及至野史、

---

\* 上海古籍出版社1982年影印出版，原哈佛燕京学社引得编纂：《史记及注释综合引得序》曰：“太史公书者，史记之本名也。”

\*\* 《史记》称“高祖微时”或“布衣时”，本书亦称“布衣刘邦”、“微时刘邦”或“平民刘邦”。

夜话流弊社会，充斥民间。再加上复杂的历史原因，其影响所及，使司马氏笔下的布衣刘邦的人生历程和费尽心血记述的汉高帝的形象被严重扭曲。

尤其是在某些以猎奇煽情为目的，追逐经济和轰动效应的剧本和影视之中，平民刘邦更常被作为不可或缺的笑料而被涂画得污浊不堪；某些“文史学者”，却似评书先生一样，在传播范围极广的电视上即兴品说。在他们口中，“从不读书”、“游手好闲”、“流氓无赖”……似乎成了平民刘邦的标志。这种对历史人物不负责任的做法本身，也是对原著作者的戏辱。

不可否认，广大读者和观众对刘邦的了解，多数来自那些包含众多虚构人物故事的文艺作品和评说(书)。其结果是，在不少人的心目中，汉高祖的历史地位已大打折扣，只不过是一个并不值得称道的欲望膨胀、追逐富贵、事出偶然、鸡犬升天的投机政客。此情此景，已与《史》、《志》盛赞的汉高帝及其汉王朝的辉煌功绩形成了巨大的反差，并使之黯然失色。对当前人们热情宏扬的两汉文化事业也造成了不容忽视的影响。这显然是非常不公正的历史错觉。

追思本人遁入刘邦及汉文化研究爱好者行列的初衷，除了向来对传统文化、尤其是秦汉史的热爱，大概也是从对“流氓皇帝”说的好奇和怀疑开始的。

上世纪80年代初，因工作关系，本人常与同是“丰沛”老乡的沛县名中医魏以伦先生一道参加中医学术会议。期间，魏老先生常向大家讲述关于平民刘邦的传奇故事，引起了同道的关注。也蒙发了自己更深入研究刘邦的灵感和决心，梦想诠释关于刘邦的诸多疑点，揭示太史公笔下的“布衣刘邦”的本来面目。

有同志曾问我作为一名中医大夫热心文史的原因，实际上，在历史上中医学者常被人们尊称为“儒医”，自古以来祖国医学便有“不文不医”之诫。古典医籍是中医的必修教材，兼爱文史是每一位中医的本分。民国初年沪上名医章太炎先生便是国学大师，宋代大学者苏轼、

沈括也均是名医。在历史上几乎没有哪个有成就的医家不热爱并通晓经史的。

1985~1987年间,笔者不揣简陋,撰写了《秦台史话》、《丰沛情》、《司马迁记述微时刘邦的良苦用心》、《刘邦身世小考》、《刘邦其名》等数万字与刘邦及《史记》研究相关的论文,幸运地先后发表在省级以上社科杂志和大学学报(文史哲版)等刊物上。之后还参加了“刘邦研究会”筹备成立及《刘邦研究》编委工作。对于当初便给我以鼓励支持的老和同道,本人总存感激之心,尤其是刘文忠教授和史为乐教授。

虽然1987年后因医学业务繁忙,无力顾及史学研学,但依然时时注意报刊、小说等对于刘邦的介绍及表述动向。夜深人静之时,多年来魂牵梦绕的关于汉高帝特别是平民刘邦的许多聚讼纷纭的疑案,便会不由自主地涌入脑海,思绪万千,辗转难寐。

如今,本人已年届花甲,前不久刚从倾注一生心血的医学岗位上退休。尽管仍时而在保障群众健康的公益活动中发挥余热,毕竟已轻松许多。有了较多的追忆、思考问题的时间。年前,曾有幸参加了由刘邦故乡江苏省徐州市人大、政协及文化主管部门领导主持召开的“弘扬两汉文化研讨会议”。笔者在阐述刘邦与两汉文化密切关系的同时,畅言公正评价平民刘邦,完善刘邦形象的迫切和必要性。受到了与会同志们的赞同和鼓励。从而更坚定了自己撰写有关考评“微时刘邦”书稿的决心。

长期以来,笔者在认真学习医学经典和文史著作,提高自己医古文水平之同时,刻苦钻研《史记》、《汉书》及其历代《注》说,并深入研学著名史家之《中国通史》、《秦汉史》等著作中关于刘邦及刘邦起义事功的评述。发现史学家们所论及赞誉之重点亦均在沛公、汉王、高帝。如安作璋教授在其著述中,便称颂:“汉高帝以辉煌的实践创造了赫赫扬扬的不朽业绩,给后来历史留下了深远的影响,……其名字也就永远同大汉王朝结合在一起,作为时代的里程碑雄视百代!”

令人遗憾的是,一千多年来,不少文史学者囿于“平民刘邦不务正

业，不读书，游手好闲”等传说，其作品中记述的高大的汉高帝却也恰似无本之木，已较明确地显示出缺失之嫌。

对此，近代著名学者胡适先生曾指出：“汉高祖是百姓出身，是一个地地道道的百姓，知道民间疾苦，……中国的帝王也有了不得的人，像汉高祖、汉光武帝……，都是不易有的人物，但这些人却没有一本好传记。”

晚清以文章名世的政治家梁启超先生，在赞扬汉高帝刘邦等为“伟大人物”之同时，亦感叹：“可惜他们的《本纪》作的模糊，影响整个人格和气象完全看不出来。”

可见，对于一些学者给予“布衣刘邦”人格和品行之明显偏颇的定位，文史学界早有不同看法。只是先贤期盼的能够较全面、连贯、真实揭示“布衣刘邦”本来面目的《纪传》，至今恐怕仍然是千呼万唤，难觅其确切出处。难道我们就永远让首次实现中华民族真正统一意义的大汉朝之开国皇帝，背负“流氓”的诤名吗？

余何许人也，充其量不过是一位思想上少有禁锢的史学爱好者而已，敢妄正古今贤者之述。言之未竟，知必有望余之谬而随议其后者，其曲其直，此不在吾，而在乎后之明哲矣！古《沛县志》载明代著名学者归有光先生诗云：

“……汉事已千春，丰沛今自存。嗟我亦何为，独叹往来频。”

每念及于此，在下亦不免感慨不已，自己能够参与驱散笼罩在“微时刘邦”上面的疑云和改变深深烙印在其身上，已逾千年的污浊形象的工作吗？然而想到一些关心刘邦的同志的厚望和信任，也再无理由犹豫和瞻前顾后了。

于是，作者废寝忘食，笔耕不已，一言一字，谨慎揣摩，应策多门，不敢怠慢，历时二年，方粗成“评论布衣刘邦”文稿。可以欣慰的是，在有关同志的关怀支持下，2006年以来，《南阳师范学院学报》、《徐州工程学院学报》、《徐州政协》、《徐州史志》、《当代徐州》等相继选登或连载书稿中《司马迁和微时刘邦》、《刘邦身世》及《应当公正评价布衣刘



邦》、《刘邦起义疑云研究综述》等文章。对作者完善及加快本书写作之进程起到真诚关爱和促进作用,在此表示衷心的感谢!

本书遵循客观求实对待历史的原则,采取严肃负责的态度,合情合理的思维逻辑,以尽量可查索到的史料,力求公正地评述“平民刘邦”。尽管不敢奢想能为实现前贤的夙愿做出大的贡献。但是若能将时时涌上心头的,多年来对“流氓皇帝”等说及有关布衣刘邦之身世、人品、家庭、反秦等诸多问题的迷茫、疑虑、思索、体会之一得,权且作为史学论着之“拾遗”表述给读者,见择于圣人,则妄自窃思,何幸如之!

本书还专门对汉初第一重大疑案,所谓“雍齿降魏”事件作了与传统说法畔然有别的剖析;对困扰历史,迷惑读者的“刘邦起义”之细节、成因、目的、思想基础及其在秦末大起义,乃至我国数千年战争史中的真实地位和意义也着重作了较深入的探讨。指出刘邦早年即为“反秦之士”;推测“粉榆社”乃其起义组织;认定刘邦“丰西泽纵徒”不仅是“亡匿”而是“反秦首义”。此外,对于与布衣刘邦相关的一些令人好奇的传说故事,则阐述了自认或能被读者视为较新颖、较接近历史的看法。其中“关于刘邦起义”一章之第四节“刘邦起义疑云研究(综述)”一文为(王)思乐同志撰写。

我们在尽量将观点表达清楚的同时,能做到处处尊重同道,将涉及历代学者之不同观点及其注说之相关文献名目一一列出或附后,以供读者参阅。我们坚信,既然史家能各是其是,善良的读史者自然有理由各非其非,并一定能明鉴其真误,公正公道地决定取舍。

约而言之,本书目的还在于,吁请社会切实关注“平民刘邦”被戏辱、曲解的现状及其对弘扬两汉文化事业的负面影响,若能为先贤渴望的关于“布衣刘邦”的“好传记”的早日问世,做一些有益的摸索和铺垫,便倍感欣慰了!

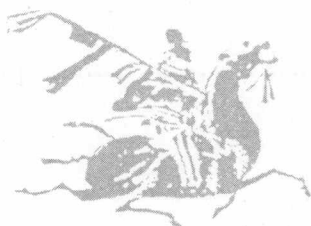
同时,笔者之用意亦在抛砖引玉,企盼更多关心中华民族秦汉历史,关心刘邦和两汉文化事业的同志,投入对汉高帝刘邦的公正的考

评和争鸣之中,使“布衣刘邦”更真实可信,更接近他生活的那个伟大时代。

书初成,冒昧名之为《布衣刘邦新论》(出版书名《布衣刘邦》)。书中所论之目的是否能够达到,是否名实相符,唯恭请并盼望获得读者诸君和学界贤达的评判斧正和不吝赐教了。

王尧

2008年2月



前言 ..... 1

第一章 关于汉高祖刘邦的身世 ..... 1

一、刘邦生卒年月/3

1. 关于刘邦的出生年月/3

2. 关于刘邦之卒年/4

二、刘邦的出生地/6

1. 属宋？属齐？属楚？属魏？/6

2. 谚云：“丰沛收，养九州”/8

3. “故梁徙也”说之渊源/9

三、刘邦出生时的家庭经济状况/12

1. 豪强地主？富裕中农？/13

2. 言刘邦为农民出身似属牵强/14

3. 古代城市的缩影/16