

唐以前中医经典丛书

钱超尘 主编

神农本草经校注

尚志钧 校注



學苑出版社

《神农本草经》是汉代本草官员的托名之作，后因战乱丧失。仅存四卷本（见陶弘景序），经魏晋名医迭加增订，又产生出多种本子，陶隐居称之为《诸经》。陶弘景《苞综诸经，研括烦省》作《本草经集注》，以《集注》为分界点，对《集注》以前的多种《本草经》，称之为陶弘景以前的《本草经》；收录在《集注》中的《本草经》，称之为陶弘景整理的《本草经》。陶弘景整理的《本草经》存于历代主流整理的《本草经》存于历代主流本草中；陶弘景以前的《本草经》散存于宋以前的类书和文史、哲古书的注文中。



责任编辑：陈辉
封面设计：李戎
付国英

神农本草经校注

尚志钧 校注

内 容 简 介

《神农本草经》是汉代本草官员的托名之作，后因战乱丧失。仅存四卷本（见陶弘景序），经魏晋名医迭加增订，又产生出多种本子，陶隐居称之为“诸经”。陶弘景“苞综诸经，研括烦省”作《本草经集注》，以《集注》为分界点，对《集注》以前的多种《本草经》，称之为陶弘景以前的《本草经》；记载在《集注》中的《本草经》，称之为陶弘景整理的《本草经》。陶弘景整理的《本草经》存于历代主流本草中；陶弘景以前的《本草经》散存于宋以前的类书和文、史、哲古书的注文中。

本书的作者尚志钧先生不但对主流本草中保存的陶弘景整理的《本草经》文加以全面的辑复校注，而且对古书所引的陶弘景以前的《本草经》佚文也进行了堪称全面细致的辑校分析。并将50余年的学海探索所得，撰成说理有据、资料详实的源流考，以飨读者。略言之，《神农本草经校注》的主体内容分三部分：1、陶弘景整理的《神农本草经》的全面辑校；2、古书所引的《本草经》佚文的全面辑校；3、《神农本草经》文献源流考。



《神农本草经》是汉代本草官员的托名之作，后因战乱丧失。仅存四卷本（见陶弘景序），经魏晋名医迭加增订，又产生出多种本子，陶隐居称之为“诸经”。陶弘景“苞综诸经，研括烦省”作《本草经集注》，以《集注》为分界点，对《集注》以前的多种《本草经》，称之为陶弘景以前的《本草经》；记载在《集注》中的《本草经》，称之为陶弘景整理的《本草经》。陶弘景整理的《本草经》存于历代主流本草中；陶弘景以前的《本草经》散存于宋以前的类书和文、史、哲古书的注文中。

ISBN 978-7-5077-3063-0



9 787507 730630 >

定价：72.00元

唐以前中医经典丛书

钱超尘 主编

神农本草经校注

尚志钧 校注

学苑出版社



图书在版编目(CIP)数据

神农本草经校注 / 尚志钧校注. —北京: 学苑出版社, 2008. 6
(唐以前中医经典丛书 / 钱超尘主编)

ISBN 978 - 7 - 5077 - 3063 - 0

I. 神… II. 尚… III. 神农本草经-注释 IV. R281.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 049803 号

责任编辑: 陈 辉 付国英

封面设计: 李 戎 张致民

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄 2 号院 1 号楼

邮政编码: 100079

网 址: [www. book001. com](http://www.book001.com)

电子信箱: [xueyuan@public. bta. net. cn](mailto:xueyuan@public.bta.net.cn)

销售电话: 010-67675512、67602949、67678944

经 销: 新华书店

印 刷 厂: 北京市广内印刷厂

开本尺寸: 787×960 1/16

印 张: 40. 125

字 数: 564 千字

版 次: 2008 年 3 月北京第 1 版

印 次: 2008 年 3 月北京第 1 次印刷

印 数: 0001—3000 册

定 价: 72.00 元

恭贺

尚志钧教授九十华诞

學苑出版社

戊子年四月

《神农本草经》是汉代本草官员的托名之作，后因战乱丧失。仅存四卷本（见陶弘景序），经魏晋名医迭加增订，又产生出多种本子，陶隐居称之为《诸经》。陶弘景《苞综诸经，研括烦省》作《本草经集注》，以《集注》为分界点，对《集注》以前的多种《本草经》，称之为陶弘景以前的《本草经》；收载在《集注》中的《本草经》，称之为陶弘景整理的《本草经》。陶弘景整理的《本草经》存于历代主流本草中；陶弘景以前的《本草经》散存于宋以前的类书和文史、哲古书的注文中。



校注前言

现行各家辑本《神农本草经》（以下简称《本草经》）文，皆出于《证类本草》白字，此白字即源于《本草经集注》朱字，该朱字则是陶弘景将当时流行多种《本草经》文字糅合而成。此结论来自以下的考察：

1. 陶弘景在《本草经集注》序录中言他所见的《本草经》有三种，载药数分别 595、441、319，其分类混乱，药物主治功用各不相同，遂“苞综诸经”，收入《本草经集注》中。

2. 陶氏注文中引用的两个生姜资料：《新修本草》卷 18 韭条引陶云：“生姜……言可常啖，但勿过多尔”。但《证类本草》卷 28 韭条中，无陶氏此注，而并入卷八生姜条下，两者内容不完全相同。正好提示了陶弘景是参阅了多种本草的。

3. 《证类本草》白字序文云：上药 120 种，中药 120 种，下药 125 种，三品合 365 种，法 365 度，一度应一日，以成一岁。查《稽康养生论》、《抱朴子》、《博物志》、《艺文类聚》、《太平御览》等书所引《神农本草经》有关资料，仅言上、中、下三品，并无上、中品各 120 种、下品 125 种的数字，更无 365 种法一年 365 度之语。这些话亦不见于陶氏以前的书中，仅见于陶氏《本草经集注》中。而这些说法与道家思想有密切关系。据史书记载，陶弘景为道教中人，这些思想当会渗入本草中。

4. 药物分类次序：古人文献如《汉书·艺文志》、《太平御览》等书所论药物，皆以“草石”名之，而“草”为首，“石”次之，但《证类本草》白字各个药物排列顺序，是以玉石为首的，这显然与“草石”的含义是不相合的，从敦煌发现的《本草经集注》中七情畏恶药物排列次序，亦是以玉石为首的。这种以玉石为首的药物分类方法，可能是陶弘景看到当时各种《神农本草经》药物分类的混乱，即“草石不分，虫兽无辨”才提出来的。

5. 从其他文献所引《本草经》资料，亦可知古代有很多种《本草经》的内容没有被陶弘景收入书中。如晋代郭璞注《山海经》“门冬”云：“一名满冬”。《抱朴子·内篇》卷 11 云：“术，一名山精，故《神农药





经》曰：“必欲长生，常服山精。”《博物志》引曰：药有大毒，不可入口、鼻、耳、目，入者即杀人，……二曰鸱，三曰阴命，四曰内童，五曰九鸠”。《艺文类聚》卷88引曰：“桑根旁行出土上者名伏蛇，治心痛（《太平御览》卷955引文同）；卷81引“芍药”、卷95引“熊脂”、《太平御览》卷992引“地肤，一名地华，一名地脉；又纶布，一名昆布，味酸无毒；败酱，似桔梗，其臭如败酱”。又引郭璞注《尔雅》云：“《本草经》曰：‘鼈卢，一名诸兰’”；同书卷981引曰：“丹鸡，一名载丹”；同书卷996引曰：“萱草，一名忘忧，一名宜男，一名妓女”。以上诸书所引《本草经》资料，皆不见于《证类本草》白字。

6. 陶弘景总结的《本草经》条文内容、书写体例与以前的《本草经》不同。陶弘景总结的《本草经》，没有产地，没有药物性状、形态、生态，没有七情畏恶等内容；其书写体例为：正名→性味→主治功用→一名→生境。陶弘景以前的《本草经》，在内容上，有产地，有药物性状、形态、生态，七情畏恶等内容；书写体例是：正名→一名→性味→产地→形态→主治功用。

现存的《证类本草》白字，向上推溯，是由陶弘景综合当时流行多种《本草经》的本子而成的。而明清时期国内外学者，又从《证类本草》白字辑成各种单行本《本草经》，这些单行本《本草经》文字，实际上是陶弘景整理的文字，并不是原始古本《本草经》的文字。

本书校注分为两部分：一是陶弘景整理的《本草经》文字；二是陶弘景以前的《本草经》文字。

陶弘景以前的《本草经》和陶弘景整理的《本草经》均亡佚。前者通过历代类书，保存在《太平御览》中；后者通过《本草经集注》、《唐本草》、《开宝本草》、《嘉祐本草》，保存在《证类本草》白字中。所以自《本草经集注》以下，历代本草中所言的《本经》文字，均来源于陶弘景整理的《本经》文字。历代本草所引《本经》文字，由于传抄、翻刻次数过多，使《本经》文字，因版本不同，出现互异现象。本书为求得比较精确的《本经》文字，将历代善本本草中所含《本经》文，进行收集互勘，凡同一条文中出现诸多异文时，本书择其善者而从之。并将其互异文注于当药条文之下。

但在校注时，仍以陶弘景《本草经集注》为界限。凡《本草经集注》以前诸本草中所含《本经》文字，划为陶弘景以前的《本经》文字；凡



《本草经集注》以后历代本草中所含《本经》文字，均划为陶弘景整理的《本经》文字。

按《隋书·经籍志》记载药物书有 60 多种。其中题为《神农本草经》书名有五种，题为《本草经》书名有九种。这些《神农本草经》早已失传。但它们的部分文字，通过历代类书，保存在《太平御览》中。《太平御览》所存的《本经》条文，在内容和书写体例上，不同于陶弘景整理的《本经》文字。我们称它为陶弘景以前的《本经》文字。

今日流行的《神农本草经》文，都是后人从陶弘景整理的《本草经》文重行辑的，我们称它为陶弘景整理的《本经》文字。关于辑佚陶弘景整理的《本经》文字。早在八百年前，就有南宋王炎辑的《本草正经》（即《本草经》）。王氏辑本已佚，它的序文尚存于王氏《双溪文集》中。

以后明代的卢复（1616），清代的孙星衍、孙冯翼（1799）、顾观光（1844）、黄奭（1865）、王闿运（1885）、姜国伊（1892），以及日本狩谷望之志（1824）、森立之（1854）等，分别辑有《神农本草经》单行本。

这些辑本所用的目录，选择药品的数字，药物三品的位置，某些药物合并或分条，几乎很少是完全相同的。

各种辑本所录的药物条文，都是从《证类本草》白字采集的，也就是陶弘景整理的本草经文。但是他们对药物条文书写格式，有两种不同的写法。

国内各种辑本药物条文书写格式，悉依《证类本草》白字的体例，即陶弘景整理的体例。日本森立之辑本中药物条文书写格式，完全仿照《太平御览》援引《本草经》药物条文的体例，即陶弘景以前的本草经体例。但森氏书中药物条文内容，仍用《证类本草》白字的文字，亦即是陶弘景整理的本草经文。

森立之认为《证类本草》白字书写格式，是唐代苏敬编修《唐本草》变更的。他在序中注云：“苏敬新修，一变此体，……开宝以后，全仿此体，古色不可见，今依《御览》补生山谷等字，陶氏以前的旧面，盖如此矣”。按照森氏的意见，认为《御览》书写体例，是陶弘景的原貌，而《证类本草》白字书写体例，是苏敬更改陶氏书而成的。其实不然，吐鲁番出土的《本草经集注》残简，有鸕屎、天鼠屎两条仍保留朱字、墨字杂书，而朱字款式全同《证类本草》白字。由于森氏未见过吐鲁番出土的资料。凭着主观臆测，得出错误的看法。



至于药物产地，可能为苏敬新修所删削。因为吐鲁番出土的《本草经集注》药物产地，仍是朱书，而《证类本草》药物产地全作墨书。按《证类本草》原本于《嘉祐本草》，《嘉祐本草》本于《开宝本草》，《开宝本草》本于《唐本草》；1900年敦煌出土卷子本《唐本草》药物产地，已非朱书，则《本经》药物产地，由朱书改为墨书，是始于《唐本草》。

类似这样的问题很多，如《本草经》药物的数字，目录，七情畏恶，三品位置，以及药物合并与分条……等，都存在一些问题。

例如《本经》药物总数，《证类本草》白字序文言明是365种，但统计《证类本草》白字本经药物总数是367种。《唐本草》注亦说《唐本草》载《本经》药367种。这个367种是怎么来的呢？各家说法不一。笔者在辑校《唐本草》和《本草经集注》时，发现《唐本草》把陶弘景所并条的薤、文蛤、赤小豆、锡铜镜鼻四味药分出，使《本经》药物总数由365变成369种，同时《唐本草》又把麻子并入麻蕒中，定升麻为别录药，使369种又减少2种，于是《唐本草》载《本经》药，就变成367种。《证类本草》沿袭《唐本草》旧例，所以《证类本草》白字《本经》药物总数亦是367种。本书经过多方考证。确定薤、文蛤、赤小豆、锡铜镜鼻等，原非独立成条。应分别并入葱实、海蛤、大豆黄卷、粉锡等条内，并将麻子从麻蕒条中析出，又定升麻为本经药，这样就能使《证类本草》白字《本经》药物总数由367变成365种。

又如《本经》药物目录，也存在不少争论，像顾观光所辑的《神农本草经》，是采用《本草纲目》卷二所载的《本草经》目录，顾氏在他辑本序中说那个目录是最古最可信的。其实那个目录，是宋以后的人拟定的。

《本草经》不仅在文献上存在一些问题，即使在药物条文上也存在不少分歧。试把现行各家辑本加以比较，虽说它们同是取材于《证类本草》白字，即陶弘景整理的本草经文。但是其间文字分歧很多。就《证类本草》白字本身而言，由于各种版本不同，其白字也不完全相同。

它们不同的原因，一是因陶弘景整理的《本草经》文，经过历代传抄时，不免有舛错或脱误所造成的。加以有些著作家，采用前人之书，多少带一点主观看法，进行删改，这样一来，就给《本草经》文带来很多分歧。尤以《本草纲目》援引陶弘景整理的《本草经》文分歧最多。由于篇幅所限，此处从略。

关于陶弘景整理的《本经》药物条文，除散存于《证类本草》白字





外,《唐本草》中也有陶弘景整理的《本草经》文。但是现存卷子本《唐本草》,除敦煌出土的卷十残卷中《本草经》有朱书记外,日本传抄的卷子本《唐本草》中《本草经》文,全无标记,这就需要靠《证类本草》白字作指示标记,把《唐本草》中的《本草经》文确定出来。所以本书选择古代《本草经》文,就是用这种办法确定的。书中药物条文,尽量以早出的本子为底本,以后出的本子为旁校本。

例如鸱矢、天鼠矢,以吐鲁番出土的《本草经集注》残简为底本;对玉石、木、果、菜、米等类药物,以卷子本《新修本草》为底本;对草类、虫鱼类药物,以《证类本草》为底本。并用现存的各种本草(包括明、清以来,国内、外诸家所辑的《神农本草经》)为旁校本。在校勘时,凡遇突出歧异的问题,如:舛错、脱误、衍生、颠倒、误抄、误刻……等,均作出校记,并将校记编成序码,附在每个药条文之后。校记中所引某某书,仅用简称书名注之,而简称书名的说明,另详见下文。

本书收录药物 365 条,每条标以自然序码,按上、中、下三品分类之。1~120 号为上品,121~240 号为中品,241~365 号为下品。

各个药物三品位置的确立,是根据下列三点定的。

①根据《本草经集注》七情畏恶药物三品的位置。

②根据《唐本草》药物三品的位置。

③根据药物条文的内容,对照《本草经》序文上、中、下三品定义来确定。

对于药物排列次序,是以敦煌出土《本草经集注》七情畏恶药物次序,参考《唐本草》目录编排的。个别的药物,又按陶弘景注文和苏敬注文确定的。其确定的理由,详见本书“神农本草经目录的讨论”。

本书初成于 1978 年 5 月,定名为《神农本草经校点》。1981 年 9 月由皖南医学院科研处铅印出版,向国内学术界交流,以后由尚元胜陆续整理,将书中论文重写,移于书末。1994 年本书由华夏出版社并入《中医八大经典全注》出版。1995 年重加修订,详校勘,明训诂,注释文增加一倍有余,今由学苑出版社出版。由于本人水平所限,错误和缺点难免,请读者指正。

尚志钧

2007 年 5 月于芜湖皖南医学院弋矶山医院





辑校说明

《神农本草经》简称《本经》，是汉代本草官托名之作，当时有多种本子，后因战乱丧失。仅存四卷本（见陶隐居序），经魏晋名医增订，又产生多种本子，陶隐居序称之为“诸经”，陶弘景作《本草经集注》（以下简称《集注》）时，将“诸经”中本经文糅合为一体，收入《集注》中。以《集注》为分界点，对《集注》以前的多种《本草经》，称之为陶弘景以前《本草经》；收录在《集注》中的《本草经》，称之为陶弘景整理的《本草经》。陶弘景整理的“本草经”存于历代主流本草中。陶弘景以前的“《本草经》”存于宋以前类书和文、史、哲古书的注文中。本书辑录的“本草经文”，按其出处，分为两大部分：

（一）是历代主流本草所存陶弘景整理的“本草经文”；

（二）是历代类书及文、史、哲注文所引的“本草经文”。

陶弘景整理的《本草经》文的内容，从现存《证类本草》白字《本草经》文看，对产地作黑字标记，无药物性状、形态、生态、没有采收时节，没有剂型，没有七情畏恶等内容，并且不含有名医增补的内容。其书写体例为：

正名→性味→主治功用→一名→生境（自唐本草以后删）→产地（自唐本草以后删）。

陶弘景整理的“本草经文”存于历代主流本草中。由于主流本草版本不同，所存“本草经文”互有出入，本书辑注，以善本为主，并用同类版本校，具体做法如下：

一、本书所辑资料，以最早所存《本经》佚文为底本，以后出本为校本。

1. 对《本经》序录，以敦煌出土《集注》为底本，以《大观》、《政和》为校本。

2. 对《本经》上、中、下三品药物条文，以卷子本《新修》为底本，以《大观》、《政和》为校本。如果卷子本《新修》缺，即以《大观》为底本，以《政和》为校本。



二、《本经》文和《别录》文区分

1. 敦煌出土《集注·序录》，卷子本《新修》及《千金翼》等书。具无《本经》、《别录》标记，必须借助于各种版本《大观》、《政和》中白字标记来区分《本经》文和其他文。

2. 《大观》、《政和》白字标记，因版本不同而各异。如成化《政和》、商务《政和》中菖蒲、龙胆、白英、麝香、鹿茸、姑活等条文，均无白字标记。人卫《政和》曾青条，亦无白字标记。不仅这几味药白字标记缺落，而且很多药物条文，白字、黑字标记亦互有出入。因此必须根据他种版本《大观》、《政和》互校之，才能确定。有时还须参考明清诸家辑本旁证之。

三、关于《本经》药物产地

《证类》白字《本经序》明言“药物土地所出”。但《证类》白字《本经》药物产地全作黑字《别录》文。陶弘景注“铅与锡”，谓《本经》云生桂阳。联系吐鲁番出土《集注》“燕屎”、“天鼠屎”产地俱作朱书《本经》。说明《集注》本经药原有产地。到《唐本草》编修时才被删掉。敦煌出土《唐本草》是朱墨杂书，唯独产地墨书，《证类》沿袭《唐本草》例，将《本经》产地全作黑字《别录》文。

按唐初陆德明注《尔雅音义》云：“荼，《本草经》云：苦菜，一名选，生益州山谷；《别录》云：一名游冬，出山陵道傍，凌冬不死。”文中划曲线文字，在《大观》、《政和》俱作黑字《别录》文。而陆德明将“生益州山谷”注为《本经》文。将“山谷”以后产地“生陵道傍”注为《别录》文。则陆氏所见《本经》当是《集注》而不是《唐本草》。因《唐本草》产地全作黑字《别录》文，分不出《本经》产地文。只有《集注》对《本经》药产地保留朱书，才能辨出《本经》产地。基于此，本书仿吐鲁番出土陶氏《集注》及陆氏注《尔雅》荼例，将《证类》黑字产地“生某某山谷”订为本经文。山谷以后的产地订为《别录》文。

四、在校勘时，如遇校本《本经》文和底本不同，又不能确定底本有误，仍以底本为正。

五、在校勘时，如遇校本《本经》文和底本不同，但能确定底本有误，即依校本订正之。

六、关于避讳字改正

《本经》药物条文中所用“治”或“主治”，《新修》编纂时，因避唐



高宗李治讳，将“治”字或删，或改为“疗”。后世《本草》沿袭《新修》旧例，具将“治”改为“疗”，“主治”改为“主”，省去“治”字。吐鲁番出土《集注》残简燕屎、天鼠屎等条文中朱字《本经》文，仍作“主治”；然《大观》、《政和》作“主”，无“治”字。《大观》、《政和》不仅“燕屎”、“天鼠屎”条如此，其余各药物条文亦同此。本书辑录时，仿《集注》体例，将各药物条文“病名”前的“主”字，改用“主治”，但“功效”名前“主”字不改。

七、《本经》原文中，某些疑难词、字，及病名等，予以注释。注释文与校勘文，按所在条文中顺序，编号，列于当药条文之下。

八、关于《本经》365种具体药物及其三品分类，各书不一。本书据《本经》三品定义，重加考订，确定《本经》365种具体药及其三品位置。并将考订文附于药物总目之后，以供读者参考研究。

九、关于《本经》分卷，据陶隐居序“今之所存，有此四卷，是其本经”定为四卷。卷一为序录，卷二、三、四为上、中、下三品药物。

十、古书所存《本经》佚文，都是繁体字竖排，本书辑录，改为通行简体字横排。

十一、为着读者查阅方便，每味药物条文末，附以底本页次，并用圆括号括之。

十二、本书辑校初成于1978年5月，1981年由皖南医学院科研处铅印出版，向国内学术界交流。1994年由华华夏出版社并入《中医八大经典全注》出版。这次重行修订之，由学苑出版社出版。

尚志钧

2007年5月于芜湖皖南医学院弋矶山医院





辑校底本、主校本、参校本简称

《本经》原书久佚，其文存历代类书，古典文、史、哲注，及历代主流本草中。今日所见单行本《本经》，是明、清国内外诸家辑本，其文均取自《证类本草》（以下简称《证类》）白字本草经文。由于《证类》版本不同，其白字标记互异，加以原书久佚，无目录可据，因此各家辑本在目录、药数、三品分类、内容、条文体例、词句结构……等，差异极大，因此明、清诸辑本俱不能作底本选用。只能从历代主流本草含本经佚文的本子，作为底本选用。

历代主流本草含的本经文，向上推溯源于陶弘景《本草经集注》（以下简称《集注》）朱书本经文，其文是陶氏苞综诸经（指陶氏用多种本经整理）而成。《集注》朱书本经文，通过《唐本草》、《开宝本草》、《嘉祐本草》，保存在《证类》白字中。但《证类》以前诸本草或亡或残缺。如《集注》仅有出土残卷与断简，《唐本草》仅有出土卷十残本及日本传抄残缺卷子本，《证类》有数十种版本，其间差异讹误亦多。只能从现存最早的本子中选为底本，如最早本缺，以后出本为底本，用同种本为主校本，用其他本作参校本，今将底本、主校本、参校本列举如下：

底 本

《集注》断片 吐鲁番出土的《本草经集注》，仅存豚卵、燕屎、天鼠屎、鼯鼠及部分注文。1952年罗福颐影钞收入《西陲古方技书残卷汇编》。

《集注·序录》 1900年敦煌出土《本草经集注·序录》（无具体药物条文），1955年群联出版社影印。

敦煌本《新修》 敦煌出土《新修本草》残卷，（仅存草部下品之上，即自甘遂至白敛等30味药），1952年罗福颐影钞收入《西陲古方技书残卷汇编》。

傅本《新修》 1955年群联出版社据光绪15年傅云龙在日本摹刻卷





子本《新修本草》影印（缺草类、虫鱼类）。

刘《大观》 1211 年南宋嘉定 4 年刘甲据宋淳熙 12 年刊本校刻《经史证类大观本草》。

柯《大观》 1904 年武昌柯逢时影宋并重校刊《经史证类大观本草》。

人卫《政和》 1957 人民卫生出版社据扬州季范氏藏晦明轩刻《重修政和经史证类备用本草》影印。

主校本

《本草和名》 日本深江辅仁撰，日本古典全集刊行会影印。

武本《新修》 1963 年日本武田长兵卫用珂罗版复制印《新修本草》（仅存卷四、五、十二、十五、十七、十九）。

罗本《新修》 1985 年上海古籍出版社据上虞罗氏藏日本森氏旧藏影写卷子本《新修本草》影印（缺玉石上品、草类、虫鱼类）。

玄《大观》 1775 年日本望草玄翻刻元大德六年宗文书院刻《经史证类大观本草》。

《大全》 1577 年明万历 5 年宣郡王大猷刻《经史证类大本本草》。

成化《政和》 1468 年明成化四年原杰据晦明轩刻《重修政和经史证类备用本草》重刊。

万历《政和》 1587 年明万历 15 年丁亥经厂刻本《重修政和经史证类备用本草》。

商务《政和》 1921~1929 年商务印书馆缩印金太和刊《重修政和经史证类备用本草》。

《医心方》 982 年日本天元 5 年丹波康赖撰，1955 年人民卫生出版社据浅仓屋藏版影印。该书收录我国隋、唐及其以前中医古籍，并包含有亡佚古籍的佚文。

《千金方》 唐·孙思邈撰，1955 年人民卫生出版社据江户医学影北宋本影印。该书卷二十六《千金食治》篇载有古本草资料。

《真本千金方》 唐·孙思邈撰，1832 年日本天保三年影刻卷子本，仅存卷一。该卷载有七情畏恶药例资料。

《千金翼》 唐·孙思邈《千金翼方》，1955 年人民卫生出版社影印。



《御览》 李昉等《太平御览》，1935年上海商务四部丛刊三编影宋本。1960年中华书局据该本缩印。其中药部、百卉部、珍宝部、饮食部、兽部、羽族部、鳞介部俱载有《本草经》资料。所引《本草经》药物条文都是节录的残文，而条文和体例与主流本草中《本经》文不同。

参校本

《本草衍义》 宋·寇宗奭撰，1937年商务印书馆出版。

《图经衍义》 宋·寇宗奭撰，1924年上海涵芬楼影印正统道藏本。

《品汇》 明·刘文泰《本草品汇精要》，1936年商务印书馆排印本。

金陵版《纲目》 明·李时珍《本草纲目》，1590~1596年南京胡承龙首刻本。上海图书馆、中国中医科学院图书馆珍藏。该书是现存各种版本《纲目》的祖本。

江西版《纲目》 明·李时珍《本草纲目》，1603年明万历31年癸卯夏良心、张鼎思等重刊本。

合肥版《纲目》 明·李明珍《本草纲目》，1885年清光绪11年合肥张氏味古斋重校刊本。1957年人民卫生出版社据该本缩印。

《本草经疏》 明·缪希雍撰，1891年光绪辛卯皖南建德周学海校刊。

《本经疏证》 清·邹澍撰，1959年上海科学技术出版社铅印本。

《本经续疏》 清·邹澍撰，1959年上海科学技术出版社铅印本。

《本草经解》 清·叶天士撰，1957年上海科技卫生出版社排印。

问本 清·孙星衍等辑《神农本草经》，1799年，清·嘉庆四年阳湖孙氏刊问经堂丛书本。

周本 清·孙星衍等辑《神农本草经》，1891年，清·光绪17年池阳周学海据问本刊刻周氏医学丛书初集本。

孙本 清·孙星衍等辑《神农本草经》，1955年上海商务印书馆据问本排印。

黄本 清·黄奭辑《神农本草经》，1893年，清光绪19年黄奭刊刻汉学堂丛书子史钩沉本。实际上是黄氏据孙氏问本重刊，并非黄氏本人所辑。

顾本 清·顾观光辑《神农本草经》，刊在武陵山人遗书中，1955年



人民卫生出版社据以影印。

森本 日本嘉永七年(1854)福山森立之辑《神农本草经》，1955年群联出版社影印，1957上海卫生出版社据此重印。

汪本 汪宏辑注《注解神农本草经》，1888年光绪14年刊本。

蔡本 蔡陆仙辑注《神农本草经》，1940年中华书局排印本，收在中国医药汇海中。

曹本 曹元宇辑《本草经》，1987年上海科技出版社。

尚本 尚志钧校点《神农本草经校点》，1981年皖南医学院排印。

王筠默 王筠默辑注《神农本草经校证》，1988年吉林科技出版社。

《别录》 尚志钧辑《名医别录》，1986年人民卫生出版社。

《集注》 梁·陶弘景编《本草经集注》，尚志钧、尚元胜辑校，1994年，人民卫生出版社。

《新修》 唐·苏敬等撰《唐·新修本草》。尚志钧辑校，1981年安徽科技出版社出版。

《药对》 北齐·徐之才撰《雷公药对》，尚志钧、尚元胜辑，1994年安徽科技出版社出版。

《炮炙论》 南朝刘宋·雷敦撰《雷公炮炙论》，尚志钧辑，1991年安徽科技出版社出版。

《海药》 五代·李珣《海药本草》，尚志钧辑校，1997年人民卫生出版社出版。

药性论 唐·甄权撰，尚志钧辑校，1983年皖南医学院油印本。

拾遗 唐·陈藏器撰，尚志钧辑校，1983年皖南医学院油印本。

日华 五代·日华子撰《日华子诸家本草》，尚志钧辑校，1983年皖南医学院油印本。

病方药考 尚志钧撰《五十二病方药物考释》，1983年皖南医学院油印本。

说郭 元·陶宗仪辑，明陶珽续辑《说郭三种》，1988年上海古籍出版社将涵芬楼百卷本、明刻120卷本及续编46卷本汇集影印本。

肘后 晋·葛洪著，梁·陶弘景增补，尚志钧辑校《补辑肘后方》，1983年安徽科技出版社出版。

开宝 宋·马志等编，尚志钧辑1998年安徽科技出版社出版。

证类 宋·唐慎微著，尚志钧、郑金生等《校点证类本草》，1993年