

現當代卷

第一冊 通論

說文解字研究文獻集成

主編 董蓮池

現當代卷

第一冊 通論

說文解字研究文獻集成

主編 董蓮池

副主編 蔣玉斌

作家出版



說文解字研究文獻集成學術委員會

主任委員

王 寧（北京師範大學教授、博士生導師）

委 員（以姓氏筆畫為序）

王蘊智（教授、博士生導師）

李家浩（教授、博士生導師）

李國英（教授、博士生導師）

吳振武（教授、博士生導師）

馮 蒸（教授、博士生導師）

董蓮池（教授、博士生導師）

黃德寬（教授、博士生導師）

黃天樹（教授、博士生導師）

趙平安（教授、博士生導師）

臧克和（教授、博士生導師）

劉 釗（教授、博士生導師）

黨懷興（教授、博士生導師）

卷首說明

一、本集成充分展示一個世紀以來《說文解字》研究的壯麗景觀，以保存百年《說文解字》研究文獻為目的。

二、凡民國（含個別跨代者）至今的學者刊布的《說文解字》研究成果，均在收錄範圍之內。由於某些原因未能收入本集成者，留待後日補編。

三、本集成收錄之文獻按六大類編排（這種分類只是為了使編排易於操作）：

①通論。凡研究《說文解字》之價值、體例（包括泛論某種體例）、研究方法者，研究許慎生平及學術思想、學術貢獻者入此集成。

②文本研究。凡研究《說文解字》中具體之形、音、義以及引證、版本、校勘者入此集成。

③部首研究。凡專門詮釋《說文解字》部首或研究部首創立原則、價值者入此集成。

④敘、六書研究。凡研究《說文解字敘》和「六書」者入此集成。

⑤語言、歷史、文化研究。凡利用《說文解字》研究上古語言、歷史、文化者入此集成。

⑥說文學史研究。凡研究《說文》學名家、《說文》學源流、《說文》學階段性成果者入此集成。

四、本集成採用影印方式。各類編排大體以出版時間為序（偶有例外）。如果一個課題出現較多成果，為方便查閱，於類內採用類聚方式編排。

五、著作注明所據版本，論文注明原載。以利考見。

序

許慎所著的《說文解字》，是漢字學史上一部不朽的著作。如同「紅學」緣於《紅樓夢》、「選學」緣於《昭明文選》，研究《說文解字》的學問被稱為「說文學」，又稱為「許學」。一部書生發出一個學科，在中國的典籍史上，並不是很多的。

《說文解字》創稿於漢和帝永元十二年（公元一〇〇年），至安帝建光元年（公元一二一年）獻上，並不是一開始便得到社會的重視。從它面世到徐鉉奉勅校訂《說文》（宋太宗雍熙三年，公元九八六年），其間八百五十多年，它在學術上的地位並沒有定論。從現在看到的傳世和出土的大量文獻中，它的引用率和被評論率都不是很高。目前所能看到的，是在鄭玄「三禮」注中少量引用過它，最早大量引用《說文》的，是唐代解釋佛經的《一切經音義》，按說《說文》在唐代應當十分流行，但是，現在留下的唐代寫本，只有兩個內容很少的殘卷。唐代因科舉而重視漢字規範，有很多著名的字樣書，例如《千祿字書》、《五經文字》等，但這些書也並沒有完全把《說文》的字形作為楷書規範的標準或參照。可以看出，一部典籍，一份創造，並非一入世就被人注意，大江東去，待到千淘萬漉，有了知音，遇到時機，才能顯示出價值。

唐代以前，文字學是附庸於經學的。許慎號稱「五經無雙」，是古文經學家。古文經學主張「實事求是」，也就是利用漢字的表意特點，由形知義，求得古文經書的正確解釋。《說文解字》最先被發現的功用是字義與經義的互證。正如北齊顏之推在《顏氏家訓》裏所說：「許慎檢以六文，貫以部分，使不得誤，誤則覺之……其為書隱括有條例，剖析窮根源，鄭玄注書，往往引其為證，若不信其說，則冥冥不知一點一畫有何意焉。」其實，顏之推的這一番話，已經講到了《說文解字》的應用價值，而且說明了這種應用價值來源於它的嚴密條例——也就是它概括的理論價值。但是，在那個時代，這番話猶如空谷足音，難得而又缺乏反響。

從五代起，唐代正字的風氣激發了關於漢字的爭論，宋代金石之學的盛行和行草書法的盛行引起了關於「六書」問題的大辯論。漢字的造字理據問題在這場爭論中成為焦點。使《說文解字》具有權威性的一個重要原因，是它在「敘」裏第一次為分析和解釋漢字的「六書」下了定義。這個定義雖然並不非常完善，但是「六書」在《說文解字》裏絕不是一個空洞的概念，而是貫穿在每一個漢字形義分析中的條例；「六書」之學對中國漢字學理論的形成起到了奠基的作用。宋元明時代的一部分革新派，因為「六書」分析古文字和解釋行書、楷書有一定的不適應之處，提出了很多否定和修改「六書」的見解；同時，維護漢字造字理據的傳統「六書」理論在這場辯論的終點佔了上風。大小徐本《說文》在這個階段問世，完整的《說文解字》定本在這個時期產生，顯然不是偶然的。



真正把《說文解字》推向學術高峰的是清代的乾嘉學者。清代整理古文獻的功績至今無出其右者，乾嘉學者在復興漢學、繼承樸學的學術實踐中認清了《說文解字》在文字訓詁音韻之學上的價值，把研究和開掘《說文》的內容、體例和其中的規律作為弘揚傳統文化的一個獨立工作。「獨立」二字談何容易！沒有這個「獨立」，便沒有現在的「許（《說文》）學」。段、桂、王、朱為首的《說文》學家用自己的研究使《說文》大放異彩，當時的《說文》研究成為一種「時潮」，是從版本、校勘、注解、詮釋、演繹、理論開掘……等方面全方位展開的。文獻文字學的主要精神是漢字形音義的統一，所以，清代學者認為《說文解字》絕不只是字形之書，段玉裁在《許沖上說文解字書注》中說：《說文解字》「以形為主，經之為五百四十部，以義緯之，又以音緯之，後儒苟取其義之相同相近者，各比其類為一書，其條理精密勝於《爾雅》遠矣。後儒苟各類其同聲者，介以三百篇古音之部，分如是為一書，周秦漢之韻具在此矣。故許書可以為三書」。近代國學大師黃侃在《文字聲韻訓詁學筆記》（黃焯整理）裏言及「小學所需之書籍」時，列出了十部主要書籍，簡稱「小學十書」，以輕重次之，《說文》排在第一，就是繼承了這個精神。

二十世紀初開始的以反封建為主題的文化革命，一開始就對準了文化的基礎——漢字，為解釋古代經書而編寫的《說文解字》被關注的程度自然降落。然而，《說文解字》的地位並沒有受到太大的損害。最明顯的是，主張「打倒漢字」的錢玄同仍在北大、師大開《說文》學的課。何況，陳獨秀等學者提倡普及漢字教育，仍以《說文》為重要的依據！這一時期還有一個對《說文》學有影響的情況，那就是古文字學的逐步昌盛。但是，古文字學主張的是「雙重證據法」，既然沒有否定傳世文獻在古文字考據中的作用，也就不會全盤否定《說文解字》的價值。王國維是二十世紀初古文字學的代表人物，他把為中國文字學奠基的《說文解字》作為漢字史的資料，對《說文》所收的三種文字篆、古、籀的時代和地域做出了界定，認為籀文乃東周時代規範過的文字，小篆上承籀文，是再度簡化了的秦系文字，而古文屬戰國時期的六國文字。這一結論賦予了《說文》新的歷史價值。

用古文字學來否定《說文》，在二十世紀五十年代逐步盛行。在古文字初興的時候，說明《說文》的一些小篆不符合古文字字形，這是一種進步。而且，清人對《說文》的估價確有不夠切實的地方。二十世紀初，在傳統「六書」學長期的、固化的影響下，用《說文》來否定或懷疑古文字的風氣還很濃郁，如果不對《說文》做一個事實求是的評論，古文字學在破土而出後，就很難得到進一步的發展。古文字學開闊了人們的眼界，不但大量的出土文字的真實性對《說文》的字形及其講解提出了置疑，而且在斷代的科學漢字史的形成上也立下了汗馬功勞。從當時背景來分析《說文》的處境，是可以理解的。但是，五十年代後期對《說文解字》全盤否定的傾向愈演愈烈，從盲目批判到全盤否定，認為《說文》學是保守的產物，減弱了這部閱讀傳世文獻的根底書在幾代學人中應有的影響，對國學的繼承和普及，不能不說是一種損失。

壞事有時也會變成好事，這種全盤否定，使清代對《說文解字》絕對權威性的過分的推崇受到衝擊，促使文獻文字學的研究者對

《說文解字》真實的性質和特點進行了深入的反思。一九七九年以後，學壇開始從盲目粗暴的大批判誤區中擺脫出來，恢復了冷靜的態度；二十——二十一世紀跨世紀這二三十年，《說文》學走出了低谷，更新了研究的理念和手段，解決了很多根本的問題。

最重要的，是以實事求是的態度，根據大量的材料，明確了《說文解字》一書的性質。許慎《說文解字》的基本作用是利用漢字系統的表意性，來證實「五經」詞義的真實，鞏固古文經典思想的權威性。《說文》是以秦代規範過的小篆字體為基礎，優選東漢可見的歷代漢字字形，全面體現了漢字形與義的統一。所以，《說文》記載的字形結構不完全是共時的，更不是最古的。《說文解字》也不是實用秦篆的彙編，而是集合經典用字，從構建漢字系統出發，選擇東漢以前歷代字的字形，以小篆為統一字體表現出來的漢字學專書。秦代政權為時極短，李斯「或頗省改」的理想文字並未達到普及的程度，《說文》的小篆與秦代出土的典籍在字體和字形上不完全能對上號，《說文解字》直接用來考古，有著明顯的局限性，是不奇怪的。

那末，《說文解字》的價值表現在什麼地方呢？嚴格講，《說文解字》不同於一般意義上的字典，而是具有自覺理論意識的理論證實性質的專書。《說文解字》的理論意識表現在：它使九千多個小篆窮盡地被「六書」覆蓋，實現了形和義的統一，顯示了漢字的表意特性；提取了形義統一的結構部首，展示了漢字構形、意義的系統關係。所以，《說文》字形的真實性不能只從個體上去衡量，還必須從總體系統上去評價，要看到它構建漢字構形系統的自覺意識和思路的嚴密。更應當看到，《說文》的字義（本義）訓釋，不論總體系統和個體意義，都忠實地直接或間接反映了「五經」詞義的實際，基本上做到每個字義都能在先秦經典中找到出處。《說文》考義的價值要比考形的價值更高。何況，它使表意漢字的特點得到深刻、具體的顯示，奠定了以形索義和因聲求義的訓詁方法，延伸出引申理論與字用規律，保留了漢字形義統一中的諸多文化內涵。《說文解字》應當作為傳世文獻文字學的專書，《說文》學與古文字學的關係應當擺對，也應進一步溝通。《說文解字》的實用性是要在清人整理和研究的基礎上，不斷彙集上古傳世和出土文獻的證據，經過校勘、核證、比較、歸納後，才能體現出來的。

科學地估計了《說文》的局限，才能深入發掘《說文》學更深的理論研究價值。例如，以新的方法論，研究《說文》整體，描寫出小篆的構形系統；利用《說文解字》貯存的上古漢語意義系統，引發出中國特有的、不依賴語法的獨立的語義學；從《說文解字》對小篆形體取象的講解中，在一定程度上，實現漢字與古代文化的互證等等，都是很重要的工作。

《說文》小篆已經進入電腦，正在進入UNICO國際字元集，因而不久也會進入互聯網，這是中國文字走向世界的一個重要里程碑，《說文》學也將由此走向世界。

時代改變了《說文解字》與《說文》學的命運。《說文解字》與《說文》學曲折的經歷也告訴我們，評價任何一部書，都不要懷有成見一筆抹殺它的功績，也不要盲目推崇誇大它的作用，只有還原它，褒其真長，非其所短，才能真正明確它的歷史地位，切實地繼承



它來為今天服務。

以《說文》為中心的中國傳統文字學的理論價值和應用價值還遠遠沒有發掘完，許學的發展任重道遠，一切熱愛中華文化的有識、有志之士還要不斷努力，發掘新材料，探討新方法，進入更深層的研究。在這個時候，把當代《說文解字》的研究論著的一部分彙編起來，也許可以看到今天的學者用不同的觀點研究和運用《說文解字》所做的努力。

我奉命為「集成」作序。但這部「集成」是博採眾家之言的，而我在這裏只能說說個人的體會，與「集成」作者的觀點和理念並不完全一樣，放在這裏，僅供大家討論吧！

王寧

公元二〇〇六年六月於北京

自序

東漢許慎於永元十二年完成的偉大著作《說文解字》，清代乾嘉學起後被奉為六經之鈐鍵。由《說文》而經學成為治經者的共識，《說文》地位的崇高在當時是歷史上任何一部字書都不能相比的。

學者們在利用《說文》通經的過程中，為了讓《說文》更好地服務於經學，展開對《說文》多角度地深入研究，遂把由宋代興起的《說文》學推向高峰，創造出豐富的成果，在《說文》學史上留下了一大筆寶貴財富，其中「四大家」的成果是其翹楚。

一九一一年辛亥革命爆發，結束了封建統治，經學原則上退出了歷史舞台。

經學消失了，按著一般規律，作為附庸的《說文》派不上用場，因之也就失去了進一步研究它的必要。可是，事實並非如此，革命給西學敞開了大門，西方語言學理論如潮水般涌進中國，章炳麟在這種形勢下，倡導漢語言文字學，使得這一學科在西學東漸過程中誕生，《說文》作為一部漢語言文字學著作，很自然地成為這門學科的經典，其後，黃侃等一批學人繼往開來，以大師的氣魄和風範，把這一學科推向前進，到二十世紀末，取得成果之多，已達山海之勢。

和舊的《說文》學成就相比，二十世紀的研究，有兩大得天獨厚之處：一是有了科學的語言學理論指導，一是甲骨文的發現和其他載體上古文字資料的大量出土。這兩大機遇的獲得，使研究進入了語言文字學天地，研究者在汲取舊學有益養份的基礎上，十分注意用語言學的眼光審視《說文》，把《說文》看做上古漢語的語料庫，利用《說文》來研究語言，使其成果具備了純粹的語言學性質。學者們輔以出土的先秦文字資料，研究有關文字形體的各個方面，在文字學領域，掃清了舊學的許多迷霧。

例如：舊學曾一度認為《說文》的小篆就是秦篆，秦篆是李斯就大篆或頗省改而成，而新的研究成果認為舊學的這種認識是錯誤的，《說文》的篆文絕不簡單地等於秦代小篆。《說文》成書於東漢，書中篆形是經東漢人重新摹寫的，有些保留了秦篆構形，有些則被篡亂，還有些是東漢人根據隸書復原出來的，至其取源，也相當複雜，有些取源秦文字，有些則取源東方六國文字。傳統認為《說文》篆文就是秦代小篆的看法是錯誤的。關於秦代的小篆，根據今天看到的考古資料，可以明顯看到，它是由春秋戰國時代的秦國文字逐漸演變而成的一種書體。

又如：《說文》古文的時代，舊學也是模糊不清的，新的研究利用出土先秦文字資料，搞清了《說文》古文其實就是戰國時代的東方六國文字。

又比如：以《說文》為基礎的輔以古文字材料的漢字構形研究、諧聲系統研究等等，成就也都是舊學所不可比的。再比如：關於漢字基本結構類型的劃分，舊說局限於許慎的《說文敘》，而新的研究則將其劃分為表意、假借、形聲三類，這遠比舊說合理。

二十世紀的《說文》研究，還有一項頗可稱道的成就，這就是運用古文字研究成果是正許說，人們在這一過程中，搞清了許多古漢字構形的真正原理和所記錄的真正本義，光大了許學。

至於其他方面的成就，可稱道者還有很多，學者對其都已做過詳細總結，毋須我再饒舌。

我個人認為，站在現代人的立場，應當對這些《說文》研究的優秀成果加以彙集，保存之，流傳之，光大之，通過這種工作，把近百年來《說文》學異彩紛呈的研究景觀展示給學界，把眾多學者創造的琳琅滿目的璀璨成果送到人們面前，供今後的研究者採擷、取用，為推動《說文》學在二十一世紀進一步發展服務。

現在，作家出版社怀着對字聖許慎的無限景仰之情，以義不容辭的高度責任感慷慨承擔《說文解字研究文獻集成》現當代卷的出版重任，這種文化奉獻精神合於時代節拍，令人感動。在本書的編輯出版過程中，《說文解字研究文獻集成》學術委員會主任委員王宁先生親自撰序，確定收錄原則，審查了收錄篇目，諸位學術委員也都給予大力支持；作家出版社總編輯侯秀芬女士識界廣大，百年之事決策於一日之間；責任編輯王旸先生在編輯過程中總理諸事，不辭辛勞。在這裡，我謹向《說文解字研究文獻集成》學術委員會諸位學術委員、向作家出版社總編輯侯秀芬女士、向責任編輯王旸先生獻上我的崇高敬意，他們的貢獻將和斯書天壤同久。

董蓮池 丙戌四月識於京中

說文解字研究文獻集成·現當代卷
總目錄

序 王 寧

自序 董蓮池

第一冊 通論

第二冊 文本研究

第三冊 文本研究

第四冊 文本研究

第五冊 文本研究

第六冊 文本研究

第七冊 文本研究

第八冊 文本研究

第九冊 部首研究 敘、六書研究

第十冊 敘、六書研究 語言、歷史、文化研究

第十一冊 語言、歷史、文化研究 說文學史研究

第十二冊 說文學史研究、補遺

說文解字文獻集成分類總目錄



說文解字研究文獻集成·現當代卷

第一冊目錄

序 王 寧	一
自序 董蓮池	一

通 論

說文解字研究法 馬敘倫	一
說文研究法 陳 晉	六三
說文解字通論 陸宗達	一一三
許慎與說文解字 姚孝遂	一七三
說文解字講稿 蔣善國	二三〇
許慎與《說文解字》研究 董希謙	二七一
說文解字導讀 張舜徽	三一六
說文解字與漢字學 王 寧	三三八
說文學導論 余國慶	三六七
《說文解字》論綱 鐘如雄	四二六
《說文解字》第一 朱自清	五一九
《說文解字》與訓詁學 陸宗達 王 寧	五二一
《說文解字》及其在文獻閱讀中的應用 陸宗達 王 寧	五二四
《說文》「讀若」的訓詁意義 陸宗達 王 寧	五二六
文字的貯存與使用——《說文》之字與文獻用字的不同 陸宗達 王 寧	五二九

論「段王之學」的繼承和發展 陸宗達 王 寧	五三一
章太炎與中國的語言文字學 陸宗達 王 寧	五三二
論《說文》字族研究的意義——	

重讀《文始》與《說文同文》 陸宗達 王 寧	五三四
字書的興起 王 力	五三六
文字形聲義 黃侃述 黃焯編	五三九
說文綱領 黃侃述 黃焯編	五五六
《說文解字》與以形索義的訓詁方法 陸宗達 王 寧	五六三
《說文解字》與本字本義的探求 陸宗達 王 寧	五七〇
《說文解字》評介 吳永坤	五七八
第六章 作者和版本 班吉慶	五九〇
第七章 內容和體例 班吉慶	五九三
答四川國學學校諸生問說文書五通 劉師培	六〇四
許書述微 張文樹	六〇七
說文解字研究法 種 因	六一〇
說文綱領 金毓黻	六一七
許慎及其說文解字 周祖謨	六二三
說文要略問答 得 一	六二九
說文略說 黃 侃	六三一
說文借體說 潘重規	六五五
說文研究法示例 黎錦熙	六六一
介紹許慎的《說文解字》 陸宗達	六六二
《說文解字》《釋名》兩書簡析 殷孟倫	六六七
再論《說文》非形聲字的歸部 薛克謬	六七五
談談《說文解字》的歷史地位和學術價值 劉又辛	六七八

《說文》的幾則訓詁所說明的一個	
理論和方法問題 齊冲天·····	六八二
《說文解字》對辭書編纂法的貢獻 洪篤仁·····	六八四
《玉篇》和《說文》比較 洪成玉·····	六八七
《說文解字》研究的現代意義 李國英·····	六九〇
《說文解字》與漢字規範 史鑒·····	六九三
論《說文解字》——並論漢字之功能 楊向奎·····	六九四
中國古代文字學的建立與許慎《說文	
解字》的地位和影響 鄧文彬·····	六九七
《說文》編纂的《易》哲學視界 姚淦銘·····	七〇〇
《說文解字》中「先古籀後篆」研究 尹彰浚·····	七〇三
《說文》委婉釋義芻議 古敬恆·····	七〇六
談談許慎及其《說文》跟識緯的問題 王顯·····	七〇八
許慎與名字訓詁學 吉常宏·····	七一八
許慎生平事跡考辨 董希謙·····	七二一
許慎里居新考 頓嵩元·····	七二四
許慎故里考辨 張汝鯉·····	七二六
許慎的語文學說及其思想基礎 周遠富·····	七二九
許慎生平事跡考辨(一) 頓嵩元·····	七三二
許慎生平事跡考辨(二) 頓嵩元·····	七三三
許慎生平事跡考辨(三) 頓嵩元·····	七三五
字圣許慎評傳 王蘊智·····	七三七



馬敘倫 著

說文解字研究法

1 說文籀文

說文奇字

說文或字

說文俗字

說文今字

說文正文重文異字

說文重出字

說文異部重文

說文屢字之誤

說文初文

古書通用同聲假借之字說文有其本字或流俗用字說文

有其本字

2 說文說解羈亂奪譌

說文說解以別義為本義

說文說解以本義為別義

說文說解本義別義互譌

說文說解本別一義

說文說解別義有其本字

說文兩字說解互譌

說文說解二義混合

說文有義無字

說文有字無義

說文象形之文

說文象形兼聲字

說文解字研究法目錄

說文解字古本

說文字數

說文部首次第

說文部首亡益

說文部首有當增削

說文部首誤分誤合

說文九千三百五十三文亡益

說文重文亡益

說文篆文

說文篆譌

說文古文

說文象形字說解誤為指事會意形聲

說文指事之文

說文指事兼聲字

說文指事字說解誤為象形會意形聲

說文會意之文

說文會意兼聲字

說文形聲之字

說文省聲

說文形聲字一字二聲

說文形聲字誤為會意

說文轉注之字

說文假借之字

說文以雙聲疊韻字說解

說文以同音假借字說解

說文雙聲疊韻

說文聲系

說文讀若

說文古語

說文方言

說文以方言為說解

說文說解以方言為別義

說文語原

說文一曰

說文闕文

說研目

三

5 說文引經文以說字

說文引經文為說解

說文引經文兼用今文

說文引羣書以說字

說文引羣書文為說解

說文引通人說

說文引通人說為說解

說文引通人說說同音假借字

說文引俗語

說文引漢律令

說文引漢令為說解

說文書法釋例

6

說文作者事蹟

說文書目

說文解字研究法目錄竟

說研目

四

說文解字研究法 十七年重定本

許慎所為說文解字。鄭玄應劭皆已引用。誠識字之津梁。籀書之祈鄉也。治其書者。自徐鉉徐鉉以下。無慮百家。皆欲為其社稷之臣。然段玉裁王筠以前。雖顧炎武之附屬。不免粗略穿鑿之嫌。段王及嚴可均諸人出。而後理董有敘。雖各有痕癢。而庶為專業。所憾清代治此書者夥。而且勤。而於六書大法。人自為說。擗臬既失。銓稱無當。是以談言微中。頗有可觀。至論大齊。自招彈射。倫生也晚。未接君子。閉門研討。敝帚自膏。謬欲彙前人所發明。紓管蠡之窺測。自余經始。勒定鴻裁。乃疊歲以來。勉勤國難。既奪其時。綢繆事育。復擾其懷。僅以餘嫻。奮心尋檢。星紀一周。丹黃欲滿。遂諸別錄。彌尚須時。惟在前歲。就北京師範大學之聘。以許書教授國文研究科。

說研

一

學者。今時。講論之暇。為設問題。令其繹治。學者之中。既多俊彥。程材効智。卓有可偶。至如廣東劉秀生為說文讀若疏證。湖北丁致聘為說文書法釋例。張楚為說文一曰考。均能踵蹟前修。匡持來學。余亦嬰輿。彌加致意。諸讀所獲。疑憚益多。遂欲舉諸問鼎。與同好者共求之。茲來廣州。白事政府。傳遽有暇。略附說明。行匪無書。徒恃追憶。徵据既微。謬為自取。中華民國十五年九月。杭縣馬敘倫。

說文解字古本 後皆從習簡傳說文

三豕之謠。傳於周季。校讎成略。自漢以然。許書在唐以前。附諸縑紙。傳寫易謬。既多先論。及珣於木。始在宋初。今時。徐鉉承詔校定。其言以集書正副本及羣臣家藏者。備加詳考。有許慎注義。序例中所載。而諸部不見者。審知漏落。悉從補錄。然陸德明

9

經典釋文李善文選注玄應慧琳希麟一切經音義引錄致多。其他如玉篇切韻凡宋以前羣籍所傳舉者。亦每與今傳鉉錯二本。顯有遺殊。茲損戴侗六書故所引唐本蜀本。莫友芝所得唐寫本木部殘卷。亦多異錄。豈皆鉉校所棄。抑或所見有遺。且鉉錯同裏。二本復多出。錯固先亡。今觀錯本有聲字者。鉉本每無。則為鉉校所刊落也。鉉知不及錯。復闕於音理。所刊落者。率多專謬。以一例餘。其所校定。殆未足據矣。是以學者欲治許書。必先知其本然。而宋以前舊本。不可復覩。必於羣籍所徵引者求之。昔鈕樹玉錢坫嚴可均朱士端李咸沈濤各有意於其業。然如慧琳希麟之書。諸家未見。況今古失書。又時出。拾遺正謬。資證者多。宜藉前人之功。成不刊之業。苟能追復本來。其於許書。亦思過半矣。

說研

二

10

說文字數

說文後敘曰。此十四篇。五百四十部。九千三百五十三文。重一千一百六十三。凡十三萬三千四百四十一字。昔王鳴盛胡秉虔皆言。今本正文重文皆有益出。胡謂說解止十二萬二千六百九十九字。則不及原數。以此證知。今本有益奪。然欲一一追符原數。必啟專輒之弊。若鈎稽羣書。苟得參論。則復其可復。不嫌加削也。

說文部首次第

許書部首。自敘偶始一終亥。據形聯系。今有部敘。皎然若有肉理。然大徐所校定部敘。與自敘部目相應。而所增翻切目錄。則重部後繼。以表老毛毳尸尺尾七部。再繼以卧身鳥衣四部。與郭忠恕汗簡篆英篆書小徐繫傳部敘同。與十五篇分部目錄

次第相違。而繫傳通釋敘目又與十五篇分部次第同。故當依十五篇敘目邪。當有以定之矣。

說文部首亡益

許書五百四十部之數。雖與自序目錄相符。然郭忠恕夢英謂部首五百三十九字。林罕曰。偏旁五百四十一字。張美和序吳均增補復古編曰。許慎說文以五百四十二字為部。或奪或益。然則縱令自敘所傳五百四十部之數不誤。而今本五百四十部首之字。有無因有所益而後人刪之。削其本有存其本無者。未可必也。今觀才字無所屬而自為部。卅入十部。而卅為部首。所屬僅世字。戴侗謂商癸卅世字直作卅。容庚謂卅世一字。余以為三十年為一世。象形指事會意之法。皆不可作字。故借卅為世。此六書之假借也。假借之字。體不改造。故古書世字亦當

說研

三

直作卅。今作世者。是由金甲文卅作山山也。少變其形而致。以山山也證之。卅與世無殊也。今世下曰。從卅而曳長之。亦取其聲也。則是指事兼聲矣。然從卅而曳長之。何以明一世之事。亦取其聲。則曳長之者。為有聲之字。段玉裁因謂即十二篇中之八字。然篆文作世。左右皆曳長之。且亦取其聲者。許書僅於世禿兩字下見之。嚴可均謂禿從人。木聲。說解有譌。張文虎亦謂禿下說解非許語。然則世下說解亦非許語。余意許書本無世字。卅在十部。後人習見漢隸世字作世。妄增從卅而曳長之。亦取其聲之辭。而遂出卅字以為部首。此雖無塙論而致足疑也。

說文部首有當增削

部首者。所以領其所屬之字。許書才部無所屬而為首。以馬鳥為例。則當入諸艸木之部矣。况才屯一字。知者。周禮媒氏。純帛

13

無過五兩。注純。緇字也。古緇以才為聲。禮記玉藻注曰。古緇以或從糸旁才。論語子罕。麻冕。禮也。今也純。孔安國改緇為純。此古才屯聲同之證。許書蠱之古文作戴。從戔。然從戔從我無虫動義。當是從虫戔聲。傳寫謾虫為音耳。金文才字作卅。甲文作中。幣文屯字作中。此徒有虛實之殊。申出之異。則又才屯一字之證。是才部斷可削也。史部所屬僅事字。王國維舉證史事一字甚塙。則史字當隸又部。或入聿部。史為聿之異文。入聿部為宜。而史部宜削矣。隶部所屬僅隸隸二字。隶隸音義一致。則不得比於考老為轉注異文。實古今字耳。隸訓附箸。義實同及。雖隸從隶崇聲。可比考之於老。然隸之篆文作隸。說解曰。從古文之體。徐鉉曰。未詳古文所出。桂馥曰。本書歟或作款。則隸亦隸之別體。當有古文挽去。余謂隸即隸隸之古文。知者。隸下引詩

說研

四

14 曰。隸天之未陰雨。許自敘曰。其傳易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經。皆古文也。今許書蕢下有史字。說解曰。古文蕢。象形。論語曰。有荷史而過孔氏之門。譙下有誚字。說解曰。古文譙。周書曰。王亦未敢誚公。以此相證。則隸塙為古文矣。是則隸隸隸三字之於隶。猶執斲磬之於鞀。當附於隶下。而隶從又尾。與及從又人。殆無不同。蓋亦及之異文。故及下有隸字。說解曰。亦古文及。其字從隶甚明。然則隶當入又部而隶部可削矣。稽部所屬僅稽稽二字。稽訓畱止者。止為趾之初文。若曰畱足畱步也。稽訓特止。猶曰獨足獨行。莊子秋水。吾以一足跼蹐而行。蹐即稽之異文。許書連下曰。一曰蹇也。蹇者。跛也。跛者。行不正也。跛與尫一字。則連下一曰之義。字當作稽。而稽訓畱止。稽訓特止。義皆得於九。不生於木也。九者。尫曲脛也。尫者