

# 历史生存论的观念

THE IDEA OF HISTORICAL EXISTENTIALISM



吴宏政 著

吉林人民出版社

责任编辑：于二辉

封面设计：金 楷

ISBN 978-7-206-05707-6



9 787206 057076 >

# 历史生存论的观念

THE IDEA OF HISTORICAL EXISTENTIALISM



吴宏政 著

吉林大学博士科研启动项目成果

吉林人民出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

历史生存论的观念 / 吴宏政著. — 长春: 吉林人民出版社, 2008.6

ISBN 978-7-206-05707-6

I. 历… II. 吴… III. 生存—研究

IV. B086

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 068321 号

## 历史生存论的观念

著 者: 吴宏政

责任编辑: 于二辉 封面设计: 金 楷

吉林人民出版社出版 发行 (长春市人民大街 7548 号 邮政编码 130022)

印 刷: 长春市永昌印业有限公司

开 本: 850mm×1168mm 1/32

印 张: 8.75 字 数: 210 千字

标准书号: ISBN 978-7-206-05707-6

版 次: 2008 年 6 月第 1 版 印 次: 2008 年 6 月第 1 次印刷

印 数: 1-2 000 册 定 价: 22.00 元

如发现印装质量问题, 影响阅读, 请与印刷厂联系调换。

## 内容提要

现代性开启了生存论境遇，从而开辟了三条追求自由的生存论道路。在哲学人类学意义上，“生存”包括三种形态：“直接性生存”、“超验性生存”和“历史性生存”。尼采开始的后现代哲学确立了直接性生存；以德国古典哲学为代表的存在论哲学确立了超验性生存；而马克思哲学确立了历史性生存。其中，直接性生存和超验性生存构成了历史性生存的两个逻辑环节。直接性生存和超验性生存各自保持自己在抽象的片面性之中，因而不能真正实现人的自由。马克思哲学确立的历史性生存是对直接性生存和超验性生存的扬弃，因而是人类追求自由的最高环节。

## ■序:

# 历史生存论：理解马克思哲学的一种立场

西方传统哲学始终是理解马克思哲学的一个参照系。对马克思哲学的理解，在一定意义上也就是寻找它与西方传统哲学的质的差别。如果说西方传统哲学可以被归结为本体论的话，那么最根本的一个问题就是：马克思哲学是如何超越本体论而实现哲学革命的？随着二十世纪生存论哲学的兴起，超越西方传统哲学本体论思维方式的重大使命已然落在了马克思的身上。马克思哲学同样分享着这一时代精神的基本要求。基于这种思路，从生存论的立场出发理解马克思的新哲学，既符合马克思新哲学自身的理论性质，同时也是历史逻辑的必然结果。

## 一 人只能在历史的可能性中生存

西方传统哲学在科学逻辑的意义上，把人的本质理解为某种确定性的“定在”，这就把人的本质等同于物的本质。而人的本质毋宁说是历史性生成的不确定性。

西方近代哲学是建立在近代自然科学基础上的。英国哲学家沃尔什指出：“近代西方哲学起源于对16世纪晚期和17世纪初期由数学和物理学所做出的非凡进步的反思；而它与自然科学的联系从那时起就始终没有间断。知识本身就等于由科学方法所获得的知识，这个方程式是由笛卡儿和培根的时代到康德的时代几乎每一个主要的哲学家所得出的。”<sup>①</sup>这种自然科学中的思维方式一直被贯彻到哲学之中，于是形成了本体论。在这个意义上说，近代哲学是对科学

<sup>①</sup>[英]沃尔什：《历史哲学导论》，何兆武 张文杰 译，广西师范大学出版社2001年版1页。

精神的哲学表达，或者说，它是以科学精神来构思的哲学。

我们把西方传统哲学基于科学逻辑而提出的哲学问题称为“本体论”。本体论的提问方式是“××是什么”，这是同自然科学类似的“知识论”的提问方式。科学精神是以知识的获得为宗旨的。它要从变化中发现不变的东西，从复杂的现象中发现简单的、抽象的“共相”。这就是对必然性规律的追求，并把追求的结果作为具有普遍知识功能的真理来看待。西方的本体论哲学正是这种科学精神的哲学“翻译”。本体论思维的基本逻辑是从多中追求一，从变中追求不变，从现象追求本质，从暂时追求永恒、从有限追求无限、从相对追求绝对。因此，一、不变、本质、永恒、无限、绝对，就成了它的价值理想和终极关怀。在这种哲学看来，前者被看成是不真实的现象，后者（本质）才是真实的存在。“存在者不变、变者不存在”是本体论思维的基本信念。

科学逻辑是一种“观物”的逻辑。当把这种“观物”的逻辑运用在对人的理解上，提出的问题就是“人的本质是什么”。它所得出的结论必然是一个抽象不变的人的类本性。人的抽象本质（本性），既是决定人之为人的逻辑上的最初者，也是决定着人的去处的理想的终结地。人的一切活动作为本质的“显现”，都是由这种“现成的”、“已成的”不变本质决定的。这种对人的本体论的解释，就是以物的逻辑“观”人的结果。

然而，人不同于物。物具有抽象不变的本质，而人却没有。动物的存在方式（生存方式）是由物种的本能决定的。因此，尽管某一物种的种内个体在外表上具有明显的差别性，但是它们的基本生存方式或行为方式却是共同的，而且只要物种没有灭亡，它的基本生存方式（本质）就是不变的。但是，人不同于物：人不是一种“现成性”存在。人的生存方式不是由物种本能决定的，而是历史地生成的。这就决定了人只能在历史的可能性中生存。历史是人的可能性的空间，也是人的可能性的时间。在空间上，人始终面对着多种可能性；在时间上，人的未来始终是一种不确定的未知数。因此，人是一种“生成性”的“未完成”的存在。在这个意义上说，人是“无家可

归”的。人没有固定不变的“家”（固定的生存方式）。人始终在通过自己的历史性活动自己选择自己、自己创造自己、自己实现自己、自己完成自己。但是，人永远也不能最终把自己固定在某一点上，而是永远处于生成、完成自己的过程中。人始终“在路上”。因此，西方传统的本体论哲学对人的理解是对人的扭曲。

海德格尔也明确对西方传统本体论哲学对人的上述理解提出了批评：按照这种哲学形成的所有的人道主义“它们在下面这一点上却是一致的，即 *homo humanus*（人道的人）的 *humanitas*（人性），都是从一种已经固定了的对自然、历史、世界、世界根据的解释的角度被规定的，也就是说，是从一种已经固定了的对存在者整体的解释的角度被规定的。……每一种人本主义或者建基于一种形而上学中，或者它本身就成了形而上学的根据。……任何一种人本主义就都是形而上学的。”<sup>①</sup>海德格尔认为本来就不应该提出“人是什么”的问题：“无论我们问人是什么，还是问人是谁，……在这个‘谁？’或‘什么？’中，我们已然指望某个人格性的东西或者某个对象了。”<sup>②</sup>海德格尔说得很清楚，任何从本质的角度定义人的企图都是对人的本质的误解，都是形而上学。因为人是不可定义、不可定型的“此在”。“此在总是作为它的可能性来存在”。<sup>③</sup>因此我们不能说“人是什么”，而只能说人怎样“去是”、怎样“去存在”。“去是”或“去存在”表达的是人的动态的、过程的、可能性的生存状态。以动词思维取代名词思维、名词的动词化是海德格尔的一种表达策略和手法。<sup>④</sup>“我们用‘此在’这个名称来指称这个存在者，并不表达他是什么（如桌子、椅子、树），而是（表达他怎样去是，）表达其存在”。<sup>⑤</sup>这显示了海德格尔与西方传统形而上学本体论看待人的本质不同的思路。

对于人来说，生物学的本能的生存方式并非人的生存方式。人

① [德]海德格尔：《路标》，孙兴周译，商务印书馆2001年12月版376页。

② [德]海德格尔：《路标》，孙兴周译，商务印书馆2001年12月版383页。

③ [德]海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，三联出版社1999年12月版50页。

④ 孙周兴：《我们时代的思想姿态》，北京：东方出版社2001年版250页。

⑤ [德]海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节译，三联出版社1999年12月版50页。



的真正的生存方式是历史的生存方式。历史的生存方式表明了人的存在——生存是一个现实的历史过程。因此，理解人，就必须理解历史。马克思创立了历史唯物主义，不仅实现了历史观的革命性变革，而且在哲学世界观上实现了革命性变革。历史唯物主义在哲学变革中的主要理论价值在于：它首先实现了哲学从科学逻辑向历史逻辑的转变、从科学思维向历史思维的转变，从而真正实现了以“人的逻辑”（历史的逻辑）取代西方传统哲学本体论的“物的逻辑”，从而超越了本体论哲学对人的抽象解释，达到了对人的现实的理解和解释。

## 二 人是“有血有肉”的，不是“概念木乃伊”

从生存论的视角理解马克思的历史唯物主义就会看到，马克思所理解的人是“有血有肉”的现实的、活生生的人，而不是黑格尔式的“概念木乃伊”。

回到有血有肉的人，是马克思超越费尔巴哈向前推进唯物主义的根本任务。马克思的新唯物主义不是在18世纪的机械唯物主义的基地上建立起来的，而是在19世纪费尔巴哈人本学的唯物主义基地上建立起来的。费尔巴哈尽管回到了人，但仍没有回到生存论的立场上来理解人。恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书第三章的末尾对此问题做了精辟的分析。恩格斯认为，在对人、自然界以及人与自然界的关系的理解上，“费尔巴哈不能找到从他自己所极端憎恶的抽象王国通向活生生的现实世界的道路。他仅仅抓住自然界和人；但在他那里，自然界和人都只是空话。无论关于现实的自然界或关于现实的人，他都不能说出任何确定的东西。”恩格斯认为，要实现从抽象的人向现实的人的转变，“就必须把这些人当作在历史行动中的人去研究”。“对抽象的人的崇拜，即费尔巴哈新宗教的核心，必须由关于现实的人及其历史发展的科学来代替。这个超出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作，是

由马克思于1845年在《神圣家族》中开始的。”<sup>①</sup>可见，实现从抽象的人向现实的人的转变，是马克思超越费尔巴哈、实现唯物主义哲学生存论转向的全部任务。

费尔巴哈虽然极力反对理性主义哲学对人的抽象解释，但他最终也没有找到从抽象的人到现实的人转变的生存论路向，因此，最终也不过是把黑格尔（对人的解释）的“概念的木乃伊”还原为动物而已。费尔巴哈仍然是以观物的方式观人，他没有、也不能完成哲学从抽象的人向现实的人的转变的历史任务。这一历史任务正是由马克思完成的。解决这一问题的唯一出路，就是“必须把这些人当作在历史行动中的人去研究”，确立这些人进行历史活动的现实条件。这一历史任务只有通过历史唯物主义的创立来实现。

“现实的人”的观点，是理解马克思历史生存论的核心观念。马克思和恩格斯在谈到由他们所创建的新唯物主义哲学同德国旧哲学的根本区别时指出：“德国哲学从天上降到地上，和它完全相反，这里我们是从地上升到天上，就是说，我们不是从人们所说的、所想象的、所设想的东西出发，也不是从只存在于口头上所说的、思考出来的、想象出来的、设想出来的人出发，去理解真正的人。我们的出发点是从事实活动的人，而且从他们的现实生活过程中我们还可以揭示出这一生活过程在意识形态上的反射回声的发展。”“这种观察方法并不是没有前提的。它从现实的前提出发”，“它的前提是人，但不是处在某种幻想的与世隔绝、离群索居的、想象的人，而是处在于一定条件下进行的现实的、可以通过经验观察到的发展过程中的人。”<sup>②</sup>

西方传统本体论哲学以“物的逻辑”解释人，得出的结论必然是抽象的人。而马克思通过历史唯物主义的创立，实现了从西方传统哲学的“本体论”向“生存论”的转变。马克思哲学提出的不再是“人的本质是什么”的问题，而是“人的现实的生存状况怎么样？”的问题。

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》（第4卷），人民出版社1972年版236页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》（第1卷），人民出版社1972年版30页。

马克思和恩格斯在《德意志意识形态》一书中说：个人是怎么样，决定于“表现他们生活的一定形式，他们的一定的生活方式。”“个人怎样表现自己的生活，他们自己也就怎样。因此，他们是什么样的，这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致，又和他们怎样生产一致。因而个人是什么样的，这取决于他们进行生产的物质条件。”<sup>①</sup>马克思和恩格斯指出，现实的人是具有特殊性的个人，他们的特殊性是由他们的具体的生活方式决定的，而他们的具体的生活方式又是由他们进行生产的物质条件决定的。处于不同的社会关系和历史条件下的个人，都是具有社会性、历史性的现实的个人。马克思关于“现实的人”的理解是历史生存论的核心观念。

### 三 历史生存论的解释原则

我在1991年就提出了“马克思的新唯物主义哲学世界观是历史唯物主义”的观点。“马克思创立的历史唯物主义不仅仅是一种唯物主义的历史观，不仅具有历史观的意义，而且具有一般世界观的意义。”<sup>②</sup>那么，马克思的历史唯物主义，作为一种历史观，何以又具有一般哲学世界观的意义呢？我认为主要表现为以下两点：

（1）历史唯物主义为我们提供了一个生存论的哲学解释原则。如前所述，当马克思超越了近代本体论哲学而转向历史的研究之后，就实现了从物的逻辑向真正的人的逻辑的转变。物的存在是存在；而人的存在是生存。近代本体论哲学理解的人，是用物的逻辑理解的人。历史才是人的生存方式，即人的真正的存在方式。因此，揭示了历史的逻辑就是揭示了真正的人的生存逻辑。马克思的历史唯物主义为理解人提供了一种生存论的思维逻辑，在对人的理解上，则实现了从抽象的人向现实的人的转变。

在如何对待外部世界的问题上，本体论哲学追问的是“存在是什么”（或“存在者的本质是什么”），这是一个知识论的问题。马克思

<sup>①</sup>《马克思恩格斯选集》（第1卷），人民出版社1972年版25页。

<sup>②</sup>刘福森、张维久：《马克思的哲学唯物主义的本质特征》载于《人文杂志》1991年5期。

的哲学追问的则是“外部世界对人的意义”，这是一个生存论的问题。马克思在《德意志意识形态》一书中曾说过：“这种先于人类历史而存在的自然界……对于费尔巴哈来说，也是不存在的自然界。”<sup>①</sup>这证明，马克思已经远离了存在论：在存在论的意义上，我们当然不能说“先于人类历史而存在的自然界”不存在，马克思在这里说的是这种自然界对人的生存“没有意义”，即“意义问题”上的“不存在”。这表明马克思追问的已经不是存在论的问题，而是生存论的问题：生存论追问的是外部世界对人的意义或价值。

作为马克思哲学核心概念的实践概念也是一个生存论的概念而不是一个存在论（本体论）的概念。实践关注的不是外部世界的“已成存在”，而是对人的生存来说“应当”的“可能”的存在，因而它强调的不是对外部世界的“已成存在”的理解和解释，而是改造，以便使外部世界成为对人的生存有意义的存在。实践概念回答的并不是存在论的问题而是生存论的问题。

（2）历史唯物主义所具有的新哲学世界观功能还表现在，它为新哲学提供了一种“历史性解释原则”。所谓“历史”，一般说包括以下几种含义：其一是，历史与社会具有相同的含义，它是指人特有的存在方式（生存方式）；二是“历史学”所使用的历史概念，它是指已经过去了的事件的总和。三是作为属性概念，历史与“历史性”具有相同的含义。当我们说“××是历史的”时，说的就是指“××具有历史性”。这样，历史性概念包含着如下意义：第一，条件性、具体性。第二，非终极性和非永恒性。第三，过程性。在这个意义上说，“历史性解释原则”是指把对象放到一定的具体条件下去考察，把对象看作一个发展的历史过程去考察的哲学解释原则。这一解释原则的基本观念就是否认终极的、永恒不变的东西的存在。

“历史性解释原则”同西方传统本体论哲学追求无条件的、永恒不变的终极存在的“本体论的解释原则”是正相反对的。在这个意义上说，本体论的解释原则是一种“反历史性的哲学解释原则”。本体

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》（第1卷），1972年版50页。

论仅仅是一种哲学形态，而非哲学的永恒主题。马克思正是在批判西方传统本体论哲学的解释原则的基础上，通过他所创立的历史唯物主义，形成了他的历史性解释原则的。因此，任何使马克思哲学重新回到它所反对的西方传统本体论哲学的企图，都是一种理论的倒退；而用西方传统哲学的话语、概念框架和思维模式去解释马克思哲学，就必然会模糊马克思的新唯物主义哲学同西方传统本体论哲学的界限，否定马克思在哲学发展史上实现的革命性变革。

本书作者吴宏政是我指导的 2001 级的博士研究生。《历史生存论的观念》这部著作是他在博士论文的基础上继续思考和整理的成果。作者把人的生存区分为三种形态，即直接性生存、超验性生存和历史性生存。在这一区分基础上提出，马克思哲学以人的历史性生存扬弃了直接性生存和超验性生存，从而提出了理解马克思哲学的历史生存论的观念。该书尽管在理论上尚存在一些值得推敲的地方，但他按照历史生存论的思路去理解马克思的历史唯物主义，毕竟做出了一次有益的尝试，相信读者会从中获得一定的启发。

刘福森

2008 年 4 月 2 日于长春

# 目 录

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| 前 言.....                                                                | 1  |
| 第一章 现代性及其开启的生存论境遇.....                                                  | 19 |
| 一 现代性开启的生存论境遇.....                                                      | 19 |
| (一) “现代性”概念的初步规定.....                                                   | 19 |
| (二) 现代性在存在论意义上开启的生存论境遇.....                                             | 20 |
| (三) 现代性在世界观意义上开启的生存论境遇.....                                             | 23 |
| 二 生存论哲学的两个基本前提.....                                                     | 31 |
| (一) 哲学观基础: 从“哲学就是本体论”到“哲学就是生存论”.....                                    | 31 |
| (二) 哲学人类学前提.....                                                        | 47 |
| 三 对现代性生存论境遇的宏观描述.....                                                   | 52 |
| (一) 存在论哲学在现代性中的命运.....                                                  | 52 |
| (二) 现代性在直接性生存中所遭遇的命运.....                                               | 56 |
| (三) 古典哲学、马克思哲学、海德格尔哲学的生存论关系.....                                        | 58 |
| 第二章 超验性生存的存在论哲学及其走向历史生存论的必然性.....                                       | 70 |
| 一 海德格尔的“生存论转向”.....                                                     | 71 |
| (一) 通过对 $\lambda\omicron\gamma\omicron\zeta$ (逻各斯) 的词源学考察, 引出现象学方法..... | 71 |
| (二) “存在论只有作为现象学才是可能的”.....                                              | 72 |
| (三) 海德格尔对“生存”概念的阐释.....                                                 | 78 |
| (四) 从海德格尔的真理观革命来理解海德格尔在超验性生存中的生存论地位.....                                | 79 |
| 二 超验性生存的自由被康德引入道德形而上学.....                                              | 82 |
| (一) 实践法则不具有思辩的明证性但有实践的明证性.....                                          | 82 |
| (二) 自由在于意志根据决定于内在的实践法则.....                                             | 83 |

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| (三) 作为超验性生存的自由实现为“义务” .....             | 86  |
| (四) 善恶之根据不在于经验条件而在于道德法则 .....           | 88  |
| 三 超验性生存的积极意义 .....                      | 91  |
| (一) 不该彻底丢弃超验性生存 .....                   | 91  |
| (二) 着眼于单纯的直接性生存有必要指出道德对人的崇高价值 .....     | 92  |
| (三) 积极地论证自由的理性形态并说明超验性生存的积极意义 .....     | 93  |
| 四 超验性生存的消极意义 .....                      | 96  |
| (一) 实践法则的纯粹性 .....                      | 96  |
| (二) 单纯的实践法则的抽象性 .....                   | 97  |
| (三) “敬重”不能让人彻底按照道德法则行为 .....            | 98  |
| 五 超验性生存向历史性生存过渡的准备 .....                | 100 |
| (一) 康德对幸福原则的肯定说明了进入直接性生存的必然性 .....      | 100 |
| (二) “历史理性”是道德形而上学进入直接性生存的根据 .....       | 101 |
| 六 从康德的道德学经黑格尔的伦理学过渡到马克思的历史生存论的必然性 ..... | 103 |
| (一) 黑格尔“伦理学”的过渡作用 .....                 | 103 |
| (二) 从康德和黑格尔的存在论哲学进入历史生存论的逻辑线索 .....     | 108 |
| 第三章 直接性生存的形而上学基础及其走向历史生存论的必然性 .....     | 113 |
| 一 从宗教对直接性生存的否定性理解中引出直接性生存的合法性问题 .....   | 114 |
| 二 尼采对直接性生存的形而上学基础的确立 .....              | 116 |
| (一) 虚无主义和轮回思想 .....                     | 117 |
| (二) 尼采对超验性生存的批判 .....                   | 123 |
| (三) 强力意志形而上学的确立 .....                   | 127 |
| 三 作为直接性生存状态的延续,“后现代主义”展示了               |     |

|                                                   |     |
|---------------------------------------------------|-----|
| 直接性生存的困惑.....                                     | 131 |
| (一) 所谓的“现代性问题”.....                               | 131 |
| (二) 后现代的误区.....                                   | 133 |
| (三) 古典哲学在解决现代性问题中的不可逾越的地<br>位以及历史生存论的当代使命.....    | 137 |
| (四) 解决现代性问题是人类的整体性行为.....                         | 139 |
| 四 通过尼采的形而上学命运阐明超验性生存的不可避免性.....                   | 141 |
| (一) 海德格尔把强力意志经验为一种确定性的形而<br>上学, 即直接性生存的存在论基础..... | 142 |
| (二) 说明海德格尔把尼采哲学看作“形而上学”,<br>是出于形而上学的顽固性.....      | 143 |
| (三) 尼采形而上学的特点.....                                | 145 |
| (四) 海德格尔对尼采形而上学的批判.....                           | 146 |
| 五 超验性生存对直接性生存的批判.....                             | 148 |
| (一) 自然法则中人无自由.....                                | 148 |
| (二) 抽象法说明直接性生存没有自由.....                           | 150 |
| 第四章 重释历史唯物主义的必要性——以哈贝马斯为例.....                    | 155 |
| 一 哈贝马斯: 历史生存论的一个例证.....                           | 155 |
| 二 哈贝马斯为何要“重建历史唯物主义”.....                          | 157 |
| (一) 哈贝马斯对理性主义哲学观的捍卫及其对马克<br>思哲学的非教条式态度.....       | 157 |
| (二) 哈贝马斯对历史唯物主义的评价.....                           | 159 |
| (三) 资本主义的本质性变化.....                               | 161 |
| (四) 哈贝马斯认为马克思的历史唯物主义“存在三<br>方面的问题”.....           | 163 |
| 三 哈贝马斯的历史生存论观念.....                               | 166 |
| (一) 对超验性生存的三种肯定.....                              | 166 |
| (二) 对历史性生存的构建.....                                | 172 |
| 第五章 把历史唯物主义理解为历史生存论.....                          | 183 |
| 一 马克思哲学的总体性质是什么?.....                             | 183 |
| 二 概论历史生存论的积极内容.....                               | 197 |



|                                                    |     |
|----------------------------------------------------|-----|
| 三 马克思的历史生存论从何而来.....                               | 204 |
| (一) 把历史唯物主义理解为历史生存论的外在根据<br>和内在根据.....             | 204 |
| (二) 海德格尔的“生存论转向” .....                             | 205 |
| (三) 马克思哲学的人类学基础是“历史性生存” .....                      | 207 |
| (四) 海德格尔对人道主义的批判, 说明马克思哲学<br>的人类学基础是“历史性生存” .....  | 208 |
| 四 马克思哲学是“历史生存论”而非“实践论哲学”.....                      | 216 |
| (一) 从整个现代性背景出发, 理解马克思哲学是<br>“历史生存论”而非“实践论哲学” ..... | 216 |
| (二) 从“实践”和“历史”概念的内涵看“历史生<br>存论”与“实践论哲学”的差别.....    | 220 |
| (三) “实践论哲学”未能彰显马克思哲学的生存论<br>性质.....                | 224 |
| 五 历史生存论与海德格尔的生存论的差别.....                           | 229 |
| (一) 马克思哲学是不同于存在论哲学的“历史”<br>生存论.....                | 229 |
| (二) 马克思与海德格尔的生存论的差别.....                           | 231 |
| 六 从马克思的几处文本来理解其中所蕴涵的历史生存论<br>思想.....               | 234 |
| (一) 《黑格尔法哲学批判导言》中的生存论思想.....                       | 234 |
| (二) 《手稿》中的生存论思想.....                               | 238 |
| (三) 《关于费尔巴哈的提纲》在马克思历史生存论<br>中的作用.....              | 247 |
| (四) 《德意志意识形态》标志历史生存论的成熟.....                       | 251 |
| (五) 《资本论》的生存论思想.....                               | 252 |
| 结    语.....                                        | 256 |
| 参考文献.....                                          | 259 |
| 后    记.....                                        | 261 |