

博士



上海经济发展的 区域效应研究

*Shanghai Jingji Fazhan de
Quyu Xiaoying Yanjiu*

何奕 著

西南财经大学出版社

SOUTHWESTERN UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

文庫



谨以此书献给我敬爱的导师陈志龙教授

博士

西南财经大学学术专著出版基金资助

上海经济发展的 区域效应研究

*Shanghai Jingji Fazhan de
Quyu Xiaoying Yanjiu*

何奕■著

文庫



西南财经大学出版社
SOUTHWESTERN UNIVERSITY OF FINANCE & ECONOMICS PRESS

图书在版编目(CIP)数据

上海经济发展的区域效应研究/何奕著. —成都:西南财经大学出版社,2008. 11

ISBN 978 - 7 - 81088 - 986 - 5

I. 上… II. 何… III. 地区经济—经济发展—研究—上海市
IV. F127. 51

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 050600 号

上海经济发展的区域效应研究

何奕 著

责任编辑:王利

封面设计:赵涛

责任印制:封俊川

出版发行:	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址:	http://www.xcpress.net
电子邮件:	xcpress@mail.sc.cninfo.net
邮政编码:	610074
电 话:	028 - 87353785 87352368
印 刷:	四川森林印务有限责任公司
成品尺寸:	148mm × 210mm
印 张:	8
字 数:	205 千字
版 次:	2008 年 11 月第 1 版
印 次:	2008 年 11 月第 1 次印刷
印 数:	1—1000 册
书 号:	ISBN 978 - 7 - 81088 - 986 - 5
定 价:	19.80 元

1. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。
2. 版权所有,翻印必究。

目录

0 导言 1

- 0.1 研究对象的界定 1
- 0.2 选题的意义与背景 4
- 0.3 相关理论研究与文献综述 6
- 0.4 研究框架与章节安排 35
- 0.5 研究方法 39
- 0.6 创新之处 41

1 中心城市经济发展的区域效应:理论框架 42

- 1.1 基本概念辨析 42
- 1.2 以中心城市为核心的区域空间结构演化 46
- 1.3 区域空间结构中的经济结构特征 49
- 1.4 产业结构与区域空间结构的动态作用机制 51

- 1.5 经济全球化背景下区域内的聚集与扩散——企业的
 区位选择 55
- 1.6 本章小结 60

2 上海的经济发展与区域空间结构的历史演化 62

- 2.1 古代上海:区域经济的边缘区 63
- 2.2 近代上海(1842—1949):作为区域中心城市的崛起 65
- 2.3 改革开放前的上海经济发展(1949—1978):
 工业化与区域服务功能的丧失 75
- 2.4 改革开放后的上海经济发展(1978年以来至今):
 区域服务功能的重新塑造 82
- 2.5 本章小结 102

3 上海的经济发展与区域空间的经济结构特征 104

- 3.1 长江三角洲的经济增长与内部结构 104
- 3.2 上海及区域经济增长的不同动因:转移份额分析 112
- 3.3 上海及区域经济增长的不同方式:要素贡献分析 117
- 3.4 本章小结 121

4 上海的产业结构演变与区域内产业分布动态 123

- 4.1 长江三角洲三项产业的结构演变及其效应 123
- 4.2 长江三角洲制造业的空间结构分布 132
- 4.3 上海制造业的产业升级及其区域经济效益 139
- 4.4 上海服务业的发展状况 157
- 4.5 上海现代服务业的区域服务功能分析 165
- 4.6 本章小结 171

5 上海在区域产业链中的地位与作用:

基于外资企业区位选择的微观分析 173

- 5.1 长江三角洲的外商直接投资及其对区域经济增长的贡献 174
- 5.2 外商直接投资对长江三角洲经济增长的贡献 178
- 5.3 外商直接投资在长江三角洲的空间布局分析 187
- 5.4 上海在长江三角洲吸引外商直接投资中的区域经济效应 203
- 5.5 本章小结 213

6 经济全球化背景下的上海区域服务功能 214

- 6.1 经济全球化背景下上海提升现代服务业的必要性 215
- 6.2 当前上海的现代服务业与经济国际化发展 219
- 6.3 上海在国际生产链和区域经济中的地位 228
- 6.4 上海区域服务功能的发展策略 229
- 6.5 本章小结 235

7 全书主要结论概括 237

参考文献 242

后记 249

0 导言

0.1 研究对象的界定

本书的目的是在区域经济学的理论框架下,研究一个经济区域内中心城市发展的区域效应问题。在区域经济学学科中,20世纪50~60年代的经济学家在论述区域不平衡发展理论时,提出了扩散效应(diffusion effect)和极化效应(polarized effect),用以描述地区之间经济发展、要素流动的空间经济关系。与这两个概念相类似的还有回波效应、淋下效应以及涓滴效应等术语(Perroux, 1955; Hirschman, 1958; Myrdal, 1957)。但是,“区域效应”并不像“扩散效应”等术语那样有一个较为严格的定义,学者们通常在研究政策、经济活动等对某一特定区域所产生的作用和影响并对之进行分析时采用“区域效应”一词,在“效应”的前面加上“区域”二字的主要目的即在于对分析对象的空间范围进行限制。也就是说,区域效应实际上具有丰富的内涵,包括了各方面的内容,而扩散效应、极化效应从本质上来说,都是中心对其周边地区的作用方式,因此也涵盖在区域效应之内。正因为如此,区域经济学学者们广泛地使用“区域效应”一词,并且根据自身的需要,从不同的角度予以解释。

本书同样沿袭这样的传统,从自身的研究角度对中心城市

经济发展的区域效应进行分析。城市作为区域经济活动的主体，其形成和发展必将对整个区域经济产生影响，而这一发展过程在空间上则体现为区域空间结构的变化。也就是说，作为区域经济的空间体现的区域空间结构的演进是区域内城市形成与交互发展的过程，其最终形态是区域内各城市空间博弈的结果。毫无疑问，区域内的中心城市对于区域经济和区域空间结构的形成起着核心的作用。因此本书所研究的中心城市经济发展的区域效应，其实质就是在一个以中心城市为核心的区域空间结构的动态发展中，研究中心城市经济发展对区域经济和区域空间结构的影响以及中心城市在区域经济发展中的地位和作用。这不仅是一个与区域空间经济的现实结构相联系的静态问题，也是一个与经济发展和结构演化相关的动态问题。

需要注意的是，由于区域效应包含了各方面的内容，本书无法也不可能做一个面面俱到的分析。因此本书研究的是中心城市的发展在经济领域所产生的区域效应，而且又是以中心城市产业的升级和转移为切入点的。这是因为城市的商品输出及服务扩散是其区域效应最直接和最主要的体现。

还需说明的是，在本书中研究的中心城市经济发展的区域效应，是以上海为对象来展开的，对其经济发展的区域效应分析，也局限在长江三角洲的范围内。之所以选择这样一个空间范围，是因为长江三角洲区域是一个行政空间和经济空间紧密结合的区域。该区域经济发展水平相近，又具有共同的文化传统，自古以来联系就非常紧密。在这样一个平台上，能够更清晰地看出在上海经济发展的影响下，区域经济和区域空间结构变动的轨迹。

应该指出，以上海为中心的经济区域的边界在最近 20 多年里几经变动。1982 年，为了推动长江三角洲的协调发展，经过调研，中央确定由上海、苏州、无锡、常州、杭州、嘉兴、绍

兴、宁波、舟山等城市约 10 万平方千米的国土组成“上海经济区”，并在翌年宣布成立了“上海经济区规划办公室”。上海经济区规划办公室成立后，对规划范围内的基础设施、水利治理、产业发展等进行了规划和协调，而且还建立了上海经济区信息、金融等行业协会。但是，当时人们的思想观念还没能摆脱计划经济的束缚，市场机制也不发达，各地都不同程度地存在着希望运用计划的手段而不是通过合作发挥本地优势来为本地区谋得好处的想法。因此，为满足周边地区非理性的要求，对上海经济区的范围一而再、再而三地加以扩大。首先，在原先确定的区域范围基础上，把上海经济区扩大到浙江省、江苏省和上海的全部地域；接着，江西、安徽两省加盟；最后，福建也加入进来，山东派了观察员，“上海经济区”扩大成了“华东经济区”。但是，以上海为中心的经济区域应该是自然形成的、宏观存在的、内部有机联系的。人为扩大上海经济区的范围，显然违背了区域经济发展的客观规律。最后由五省一市组成的所谓的“上海经济区”，非但起不到优势互补、联动发展的作用，反而把获取对本地区投资、项目作为加入上海经济区的目标，淡化了区域合作的主题。这与原来中央决定设立“上海经济区”的初衷大相径庭，原定的目标不但不能操作，反而产生了新的矛盾。

当然，由于行政区域边界的刚性及其对经济活动的限制，经济区域的形成也有个宏观调控和政策导向的问题。进入 20 世纪 90 年代以来，在政策引导、政府推动和企业积极参与下，目前的长江三角洲地区逐渐形成了一定的内部协调与合作机制，微观经济联系也大为加强，满足了本书研究的区域条件。这一点，在本书的研究中也将得到充分体现。

说明：本书对区域空间的限制并不意味着上海经济发展的区域效应只限制在长江三角洲内。

0.2 选题的意义与背景

从区域经济学近两百年的发展来看,区域经济中的城市问题一直是一个研究重点。早期的区位论探讨的主要是微观企业的区位选择问题。从杜能的农业区位论、韦伯的工业区位论到马歇尔对外部性的讨论,刻画的重点都在于城市产生和发展过程中的聚集问题和地区分布问题。这部分的微观理论,实际上可以看成是对中心—外围结构中的城市发展问题进行的初步探讨,尽管这些研究还缺乏系统性和规范性。

从20世纪30年代开始,区域经济学开始从单个企业的区位选择问题转移到了城市与城市体系、区域和国家在经济活动的空间分布中的地位与作用问题。如克里斯泰勒的中心地学说和俄林对贸易理论和区位理论的结合。这些理论从更宏观的角度对古典区位论进行了发展。而随着发展经济学的兴起,宏观区位理论体系得到了极大的丰富。不管是二元结构理论、增长极理论还是不平衡发展理论,研究的核心都是城市的发展问题以及资源在城市和城市外围空间的转移问题。到了20世纪80年代,区域经济学从经济地理学式的探讨转向了主流经济学式的探讨,从而形成了所谓的“新经济地理学”。其核心在于使用规范的经济学分析方法对以往的研究进行重新表述,以将区域经济学的研究纳入主流经济学的框架之中。从研究方法来看,主要是强调模型化的均衡分析以及宏观和微观的紧密结合,这也是当前区域经济学前沿的发展趋势。

从这些研究来看,关于中心城市经济发展的区域效应的系统性研究还没有一个清晰和全面的论述,也没有明确的界定。

特别是将城市置于区域经济的空间结构中来研究其发展，从而在城市发展中研究其区域经济效应方面，相关系统研究并不多见。从国内的区域经济学研究来说，着重点在于区域开发以及城市化和城市群的研究方面，对于中间层次的系统探讨也还较为缺乏。本书正是试图使用经济学的方法和原理，在区域空间结构中以城市经济的发展为背景，对其区域经济功能进行系统性研究，以弥补相关研究的不足。

更重要的是，区域经济学的实证研究一直是一个重点，也是一个难点。从国内来看，随着中国经济的迅猛发展和市场机制的逐步建立，区域经济的发展 and 城市群的形成与发展都显得格外引人注目。城市特别是大型中心城市作为经济的增长极，对于国家的区域开发战略和地区发展规划都有着极其重要的作用。而且，探索由经济联系衍生的以中心城市为核心的区域空间组织，研究城市在发展过程中与外部经济的联系及其动态，对于中国的城市化和生产力的宏观布局也是具有积极意义的。而这方面的研究特别需要对中国的实际问题进行实证分析和比较研究，这恰恰也是国内研究欠缺的。

上海是中国最大的城市和经济中心，其所处的长江三角洲是中国最重要的经济区和城市带之一，在中国经济发展中的地位毋庸置疑。从上海开埠至今，其对周边地区的区域服务功能是伴随着上海这座城市的发展而不断演进的。但是如何从区域经济学的角度去解释这种区域服务功能，如何去刻画上海发展的区域经济效应，这都是现有文献欠缺的地方，也是本书研究的主要目的。

0.3 相关理论研究与文献综述

本书的核心是在一个区域经济的空间结构里研究中心城市的动态发展机制及其区域效应。在本书的理论框架中,城市自身的发展与区域经济结构的形成与演化机制是紧密结合的,并在一个统一的空间结构里得到讨论。而正是在这样一个区域经济空间结构的作用机制中,中心城市的区域经济效应才得以体现。

任何研究都是在前人研究的基础之上进行的,本书研究的理论基础主要来源于区域经济学。作为一门研究经济活动的空间分布与协调问题的专门学科,区域经济学是相当年轻的。但经济学历史表明,人们为搞清空间问题,早就做过种种尝试,如比较成本理论、国际贸易理论,等等。而且,杜能、韦伯、帕兰德、霍特林、普雷德尔、克里斯泰勒、勒施和其他学者为空间经济分析作出了各种开创性的工作。但在第二次世界大战以前,区域经济学还没有真正成为一门独立的学科。直到20世纪50年代中期,区域经济学才作为地理区位—配置问题研究的分析框架被人们所接受,从而成为了一门独立的研究领域。目前,区域经济学已成了与城市经济问题、交通运输问题和自然资源问题等有着很多联系、具有众多研究领域的学科。它为随着经济学与地理学相交叉而出现的一些问题提供了统一的方法。

最初,区域经济学的许多领域都以一般经济学的理论为其理论基础,而其与经济学理论的主要区别在于正确地论述作为各种区位—配置现象之源地的地理空间。在后期阶段,区域经

济学把重点放在地理空间的内在本质以及复杂空间经济系统的时空演化方面。显然,本书的选题和研究方法是遵循区域经济学的这一前沿发展方向的。

虽然对于中心城市经济发展的区域效应问题,区域经济学并没有一个系统的研究框架,但对于城市、区域空间及其相互作用机制的研究却自区域经济学诞生开始就一直是其研究的重点。这些不同学派和不同角度的学术观点和研究成果为本书的研究提供了坚实的基础。

0.3.1 古典区位理论对相关问题的探索

古典区位理论是区域经济学的起点和基础,它主要在新古典经济学的前提假设下研究企业区位选择问题。但古典区位理论却从不同角度勾勒出了本书研究的大致框架,成为本书理论研究的第一块基石。

0.3.1.1 农业区位论与工业区位论

早期的区域经济学主要是以企业区位选择为中心的区位理论。作为古典区位理论的奠基人,杜能(Thuenen, 1826)的农业区位论最早、最鲜明地对经济活动分布地点以及空间因素对经济活动的影响提供了经济学解释。杜能的农业圈层理论以中心城市为核心,分析了农业的区位选择问题,传达了经济活动环状分布的思想,揭示了似乎杂乱无章的经济活动背后潜藏着的空间分布规律,激发了对经济空间活动分布规律的认识,也为区域经济学后面的发展奠定了基础。

随着工业的发展及贸易增长所引发的工业区位的转移,韦伯(Weber, 1909)对工业区位进行了研究,提出了相应的工业区位理论。韦伯认为工业区位应当选在生产成本最小的地方,而生产成本的决定因素是运输费用、劳动力费用和聚集费用。工业区位论将空间结构、聚集和区位选择结合起来,研究了不

同的工业布局类型。

农业区位论和工业区位论实际上讨论了以城市为核心的空间经济布局。城市虽在生产成本和原材料供应上处于劣势，但具有市场优势。在运输成本的作用下，产业布局会选择成本最小的模式，而聚集效应的存在会强化已有的空间结构。在这个过程中，城市及其发展对产业布局的影响是显而易见的。

0.3.1.2 中心地理论

中心地理论是由克里斯泰勒在 1933 年提出的，并被看成是对杜能的农业区位理论和韦伯的工业区位理论的补充。克里斯泰勒（Christaller, 1933）在其博士论文《德国南部的中心地》中，系统阐述了其中心地理论。他认为，中心地与其周围区位是相互依赖、相互服务、紧密联系的。一定的地域必产生一个适当的中心地，中心地位于地域中心，为四周提供所需要的货物和服务，也是地域与外部联系的商业集散中心。实际上，克里斯泰勒在这里提出了以中心城市为核心的区域空间结构问题。

中心地的等级与中心地货物供给和服务范围有紧密联系。所谓货物供给和服务范围，系指中心地货物供给和服务的距离，其范围存在上限和下限。上限是中心地货物供给和服务的最大极限距离，若超出这一范围，其活动就不经济；下限是货物供给能够获得正常利润所需要的最低规模消费者的范围。在这里，克里斯泰勒实际上是将城市的辐射范围作为了划分城市等级的指标。

克里斯泰勒认为，有三个原则支配着中心地体系的形成。它们是市场原则、交通原则和行政原则。支配原则不同，中心地形成的网络结构也不同。

市场原则是基于商品和服务的供给原则来研究中心地结构的。克里斯泰勒认为市场经济的发展，容易形成地区商业和服务业中心，形成中心地。在市场原则支配下，一个高级中心地，

不仅吸引自己中心地的商业和服务业活动，而且还支配邻近低级中心地的部分商业和服务业活动。但是这种原则形成的中心地系统在运输系统上的效率不高。交通原则适用于有重要交通线通过、新开发的地区或聚落呈线状分布的地区，能形成高效率的交通网络。而行政原则支配下的中心地特点与上述原则都不相同，即为了方便行政管理，不把低级行政区分割开，而使其完整地属于一个中心地的控制。行政原则下形成的中心地系统在交通网络上效率最低，较适宜于自给自足的小农时代。

以上三个原则共同决定了一个区域空间结构的形成和发展。克里斯泰勒认为，高级中心地对远距离的要求条件高，因此，高级中心地宜按交通原则布置；而低级中心地仅提供较低级的商贸服务活动，用市场原则布局较为合理；中级中心地在布局上宜多考虑行政原则的要求。

克里斯泰勒的主要功绩在于，他最先把非生产性的服务业纳入人类经济地理活动的统一组织系统中，扩大了商品的旧概念，把现在常称之为第三产业的非生产性的服务业的服务纳入了商品的行列。他明确指出，不管人类经济活动的地理单元小到何种程度，都总是处于不均衡状态，在空间分布上永远存在着中心地与外围区的差异。

在与克里斯泰勒的工作毫无联系的情况下，勒施（Loesch，1940）提出了一个相似的理论——市场区位理论。勒施第一个把需求和成本作为空间变量引入理论模型，用方程来描述空间经济关系。同时，他提出应该根据利润最大化原则而不是成本最小化原则来进行区位选择。

勒施的理论与克里斯泰勒的理论均被称为中心地理论，但两者还是有些差别的。如克里斯泰勒的分析对象只限于第三产业即商业服务业，而勒施的模型用来解释第二产业时比较恰当。在勒施的模型中，同一等级中心地所供给的货物种类并不相同，

高级中心地也不一定具有低级中心地的所有职能；克里斯泰勒则认为较高级的中心地具有低级中心地的所有职能。因此，在克里斯泰勒的模型中，所有的货物都由高级中心地流向低级中心地；而在勒施的模型中，除中央大城市外，各中心地间特别是同一等级的中心地间，由于中心职能的专业化，相互间可以供给货物，且低级中心地也有可能向高级中心地供给货物。

中心地理论在一个简单的框架下讨论了区域中心城市的功能和区域空间的层级结构，特别强调了中心城市对区域经济的服务功能。虽然他们没有进一步在动态机制上展开研究，也没有进行更深入的分析，但中心地理论依然具有深刻的理论意义和现实意义。

0.3.1.3 古典区位论的进一步发展

在上述研究的基础上，古典区位论开始向更精细和更现实的方向发展。

勒施（1946）扩展了区位理论的范围，把工业区位分析的对象扩充至多种产业，将贸易流量与运输网络中的中心地区的服务区位问题也纳入其中进行研究，并且还分析了地区中的城市规模和类型；胡佛（Hoover, 1937、1948）修改了韦伯的体系，考察了更复杂的运输费用结构、生产投入的替代物和规模经济；艾萨德（Isard, 1956、1975）增加了运输和生产的其他投入品之间的替代关系；Beckman（1958）发展了勒施的研究，认为对当地商品的需求会影响一个等级结构中的城市的规模。值得指出的是，Hotelling（1929）的主街道区位模型开启了不完全竞争博弈研究的新领域，与张伯伦不完全竞争模型相互补充，构成了不完全竞争理论的重要基础。

在作为基础理论的区位论快速发展的同时，区位理论的应用领域也在不断延伸和扩展。如艾萨德（1960）对美国各个地区在人口、产出、收入、资本和增长等方面的差异进行的综合

性研究。到了 20 世纪 60 年代, 消费者区位问题的系统研究 (Alonso、Mills、Beckman, 1960) 奠定了现代区位理论的基础。随着对控制论、博弈论的成功借鉴, 到了 20 世纪 70 ~ 80 年代, 区位论研究的范围更加广泛, 研究成果更为精细。其中, 空间定价与产出理论 (Holaham, 1975; Beckman, 1985)、区位选择理论 (Bechman, 1988)、空间竞争理论 (Lancaster, 1979) 和空间均衡理论 (Bechman, 1988) 已构筑起了现代区位理论的基本体系。

古典区位理论开创了区位分析的先河, 研究了长期被主流经济学所忽略的空间问题, 为对其他经济问题的探讨扩展了思路。更为重要的是, 在古典区位理论中, 企业的区位选择是和以中心城市为核心的区域空间结构、产业聚集与扩散等问题紧密结合在一起的。虽然相关的研究还很简略, 整体上也缺乏系统性, 但其思想光芒和研究思路却为本书的研究提供了重要的理论起点。

0.3.2 区域经济发展与区域空间结构演化的互动机制

区域经济发展和区域空间结构的演化是一个相辅相成的过程, 实际上是一个问题的两个方面。相关的研究即使没有明确指出这一点, 从内在逻辑上看, 这两个方面也是交织在一起的, 而其核心就在于区域的中心城市。

相关理论是在古典区位理论的基础上发展起来的, 虽然基本上沿用和借鉴了区位论研究问题的方法, 但并不是简单地寻求单个经济活动和经济现象的最佳区位, 而是要揭示各种客体在空间中的相互作用和相互关系以及反映这种关系的客体和现象在空间聚集的规模和程度。为此, 要把处于一定范围的各有关事物看成具有一定功能的有机体, 并且从时间变化上来加以考察。从这个角度来看, 也可把这些理论视为动态的、总体的