

許

學

考
(三)

PDG

許學考卷十七

江州黎經誥覺人編

六書故三十三卷

明刻本

元戴侗撰輯凌迪知萬姓統譜曰戴侗字仲達仔弟登淳祐第由國子簿守台州德祐祕書郎召繼遷軍器少監亦辭疾不起年踰八十卒有易書四書家說六書故內外篇侗自序曰侗也聞諸先人曰學莫大乎格物格物之方取數多者書也天地萬物古今萬事皆聚於書書之多學者常病乎不能盡通雖然有文而後有辭書雖多總其實六書而已六書既通參伍以變觸類而長極文字之變不

能逃焉故士惟弗學學必先六書古之教者子生十年始入小學則教以六書六書也者入學之門戶學者之所同先也以爲小學者過矣由秦而下六書之學遂廢雖有學焉者往往支離傳會而不適於道至與曲藝小技下爲曹伍故士益不屑而其學益不講千載而下始無傳焉夫不明於文而欲通於辭不通於辭而欲得於意是聾於律而讓樂盲於度而議器也亦誣而已矣今先人旣以是教於家且將因許氏之遺文訂其得失以傳於家塾而不果成小子懼先志之隊爰撫舊聞輯成三十三卷通釋一卷其所不知固闕如也抑其所知亦焉敢自是乎哉始藏家塾

以俟君子 四庫全書提要曰是編大旨主於以六書明字義謂字義明則貫通羣籍理無不明凡分九部一曰數二曰天文三曰地理四曰人五曰動物六曰植物七曰工事八曰雜九曰疑盡變說文之部分實自侗始其論假借之義謂前人以令長爲假借不知二字皆從本義而生非由外假若韋本爲韋背借爲韋革之韋豆本爲俎豆借爲豆麥之豆凡義無所因特借其聲者然後謂之假借說亦頗辯惟其文皆從鐘鼎其注旣用隸書又皆改從篆體非今非古頗礙施行元吾邱衍學古編曰侗以鐘鼎文編此書不知者多以爲好以其字字皆有不若說文與今不同

者多也形古字今襍亂無法鍾鼎偏旁不能全有卻只以小篆足之或一字兩法人多不知如○本音𠂔加一不過爲𠂔字乃音作官府之官邨字不從寸木乃書爲村引杜詩無村眺望賒爲證甚誤學者許氏解字引經漢時有篆隸乃得其宜今侗亦引經而不能精究經典古字反以近世差誤等字引作證據鎗鍾鏊鋸屎等字以世俗字作鍾鼎文卯字解尤爲不典六書到此爲一厄矣云云其詆謫甚至雖不爲不中其病然其苦心考據亦有不可盡泯者略其紕繆而取其精要於六書亦未嘗無所發明也

案嚴可均跋曰鼂以道得唐本說文以校徐鼎臣本著

參記許氏記字一書今不得見而仲達六書故頗載唐
本蜀本監本且於二徐本外間載他本其唐本蓋卽取
諸鼂氏書也仲達書無足取而所載多本不爲無功摘
鈔之以資參考焉今所編獨及此書卽嚴氏存古之意
也至若宋鄭氏樵六書略元楊氏桓六書統及明儒趙
撝謙六書本義魏校六書精蘊楊慎六書索隱吳元滿
六書正義清傅世珪六書分類楊錫觀六書辨通六書
例解其序目已見謝考不復載焉

戴氏六書論三卷

原刻本罕見

清戴震撰

震自序曰自昔儒者其結髮從事必先小學

小學者六書之文是也周官保氏掌之以教國子司徒掌之以教萬民而大行人所稱諭書名聽聲音又屬瞽史分職專司故其時儒者治經有法不歧以異端後世道闕小學不修古文絕於嬴氏佐隸起於獄吏漢興蓋百年始徵小學之士令說文字未央廷中光武時馬援上疏論文字之譌謬及賈侍中修理舊文而許叔重從受古學譌說文解字則在安和已後今考經史所載漢時之言六書也說歧而三一見周禮注引鄭司農解一見班孟堅藝文志其一則叔重說文解字序頗能詳言之班鄭二家雖可以廣異聞而綱領之正宜從許氏厥後世遠學乖罕覩古人制

作本始謂諧聲最爲淺末者後唐徐鍇之疏也以指事爲
加物於象形之文者宋張有之謬也謂形不可象則指其
事事不可指則會其意意不可會則諧其聲者諸家之紛
紊也謂轉聲爲轉注者起於最後於古無稽特蕭楚諸人
之臆見也蓋轉注之爲互訓失其傳且二千年矣六書也
者文字之綱領而治經之津涉也載籍極博統之不外文
字文字雖廣統之不惑六書綱領旣違譌謬日滋故考自
漢以來迄於近代各存其說駁別得失爲六書論三卷凡
所不載智者依類推之以拾遺補藝將有取乎此也時乾
隆乙丑孟冬 震答江慎修先生論小學書曰說文所載

九千餘文當小學廢失之後固未能一一合於古卽爾雅亦多不足據姑以釋詁言之如台朕賚畀卜陽予也台朕陽當訓予我之予賚畀卜訓賜予之予不得錯見一句中孔魄哉延虛無之言閒也郭氏注云孔穴延魄虛無皆有閒隙餘未詳考之說文哉言之閒也言之閒卽辭助然則哉之言三字乃言之閒言爲辭助見於詩易多矣豫厭厭也郭氏注云詩曰服之無厭豫未詳豫蓋當訓厭足厭厭之厭厭訓厭倦厭憎之厭此皆掇拾之病其解釋詩書緣辭生訓非字義之本然者不一而足然今所有傳注莫先毛詩其爲書又出爾雅後爾雅杜甘棠梨山檣榆白粉立

文少變杜澀棠甘而名類可互見杜赤棠白者棠以棠見
杜杜甘棠以杜見棠毛詩甘棠杜也誤粉白榆也不誤杜
甘曰棠梨山生曰檟榆白曰粉朱子詩集傳于陳東門之
粉云粉白榆也本毛詩于唐山有藎云榆白粉也殆稽爾
雅而失其讀其它毛詩誤用爾雅者甚多先儒言爾雅往
往取諸毛詩非也若說文視爾雅毛詩固最後沿本處多
要亦各有師承爾雅以衣涉水爲厲絲帶已上爲厲說文
砮字又作瀦
省用厲履石渡水也引詩深則砮詩之意以水深必
依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯若淺水則褰衣而
過尙不濡衣酈道元水經注云段國沙洲記吐谷渾于河

上作橋謂之河厲此可證橋有厲之名衛詩淇梁淇厲並舉厲固梁之屬也就茲一字爾雅失其傳說文得其傳觸類推求遽數之不能終其物用是知漢人之書就一書中有師承可據者有失傳傳會者說文于字體字訓罅漏不免其論六書則不失師承劉歆班固云象形象事象意象聲轉注假借鄭衆云象形會意轉注處事假借諧聲所言各乖異失倫說文敘稱一指事二象形三形聲四會意五轉注六假借轉注考老字後人不解裘務齊切韻猥云考字左回老字右轉戴仲達周伯琦之書雖正老字屬會意考字屬諧聲而不能不承用左回右轉爲轉注別舉側山

爲自反人爲匕等象形之變轉者當之徐鉉徐鍇鄭樵之書就考字傳會謂祖考之考古銘識通用𠂔于𠂔之本訓轉其義而加老省注明之又如犬𠂔兒爲𠂔爾雅扶搖謂之𠂔于𠂔之本訓轉其義颺則偏旁加風注明之此以諧聲中聲義兩近者當轉注不特一類分爲二類甚難且校義之遠近必多穿鑿王介甫字說強以意解加之諧聲字陸佃埤雅中時撫之使按之理義不悖如程子朱子謂中心爲忠如心爲恕猶失六書本法歧感學者今區分諧聲一類爲轉注勢必強求其義之近似況古字多假借後人始增偏旁其得盡證之使自爲類乎楊桓又謂三體已上

展轉附注是曰轉注斯說之謬易見而莫謬於蕭楚張有
諸人轉聲爲轉注之說雖好古如顧炎武亦不復深省說
文於假借舉令長字乃迻而屬轉注古今音讀莫考如好
惡之惡今讀去聲古人有讀入聲者美惡之惡今讀入聲
古人有讀去聲者宋魏文靖論觀卦云今轉注之說則象
象爲觀示之觀六爻爲觀瞻之觀竊意未有四聲反切以
前安知不爲一音乎據此言之轉聲已不易定轉注假借
何以辨今讀先生手教曰本義外展轉引伸爲它義或變
音或不變音皆爲轉注其無義而但借其音或相似之音
則爲假借又曰字之本義亦有不可曉者震之疑不在本

義之不可曉而在展轉引伸爲它義有遠有近有似遠而義實相因有近而義不相因有絕不相涉而旁推曲取又可強言其義區分假借一類而兩之殆無異區分諧聲一類而兩之也六書之諧聲假借竝出於聲諧聲以類附聲而更成字假借依聲託事不更制字或同聲或轉聲或聲義相倚而俱近或聲近而義絕遠諧聲具是數者假借亦具是數者後世求轉注之說不得併破壞諧聲假借此震之所甚惑也說文老从人毛匕言須髮變白也考从老省𠂔聲其解字體一會意一諧聲甚明而引之於敍以實其所論轉注不宜自相矛盾是固別有說也使許氏說不可

用亦必得其說然後駁正之何二千年閒紛紛立說者衆而以猥云左回右轉者之謬悠目爲許氏可乎哉震謂考老二字屬諧聲會意者字之體引之言轉注者字之用轉注之云古人以其語言立爲名類通以今人語言猶曰互訓云爾轉相爲注互相爲訓古今語也說文於考字訓之曰老也於老字訓之曰考也是以敍中論轉注舉之爾雅釋詁有多至四十字共一義其六書轉注之法與別俗異言古雅殊語轉注而可知故曰建類一首同意相受大致造字之始無所馮依宇宙間事與形兩大端而已指其事之實曰指事一二上下是也象其形之大體曰象形日月

水火是也文字既立則聲寄于字而字有可調之聲意寄于字而字有可通之意是又文字之兩大端也因而博衍之取乎聲諧曰諧聲聲不諧而會合其意曰會意四者書之體止此矣由是之于用數字共一用者如初哉首基之皆爲始卽吾台予之皆爲我其義轉相爲注曰轉注一字具數用者依于義以引伸依于聲而旁寄假此以施于彼曰假借所以用文字者斯其兩大端也六者之次第出於自然立法歸於易簡震所以信許叔重論六書必有師承而考老二字以說文證說文可不復疑也存諸心十餘載因聞教未達遂縱言之

江氏六書說一篇

李氏小學類編本

胡氏琳瑯秘室本

清江聲箸聲本字鱣濤改字叔湮晚號良庭先世居休甯
後遷蘇州遂爲吳縣人嘉慶元年以孝廉方正徵被六品
冠服少與兄筠同學不喜帖括讀尙書怪古文與今文不
類又怪孔傳庸劣支離安國不應若此師事惠松厓先生
得讀所箸古文尙書考及閻百詩尙書古文疏證乃知孔
傳皆晉時人僞作乃集漢儒說以注二十九篇漢注不備
則旁考他書精研故訓成尙書集注音疏十二卷附補誼
九條識僞字一條尙書經師系表一卷經文注疏皆以古
篆書之江藩曰先生精小學以許叔重說文解字爲宗說