

原创

浙江工商大学中国文化理论创新研究中心
吴炫 主编

中国问题发现 对中国当代社会和文化中存在的问题，进行“中国

性”的发现和追问，力图对西方学者提出的“问题”进行中国的或东方性的审视和建设，对全球化进程中的人类问题发出中国学者的声音。

学术观念创新 对学术和理论研究独创性地提出自己的观念、立场、视角和方法，并有效解决既定学术研究中难以解决的问题。

文本问题分析 以思想原创追求为价值坐标，对中国当代学术、理论研究和文学艺术创作

实践中存在的问题与局限进行文本研究。

当代原创评价 对当代致力于思想理论原创的学者的研究成果，做学理性的分析和

商讨，意在使这些研究成熟与完善，并引发相关研究。

浙江工商大学出版社

原创

浙江工商大学中国文化理论创新研究中心
吴炫 主编

商讨，意在使这些**研究成熟**与完善，并引发相关研究。

黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

原创/吴炫主编. —哈尔滨:黑龙江人民出版社,2007.06

ISBN 978-7-207-07374-7

I. 原... II. 吴... III. 人文社会科学—研究—中国

IV. C012

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 087609 号

责任编辑:李 珊

封面设计:徐微波

原 创

Yuanchuang

主编:吴炫

出版发行:黑龙江人民出版社

社址:哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼(150008)

发行电话:(0451)82329930 (0451)82317541

电子邮件:migrant33@yahoo.com.cn

网址:www.longpress.com

印刷:黑龙江省地质测绘印制中心印刷厂

经销:新华书店

开本:787×1092 毫米 1/16

印张:17

字数:285 000

版次:2007 年 6 月第 1 版 2007 年 6 月第 1 次印刷

书号:ISBN 978-7-207-07374-7/G·1736

定价:30.00 元

如发现本书有印刷质量问题,印刷厂负责调换

《原创》第一辑 | Creativity

学术顾问:

邓正来	叶秀山	张仁寿	滕守尧
刘梦溪	童庆炳	朱立元	

学术编委(以姓氏笔划为序):

邓晓芒	方克强	王元骧	王纪人
王岳川	王鸿生	孙绍振	陈伯海
陈思和	陈家琪	陈晓明	陈嘉映
杜 卫	汪 晖	吴兴明	吴 炫
吴秀明	吴晓东	肖 鹰	余 虹
张节末	范家进	欧阳友权	金健人
周 宪	郜元宝	赵汀阳	赵宪章
党圣元	倪梁康	陶东风	夏中义
徐 斌	徐 岱	曹卫东	盛晓明
蒋述卓	廖可斌	谭好哲	颜翔林

编委会秘书:

王晓华	汤拥华
-----	-----

原创是一种努力

——写在《原创》第一辑前面

为这本刊物取名《原创》，是颇有些踌躇的。这不仅因为，“原创”这个概念已经一定程度上被中国学界和文化界泛化为“学术创新”、“材料发现”、“第一次做的”等现象，从而消解了“原创”应该是思想理论的独特创造的意义，使一种学术境界的较高追求可能降低为每个学者为自己的学术研究寻找价值支撑的行为，而且更重要的是，由于中国传统的“宗经思维”已经形成了中国学者的“集体无意识”，这种“集体无意识”不仅表现为中国现代知识分子会以“西方的经”来代替“中国传统经典”，以为这就是创新，并在西方“传统经典”和“现代经典”之间做“观念选择”，一旦失去了“选择的对象”，便以“文化认同危机”自况，而且作为同一种性质事物的逆反，另一些曾经参与过“文化启蒙”的学者，同样会再次从中国传统的经典中去寻找观念依托，以致于像于丹的《论语心得》这样介入媒体的行为，也缺乏对《论语》、《庄子》、《老子》的批判改造的努力，仍然从属学界流行看法，把“追名逐利”与“自然精神”相对立，倡导“知足常乐”、“越简单就越快乐”、“超脱世俗”的人生态度，用来面对中国今天的问题……这些，不仅构成了我们中心创办《原创》这样杂志的文化思想语境，而且也使得我们以“原创”命名这本杂志，可能是给自己设计了一个空前的难题。从我自己的研究来说，当然是喜欢面对和挑战这样的难题的，而且近20年来也是这样做的，但要让越来越多的学者也能够从自己的学术研究中面对和挑战这样的难题，我还是有些犹豫的。这种犹豫同样来自这样一种学术现象：在思想史和学术史上，真正在理论上有原创性的学者，总还是少数，多数学者在世界观和重大的思想理论上，总还是依附性的、选择性的，并且只能在对经典的理解上形成一些自己的看法，加上东方文化本没有西方理论那样严格的逻辑思维和理论批判传统，我们不可能要

求多数学者在思想和理论上产生原创性的成果。但原创之所以不是一种“学术要求”而是一种“学术倡导”，原创问题之所以在中国今天提出来，作为学术界和国家意识形态的一种共同期待，又是因为：岂今为止对中国现代化进程产生重大影响思想和理论，均主要是西方人提出来的。如果这些思想理论，或其中一些思想理论对中国建立自己的全球范围内的“主体性形象”是有用的，如果其中的一些思想观念可以经过学术论证和思想推理，能够成为中国现代人的价值规范与人生依托，原创问题或自主创新问题自然在中国就不是那样的迫切。问题是，全球范围内的理论创新很多，但中国学者基本上还没有原创性的、对全球现代化进程产生重要影响的成果，也还没有在“和平崛起”的中国式现代化道路上有重大理论贡献给世界，特别是还没有在全球市场背景下提供出不同于西方宗教、也不同于儒家伦理的解决精神和心灵问题的思想方案，这必然会影响到中国人文社会科学学者在世界范围内的自信心、以及依托这种自信建立起来的“主体性”。

也许有学者会说，有没有中国人的思想理论原创并不是很重要，普世伦理的存在可以没有必要去区分中西，只要有道理就可以去遵从。像“民主”和“自由”，像“己所不欲，勿施于人”。对这个问题的论证可以写一篇长篇论文，这里我只想指出一点：且不说中国人是否能形成西方人那样的“民主”、“自由”的理性和素质，以至于我们常常“借西方之名行中国之实”——比如像最近实施的高收入者纳税，看起来也像与国际接轨，但有网友就尖锐地提出这样的问题：在一个“取之于民，用之于官”的国家，纳税人能快乐起来吗？退一步说，即便将来中国人经过人的素质的现代化，可以做到体制与人的“表里一致”，精神、心灵、信仰这些问题是否也可以靠基督教去解决？于是这样的提问就产生了：历史上曾经有过适应解决整个人类心灵问题的思想和理论吗？如果没有，我们如何论证靠西方人的理论就能解决我们自己的问题？如果不能论证，我们今天就没有可以依傍西方理论的理由。比如，在不少学者的心目中，传统的文化与西方的制度在东方语境中并立，是一种理想的现代化形态，并且有《资本主义文化矛盾》的作者贝尔的“三分天下”理论做支撑。而我之所以对类似观点持保留看法，是因为文化与制度分离的背后必须有价值同构性，这种同构性在今天的中国是什么？因为同构可以是“二元对立”，但不可能是“文化碎片”。即便这种分离在中国某种意义上是可行的，中国人自己也有一个协调传统思维方式、价值观与西方市场经济状况下的人生观、价值观的原创性课题。这样的课题不是一个由少数精英去努力、大多数学者拿来使用就行的问题，而是如果没有原创性努力的土壤，如果没有形成尊敬原创性努力并在现实学术评价中建立与这种尊重相匹配的评价机制的话，少数人的原创性努力，不是可能会被扼杀，就是不能得到应有的鼓励

和重视。尤其是在讲究群体化的中国,如果先秦没有百家诸子的努力,后来怎么可能会有“儒道互补”的模式作为中国文化与中国体制的“同一性”结构?而没有夏、商、周的文化积累,孔子的《论语》又怎么可能形成独特的话语形态?如果说集群性的努力氛围是中国式原创的文化土壤,那么,原创在今天就应该是每一个有责任的学者的事情,而不是“少数搞理论创新的人”的事,至少,这是每一个学者都应该有的一种审美意识和状态。

也因为此,给这本刊物命名为《原创》,不是说我们刊发的文章一定已经是具有原创性的思想、理论和学术论文,也不一定要求作者必须是“第一次写的原发性”的文章,更不是排斥一般有新意的学术论文,而是希望提供这样一个平台:其一,把建立中国人自己的当代原创性思想、理论,作为我们的一个持续的、潜在的价值追求,通过个人的努力为之增添一砖一瓦。这样说的意思是:如果我们每个学者满足于介绍和阐发已有的思想和理论,由这样的学者构成的学术群体,很难使得中国在全球格局中发出自己影响世界的声音;而把发出这样的声音当作与己无关的事情,很可能造成一个“经济强盛、文化虚弱”的中国。而文化的虚弱又会反过来使经济的强盛处在不稳定的、非持续性发展的状态,所以中国文化整体上的自主创新,来自每个人的努力。这就跟没有群众性的足球爱好,靠训练少数足球队员就想不是偶然而而是持续地走在世界足坛的前沿,是不可能的一样。既然是努力,它就包含和尊重“不太成熟的自己的看法”,而且把“有争议性”看作是有思想原创价值的一个具体法码。在思想史上,有独创性的思想总是有争议的、有误解性的,因此也是有启示性的,最没有争议的是习见和常识——后者从原创角度看也是最没有价值的。为此,本刊尊重和倡导言之成理但又有可商讨性的独创见解。其二,本刊倡导把理论原创期待作为我们看待和分析中国文化、思想、文学状况的一个“价值坐标”,以暴露我们在学术上、观念上、思维方式上可能存在的各种“中国问题”……我个人以为,有没有这样一个“价值坐标”,是你能不能发现有特性的“中国问题”的关键。你可以依据西方后现代理论说中国处在一个“价值多元”的时代,也可以依据传统理论说现代中国有“道德失范”之问题,但你更可以像鲁迅以“虚妄”为价值依托发现中国的民族性中的“阿Q”问题一样,说今天的中国问题是“多元”和“失范”均概括不了的。于是,那是个什么问题?就成为你发现中国问题的一个契机。为此,本刊不是一般提倡“问题意识”和“中国问题”,而是特别提倡“独特的中国问题”,并通过面对这样的问题,去发现原创性理论的生长点。所以,本刊倡导问题性研究和局限性研究,作为理论原创的基本方法论之一。这样,本刊的基本栏目结构,就包含“个人独创性观念的提出”、“中国问题提出与分析”、“经典的个人化理解”这样

“尊重学术创新又突破学术创新而走向原创试验”这样一种“努力性的张力”。

我之所以提倡这样的一种努力,首先是因为我自己的学术研究经验在告诉自己:只要你不放弃努力,其实就可以不断体验到这样努力的成绩。虽然每个人的性格、智商和水平会产生不同的结果,但有没有这样的努力,其学术格局和境界肯定会有差异。我个人认为:原创性追求是一个学者毕生应该努力的目标,不管这种努力是否有原创性认同的文化土壤,也不管是否有《原创》这样的刊物存在。现在,这本刊物能在我特别喜欢的西子湖畔编就,能得到浙江工商大学、院领导的积极支持,能作为“中国文化理论创新研究中心”工作的果实之一,不管它将来的命运如何,它的问世本身,就是值得我在走过南京、上海的高校之后而甚感欣慰的了。

吴 炫

2007年4月4日夜于西子湖畔

《原创》稿约

《原创》是浙江工商大学“中国文化理论创新研究中心”筹办的不定期公开出版的刊物。该刊秉承中国文化现代化自主创新的要求,力图在人文社会科学和文艺学、美学等领域,为海内外有志有识学者提供一个思想文化领域从学术创新走向原理和思维方式创新的研究平台。

本刊拟设立的主要思想理论研究专栏有:

中国原典新释 对中国古代原创著作和观念进行立足于当代思想建设的研究,重在发掘可供当代运用的思想文化资源。

中西观念重构 以“中国当代问题”来反思与批判西方各种理论与文化观念,对西方概念、范畴和思维方式进行中国化重建。同时,对中国传统哲学和文论的概念与范畴进行当代改造,以使之能有效影响当代人的生活。

原创理论研究 “原创”本身的理论研究,包括“原创”观念、层次、思维方式与方法论的研究。尤其关注“原创”、“创新”、“积累”的关系研究,西方理论家有关原创论述的研究,等等。

中国问题发现 对中国当代社会和文化中存在的问题,进行“中国性”的发现和追问,力图对西方学者提出的“问题”进行中国的或东方性的审视和建设,对全球化进程中的人类问题发出中国学者的声音。

学术观念创新 对学术和理论研究独创性地提出自己的观念、立场、视角和方法,并有效解决既定学术研究中难以解决的问题。

文本问题分析 以思想原创为价值坐标,对中国当代学术、理论研究和文学艺术创作实践中存在的问题与局限进行文本研究。

原创实践评价 对国内的理论创新尤其是理论原创成果进行分析评价,倡导学理性研究,提倡问题意识,在总结其成败得失的基础上,力图使国内的原创性研究走向成熟。

《原创》诚挚地向各位朋友约稿:

第一,来稿请在20 000字以内,稿费每千字人民币100—150元。

第二,注释统一采用章后注,注释序号一律采用[1][2]等。

第三,来稿请寄:杭州市教工路149号浙江工商大学人文学院“中国文化理论创新研究中心”吴炫收 邮编:310035

电子邮件:wuxuanmail@163.com.

目 录

□西方观念反思

赵汀阳 新的普遍知识体系如何可能? /3

金惠敏 全球知识的再界定

——费瑟斯通和他的新百科全书计划 /9

张 震 “理解的真理”及其限度

——现代诠释学艺术哲学批判之一 /17

□面向中国问题的建设

邓正来 从“主权的中国”到“主体性的中国”

——根据中国的理想图景 /35

吴 炫 当代文论的“中国问题”及理论期待 /48

徐 岱 文论创新与诗学重构 /85

崔 平 解放原创

——对学术研究中语境依附教条的逻辑批判 /105

□“中国问题与理论原创”笔谈

余 虹 我与中国 /119

- 吴兴明 从批评意识组建创新
——对在移植中实现理论创新的路径思考 /123
- 郜元宝 无限的特殊性可能吗?
——重建普遍性的想象 /129
- 王晓华 学术建构的三个层面与体系性创新的意义 /131

□原创视角文本分析

- 敬文东 未完全打开的具象之门 /139
- 戎晓若 《白鹿原》:寻找的成功和穿越的失败 /162
- 张亦辉 论文学语言
——对当前某些文学批评的反批评 /172

□中国原典新释

- 伍晓明 “天命:之谓性!”
——由“命”之一名三义谈起 /187
- 董 晔 从“思无邪”到“温柔敦厚”
——“诗教”对“诗道”的偏离 /212

□中国原创性研究评价

- 汤拥华 宗白华与“中国美学”的文化逻辑 /221
- 陈 昉 “批判”过去抑或“建构”未来
——评邓正来《中国法学向何处去》 /235
- 王 东 论艺术否定性的三个阶段 /248

□呼唤中国人文社会科学的原创性

- 记“中国问题与理论原创”高层学术论坛 /259

西方观念反思

Xignfs

新的普遍知识体系如何可能？赵汀阳·

1. 以“事情”作为分析单位的知识论

在许多年前的一篇论文里，我曾经论证说，与科学（自然科学和数学）不同，人文/社会知识是关于“命运”的知识。彻底认识命运终究是不可能的，因为命运复杂而不可测，但人类仍然有可能发现某些足以改变命运的知识——改变世界需要认识世界，但改变命运却不必完全认识命运。不难看出，我这个想法是从老子关于道虽不可测却仍然可以发现正确的行走方式的思路演变出来的，同时也是从儒家关于人甚至能够“参天地”的观点化出来的。假如进一步追溯，这个关于命运的知识论还可以从孙子的“知己知彼”理论（最早的博弈论）中找到重要的支持。关于命运的知识从根本上说是关于他人的知识，他人就是我们的命运。幸运的是，“他人”与“我们”的关系更多还是合作，而非战争。

与他人的关系是“事情”（facts）而不是“事物”（things）。这一点是人文知识论的关键。事情是作出来的（done），而事物则是自己存在着的（is）。既然事情是作出来的，就有“谁做的”、“为谁做”、“做了影响谁”之类的问题。一件事情作出来就总是与他人有关，甚至做事总需要与他人一起做，做事必定涉及他人。因此，一件事情与众多他人之间形成了各种方向各种维度上的各种各样关系，这意味着，一件事情在众多的关系中具有了众多同样有效的意义。于是，就“事情”而言，关于同一件事情可以存在着多种真理，但这些真理所以是“真的”，仅仅是在各种特定的关系中为真，于是，关于同一个事情的各种真理有可能互相矛盾却又同时为真。比如说，假定把“帮助别人”定义为“好”，那么当说到“X是好人”，这句话仍然缺乏足够判断其真假的条件，因为X并不可能就其本身而言是

* 赵汀阳，中国社会科学院哲学所研究员，首都师范大学哲学系讲座教授。

个好人,“好”并不是X本身的固定性质。因此,当说到“X是好人”的时候,实际上说的是“X是好人,当且仅当,X对于Y是好人”。其一般形式是:“某种事情X是如此这般的,当且仅当,X与Y有关系R”。显然,关系R是X所以成为“如此这般”的条件,而X可以在许多种关系R中出现,因此,必定存在着关于事情X的在不同的关系R中的各种真理。

上述这种关于“事情”的知识模式当然不适合关于“事物”的科学知识,反之亦然。人文知识模式与科学知识模式不可能是同样的,在人文知识中,我们不能指望获得像科学那样关于某种事物的无可争议的“这一种”知识,而只能获得关于某种事情的各种同样有效的知识,或者说,在人文知识中,道虽各有不同,但都是通向事情的有效道路。这里特别需要说明的是,关于事情的知识虽然允许多种真理,但决非承认真理的主观性。“某种事情X是如此这般的,当且仅当,X与Y有关系R”决不等于“X是如此这般的,因为我觉得X是如此这般的”,显然,前者指出了特定关系R所导致的一个事实;而后者则完全是个主观感觉,而感觉完全有可能是幻觉。以主观感觉定义知识等于一切都是知识或者一切都不是知识,感觉只能证明它自身,即证明确实有这么一个感觉,却不能证明存在着一个相应的客观事实。因此,关于事情的知识尽管是多维开放的,但同样也不承认主观感觉是知识的理由。

如果意识到,关于事情的各种知识虽然没有一种是唯一正确的知识,但却都是同样有效的知识,就不得不承认关于任何一个事情的知识都是多路径的。这正是老子对道的双重理解:相对于特定的形势和关系,存在着各种各样的特定的有限的道,而这些特定的道是无穷多的,因此贯通着所有道的“常道”就永远不可能是有限的道了。既然关于事情的每种特定知识都特定地有效,这同时就意味着没有一种知识能够单独地成为普遍必然知识,这就是为什么我坚持认为“无立场”是人文知识的合适方法论。“无立场”不是怀疑论,因为它信任知识;又不是中立论,中立论是科学的要求,这个要求虽然完美,但对于人文知识却不合适,因为我们与事情的各种关系本身都不可避免地包含着某种价值追求。因此,“无立场”一方面是反对固执于某种立场的知识,因为那样对事情不公;另一方面就等于要求流动于各种立场的“全立场”,既然没有一种知识对事情拥有知识的绝对权威,我们就必须把关于事情的各种知识都考虑在内。

这样一种以无立场方法而建立的关于“事情”的知识论要求对目前的人文知识生产模式进行修正:(1)既然人们可以在事实上与事情建立不同的关系,那

么关于这些不同关系的不同知识就都拥有同等的知识权利；(2) 目前流行的人文知识模式还远远不是普遍知识，而只是片面知识，特别只是西方现代知识生产模式的知识霸权下的主流知识。真正的普遍知识必须是一个能够把各种知识之道都考虑在内而重新构造出来的混合知识，这属于一项未来的知识工作。从基本精神上说，无立场知识论是一种宽容的知识论，它希望接纳任何可能的知识，承认各种知识的知识合法性以及局限性，并且在各种知识所形成的知识之流中追求一种动态的知识。

2. 知识局限性, Transcultura, 和互动知识

正如前面所分析的，人文的普遍知识不可能由某种地方知识或者特定知识单方面地构成。事实上，每种地方知识都自我想象为普遍知识，但各种地方知识的局限性很容易在知识交往中暴露出来。比如说，中国知识对于解释西方，或者西方知识对于解释中国，都很容易暴露出各自的知识局限，都存在着许多难以解释或者根本解释不通的事情，假如强行解释，必定形成歪曲和无效理解。萨伊德就以揭露西方通过所谓的“东方学”对东方的曲解而闻名。其实中国也有与东方学相反的类型错误，中国在开始受到西方的挑战时，也往往把西方的成功简单地解释成技术性成功（这表明当时中国不理解什么是科学），并且相信西方在精神和道德领域是低下的而仅仅有高水平的技术，这显然也是非常错误的。对于一种知识体系，只要存在着它不能解释的生活及其问题，它就不是普遍有效的。中国和西方就是互相不能充分解释的典型例子，它表明了即使对于西方知识体系或者中国知识体系这样深远广博的知识体系，也存在着某些巨大的时空存在是落在知识解释力之外的。在知识局限性的问题上，由于中国近代以来遭遇到西方知识的强大挑战，因此有着比较早的觉悟，这就是为什么百年来中国努力试图在知识体系上制造“中西合璧”效果的原因。

目前中国的迅速发展也正在使西方开始重视中国知识，因为西方开始意识到，如果不能解释中国，就等于不能正确解释世界。在这里，我愿意以欧洲的一个 transcultura 运动作为西方反思知识体系局限性的例子。Transcultura 通常被翻译为“跨文化”，虽然大致不差，但还是没有揭示其学术的深度意义。Transcultura 的学术要义是打通各种文化的知识体系，形成全新的对话局面，因此应该是“贯通文化”的意思。Transcultura 是大约上世纪 80 年代后期在欧洲出现的，源于符号学大师艾柯 (Umberto Eco) 和人类学家乐比雄 (Alain Le Pichon) 的共同创意。

据说有这样一个故事：乐比雄在非洲做了十年田野之后回到欧洲，他发现非洲的世界观虽然按照欧洲标准是“不科学的”和“不正确的”，但是却同样能够自圆其说地解释他们感兴趣的问题，而且其不同的解释方式同样包含许多独特的智慧，于是他感觉到欧洲知识并没有能力说明一切。为了寻找更强有力的证明，他转向关心也一向被西方人类学作为观察对象的东方，并且相信，当与西方极端不同而拥有同样深度和复杂性的东方知识，尤其是中国知识，也以人类学的眼光“反过来”去看西方，把西方当成观察对象，一定会形成巨大的知识挑战，从而使某种全新的知识得以产生。于是他发明了“互动人类学”（reciprocal anthropology）的概念，这一概念对于西方人类学传统无疑具有“反叛性”，因为它把西方文化变成了被审视、被重新分析和被重新评价的对象，而东方文化变成了掌握知识主动权的知识生产者。“互动人类学”是改造知识生产状况的一个重要突破口，它等于宣称各种知识都具有审视其他知识的合法权利和能力，当任何知识都不得被审视，知识霸权就被消解了。后来乐比雄又进一步把这种互相审视的结构予以推广深化而提出了作为普遍的互相审视的知识关系，称为“互动知识”（reciprocal knowledge）。

“互动知识”是个雄心勃勃的概念，它意味着一种新的知识论。后来我被邀请参与“互动知识”方法论的理念设计和“哲学化”的工作。我们相信，“互动知识”意味着一种知识政治学，它将有助于创造知识的良好政治关系，特别是以公平的态度去看待属于各种文化的不同知识体系，承认各种知识体系都能够提出独特的然而具有普遍意义的问题。当全球化成为世界一体化的过程，各种文化的知识体系将不再仅仅属于某个地方，每种知识体系必定参与到世界化的运动中来，也就成为世界知识的一个无法忽视无法回避的变量，它所提出的独特问题也就变成了“共同世界”中的共同问题，同时，每种文化的知识也就具有知识合法性去审视并且解释其他知识体系提出的问题。不过，由各种知识体系参与的“互动知识”不可能达到某个最后的结论，而是形成一种永远的互动知识运动。这一互相承认并且互相促成的知识活动可以被认为是成功的全球化的一个必要条件，一个知识论基础，因为未来的“共同世界”必定需要“共同分享的知识”。当承认了各种知识体系作为知识的合法性，我们就拥有了建立一种属于未来的新普遍知识体系的可能性。

3. 费孝通原则，新百科全书，还有 Syntext

相对于目前流行的知识生产模式来说，“互动知识”是前卫性的和探索性