




【智取六国】

程步 / 著

 昆仑出版社

# 真秦始皇





骂他暴君，可他在位37年却没有诛杀一位将军大臣

斥他严刑峻法，可他却制定了世界上最早保护人犯权利的法律

荆轲行刺，他怒火万丈，可秦军攻占燕国却没有屠城暴行

他消灭六国未杀王公大臣，自己却被六国贵族夷灭

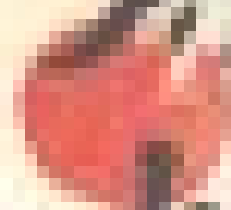
司马迁骗了我们，雕虫小技颠倒黑白



【書畫六回】

【卷一】

真  
春  
如  
日





真秦始皇

智取六国

程步／著

昆仑出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

真秦始皇·智取六国 / 程步著. - 北京: 昆仑出版社, 2008.12

ISBN 978-7-80040-935-6

I.真… II.程… III.秦始皇(前 259~前 210)-生平-事迹

IV. K827=33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 173966 号

**真秦始皇·智取六国**

---

作 者:程 步

责任编辑:郭米克

责任校对:刘岩梅

封面设计:李 戎

出版发行:昆仑出版社

地 址:北京市地安门西大街 40 号 邮 编:100035

电 话:(010)66531659

E-mail: jfjwycbs@public.bta.net.cn

经 销:全国新华书店

印 刷:三河市灵山红旗印刷厂

开 本:787 × 1092 1/16

字 数:250 千字

印 张:15.25

印 数:1-10000 册

版 次:2009 年 1 月第 1 版

印 次:2009 年 1 月北京第 1 次印刷

ISBN 978-7-80040-935-6

定 价:26.00 元

(如有印刷、装订错误,请寄本社发行部调换)

谨以此书：

献给我的父亲程兆田，一位参  
加过统一战争身被数创的军人

程步 著

真秦始皇

智取六国

每一个中国人不能不了解的历史真相

昆仑出版社

# 是得多个心眼

——程步《真秦始皇》序

易中天

程步先生不是历史学家，我也不是。他写这本书，我写这篇序，都有风险。

何况程步先生这回涉及的，还是秦始皇这样一个敏感的话题。更何况程步先生居然还认为，秦始皇是历史上有为之君中最仁慈的，是“仁君秦始皇”。天啦！这个结论和我写序这事一旦传出去，肯定是骂声一片。我甚至想象得出那些通栏标题：易中天、程步之流为秦始皇翻案，下一目标锁定……

这不是危言耸听，他们干得出来，而且以前没少干。比如李零先生的《丧家狗》，就被妖魔化。这一回，我们肯定又会被咬得遍体鳞伤。

所以我必须与程步先生“划清界限”，并表明观点。第一，我对秦始皇没有研究。秦始皇是仁是暴，我不知道。第二，秦始皇与秦政治不能打等号。就算始皇“仁”，也不等于秦政不“暴”。第三，就算秦政不“暴”，也决不可能“仁”。从秦孝公到秦始皇，秦国经历了巨大的变化。先是公国（孝公时代），后是王国（孝公之后），消灭六国、兼并天下之后又成为帝国。但无论是孝公时代的秦公国，孝公之后的秦王国，还是始皇时代的秦帝国，都不行“仁政”，也不主张行“仁政”。当然，他们也不主张“暴政”，至少不公开主张。为



什么呢？因为从孝公到始皇，秦的国家意识形态，就是法家学说；秦的治国方针，也是法家的那一套。这个方针，是商鞅在孝公时代为秦国奠定的，以后又在嬴政时代为韩非、李斯所确立。法家的主张是什么？既反对“仁政”，也反对“暴政”。用韩非的话说，就是“仁暴者，皆亡国者也”（《韩非子·八说》），也就是仁政、暴政都要不得。要什么？苛政。事实上，从孝公到始皇，秦公国也好，秦王国也好，秦帝国也好，其“政”都是苛政，其“法”也都是严刑峻法。比如商鞅规定，但凡不务农而经商，或者干农活不卖力的，老婆孩子都要被收为官奴（《史记·商君列传》）；治安的要求，则竟是“步过六尺者罚，弃灰于道者被刑”（刘歆《新序》）。这就实在是太严峻！没错，商鞅执政时，秦国确实做到了“道不拾遗，山无盗贼，家给人足”（《史记·商君列传》）。但这决不是为了保护人民群众的生命财产，而只是为了让人民“勇于公战，怯于私斗”，也就是只为国君战斗，不为自己战斗；只杀外国人，不杀秦国人；只为高官厚禄杀人，不为蝇头小利杀人。结果是什么呢？是培养出一大批如狼似虎毫无爱心的杀人机器。正是靠着这些杀人机器，秦王嬴政才完成了他的“兼并事业”，把整个天下都变成了他的家产，把普天之下的人民都变成了他的臣仆。在这样一个大前提下，嬴政本人是仁是暴，实在已经是无足轻重的事情了。秦始皇这个“案”，我看不“翻”也罢！

那又为什么还要为本书写序？

真正打动我的，是程步先生“用另一种方法读史”的主张。程步先生能有这个主张，则又因于他不是历史学家，而是媒体人。史学家与媒体人有什么不同？不同就在于，前者一般都相信史书，后者却明白得多个心眼。我们知道，史书记载的所谓“历史”，无非“过去的新闻”；媒体报道的所谓“新闻”，则完全可能成为“将来的历史”。这里面，就有一个“如何报道，如何记录”的问题，也还有一个“如何编辑”的问题。这些问题，史学家不一定清楚，媒体人却门儿清，因为他们有切身体会。媒体人比谁都心里有数，同样一件事情，从不同的角度，用不同的笔法去报道，完全有可能让读者得出截然相反的结论。也就是说，媒体人在进行报道的时候，完全能够做到事件、起因、结果、细节都真实，却让读者的感受不真实，并诱导他们得出不真实的结



论。

在这方面，我也是有切肤之痛的。但为了不得罪媒体，我还是举史书为例。比如赤壁之战前的孙刘联盟，周瑜、鲁肃、诸葛亮，都起了重要作用，他们也都同孙权谈过话。但根据陈寿的《三国志》，我们只知道周瑜的谈话在后。鲁肃和诸葛亮谁先谁后，就不清楚了。这样，当后人叙述此事时，就必须进行编辑。把诸葛亮的谈话编在前面，给人的感觉就是“诸葛亮说服了孙权”。把鲁肃的谈话编在前面，给人的感觉就是“鲁肃说服了孙权”。这就全看你怎么编辑。根据我和媒体打交道的经验，编辑比记者更重要。正是他们，决定着舆论的导向，也左右着读者的感受和情绪。历史上那些修史的人，包括伟大的司马迁，就都是编辑，或者是编辑兼记者。他们怎么编，我们怎么读，怎么信。如果你没有一点媒体经验，弄不好就会傻乎乎地被牵着鼻子走。程步先生因为自己是媒体人，深知其中奥秘，便在读史的时候多了一个心眼。这个我很赞成。我还建议，读报的时候，也要多个心眼。否则，遇到居心不良的编辑，你上当受骗，他还没事偷着乐：哈哈！任你精似鬼，喝了老娘的洗脚水！

由此可见，程步先生的结论是否成立，可以讨论。但他不盲从，则应该肯定。同样，我们作为读者，当然也不必盲从，不必认为程步先生所说就是对的。他其实也是编辑呢！他在阐述自己观点的时候，对史料也有自己的取舍和编排。例子我就不举了，相信读者自会判断。再说一遍，结论是不重要的，重要的是思考。

是耶？非耶？百家争鸣罢！

2008年9月18日于厦门



## 用另一种方法读史

公元前221年,这是个应该牢记的日子。这一年,秦始皇赵政统一中国,一个强大的秦帝国诞生在亚洲大陆。

秦始皇似乎是在短短的几年间,就为这个新的庞大帝国建立起了各项新的制度和体系,以至于此后2229年,虽然历经磨难,几遭异族侵入,但却总能化险为夷,安泰千年。

曾经创造了古埃及文明的喜克索斯人灭绝了,曾经创造了古巴比伦文明的苏美尔人灭绝了,曾经创造了古玛雅文明的玛雅人灭绝了。这些古老文明灭绝的一个重要原因,就是因为分散的城邦小国,势单力薄,无力与强大的入侵者抗争。而在那个野蛮的时代,对失败者的屠杀,是战胜者无一例外的发泄和奖赏。在强大外族的入侵下,那些古老的文明,无一例外地被各个击破,惨遭灭绝。

而就在秦始皇统一中国前后,一支强大的军队,从欧洲向东进攻,北线已经抵达新疆的帕米尔高原,南线一直打到了印度,那就是亚历山大率领的马其顿大军。所幸的是,他们的北线没能越过帕米尔高原,南线在印度遇到了炎热气候的麻烦。

我们应该感谢秦始皇,我们应该为有这样的祖先而骄傲。



然而,当世界上其他民族自豪地夸耀着他们雄才大略的祖先时,拉美西斯二世、大流士、亚历山大、奥古斯都、君士坦丁、莫斯科大公、拿破仑,甚至华盛顿,此时,我们却被自己历史的故纸堆所误导,惭愧于我们的开国祖先秦始皇是个灭绝人性的暴君。

我们被历史的故纸堆欺骗了,由于秦始皇的过分仁慈,没有对其战胜并灭亡的六国王室、贵族、既得利益者进行灭绝性的屠杀,心怀仇恨的这些人,并没有因为保住性命而感恩戴德,反而把失去的富贵转化成对秦始皇的诋毁。

只要你保持一个公正的心态,用本书作者所倡导的新方法重读历史,你将会得到一个全新的,符合历史真实的真秦始皇。

秦始皇已死,从他统一中国到今天2229年,暴君或仁君,昏君或明君,无关紧要,任人评说。衷心地希望每一位翻开此书的朋友和师长,抛开过去脑海里固有的认识,在享受着伟大国家所带来的强大与和平的同时,用一颗公正的心,给秦始皇一个公允的评价,并有一声由衷的褒赞。

# 目 录

序 言 是得多个心眼 易中天

前 言 用另一种方法读史

## 第一章 司马迁骗了我们 / 1

### 第一节 暴君之说如何植入人们脑海? / 2

- 一 孟姜女,小学课本误导孩童 / 3
- 二 焚书坑儒四个字得罪天下识字人 / 6

### 第二节 再读《史记》,疑窦丛生 / 6

- 一 春秋战国时期人命如草芥 / 7
- 二 惊人发现颠倒乾坤 / 8



### 第三节 司马迁加进去的零碎 / 9

- 一 吕不韦编书,是文化功德还是面子工程? / 9
- 二 吕不韦辅佐秦庄王,好心不得好报 / 11
- 三 十个字一箭双雕,贬损两人 / 11
- 四 尉繚为何要离开秦国? 又为何没走? / 13
- 五 老谋深算的王翦为何敢跟暴君叫板? / 18

### 第四节 剔除零碎,改正司马迁的错误 / 26



程步读史原则 / 27

第二章 秦始皇的根本问题 / 31

第一节 吕不韦谋划十年后的阴谋 / 33

- 一 吕不韦大门谋子楚 / 33
- 二 神机妙算的吕不韦为何舍近求远? / 37
- 三 子楚大难不死,安国君早逝,人算抑或天意 / 40

第二节 秦始皇的姓氏问题 / 42

- 一 七条理由否定私生子 / 43
- 二 刑事侦查理论辨析借种生子真伪 / 46
- 三 关于私生子的结论和原因 / 50

第三节 秦始皇的根本不同 / 51

第三章 张冠李戴逐客令 / 63

第一节 “大索,逐客”原因谬误 / 64

第二节 秦始皇接受的秦国有多大 / 68

- 一 《史记》夸大了秦始皇即位时的秦国疆域 / 69
- 二 战国七雄,六分天下秦有其一 / 69
- 三 诸侯六国实力分析 / 72

第三节 儿皇帝秦始皇危若累卵 / 75

- 一 来自五个方面的威胁 / 75
- 二 书呆子的举报把秦始皇逼上绝路 / 79

第四节 肃反扩大化秦始皇知错就改 / 82

- 一 “大索,逐客”缘于嫪毐叛乱和吕不韦罢相 / 82
- 二 持节求生的文书榜样 / 83

第五节 吕不韦为什么没有支持叛乱 / 88

- 一 我们先看性和道德的问题 / 89



- 二 卖爵换粮的正确决策 / 91
- 三 伴君如何不伴虎 / 93
- 四 秦国的官员选拔制度迥异于诸侯 / 99
- 五 吕不韦权衡利弊,选择守法 / 103

## 第四章 尘封千年的军事战略 / 109



### 第一节 对秦始皇统一战争的通常认识 / 112

- 一 秦国真的强大到视六国如郡县? / 112
- 二 秦始皇消灭六国真的是策反工作起作用? / 119
- 三 先攻韩国,从敌人最薄弱的环节下手? / 120

### 第二节 巧妙的战略和绝佳的突破口 / 126

- 一 历史上秦军多次东渡黄河,但都无功而返 / 128
- 二 蒙骜妙计,攻克荥阳 / 141
- 三 从荥阳突破的五大妙处 / 144

### 第三节 操之过急,蒙骜大败 / 149

## 第五章 苦熬八年闪击赵国 / 159

### 第一节 最强大的对手是赵国 / 162

- 一 消灭韩国,赵国坐收渔人之利 / 162
- 二 赵国西有黄河,北有长城,军队勇猛善战 / 164

### 第二节 王翦诈围邯郸 / 167

- 一 王翦退守太原,7年按兵不动,似有图谋不轨 / 168
- 二 王翦前所未闻的战略战术使平赵举重若轻 / 170
- 三 秦始皇的耐心和定力 / 173
- 四 历史上最早的闪电战 / 175
- 五 兵书不载王翦的战略战术 / 176



### 第三节 杀人与屠城 / 180



- 一 秦始皇该不该替母家复仇 / 181
- 二 中外历史上,战胜者屠城是很普遍的事情 / 183

## 第六章 满腔怒火仁定四国 / 191

### 第一节 荆轲刺秦,混混变英雄 / 192

- 一 司马迁的文学创作左右读者好恶 / 193
- 二 荆轲刺秦的破绽 / 195
- 三 荆轲刺秦的另外一种解读 / 197
- 四 被荆轲刺秦抹杀了的仁慈 / 201

### 第二节 秦始皇轻敌错用李信 / 202

- 一 李信翻江倒海的攻楚战略 / 203
- 二 楚军三天三夜合而不围,李信果然中计 / 206
- 三 李信注定要战败 / 207

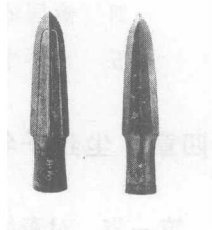
### 第三节 王翦如何破楚 / 209

- 一 可笑的挑战骂阵 / 209
- 二 描绘中国历史上最大规模的秦楚大战 / 211

### 第四节 平定齐国再用李信 / 219

- 一 秦始皇再用李信 / 220
- 二 和平解决齐国 / 221
- 三 秦始皇统一战争的结论 / 221

## 后 记 司马迁的泣血苦心 / 226





第一章

司马迁骗了我们





秦始皇是贤明君主还是暴君？

关于这个问题我曾经问过不下20个人，回答无一例外而且毫不犹豫：秦始皇是暴君。

在我询问的这些人中，没有读过历史书的人态度最坚决。而读过一些历史书的人，会有少数人在肯定了暴君之后，加上一个“不过”：不过，秦始皇统一中国，统一文字和度量衡，还是有贡献的。

我去读学者们的著作，虽然学者们的答案比较长，答案也都言之有据，结果却基本一致：贬秦始皇的，不仅认定其是暴君，还兼有毁灭文化、毁灭人性的罪名；肯定秦始皇的，认为其统一中国，制定了一系列的制度和措施，功大于过，但由于历史的局限，其焚书坑儒，严刑峻法，虽有必要，但仍然是暴君无疑。

我又向这些人询问秦始皇之前或之后的君王，中国的外国的，答案则不那么一致了。能够比较一致地被戴上暴君桂冠的，鲜有。

如果我说，在中国历史上，秦始皇是有作为的君王中最仁慈的一位君主，我想所有人都会骂：疯子、神经病、信口雌黄，哗众取宠，找打！

十年前我也会这样骂那个疯子，不过十年后我不会，而且我会肯定地、负责任地说：这是真的！



## 第一节 暴君之说如何植入人们脑海？

为什么没有读过历史书，甚至不识字的乡里农夫，都坚定地认为，秦始皇是暴君？这个理念是怎么深深植入他们的脑海？就我自己来说，最早始于一个传说：孟姜女哭倒万里长城。