

Woguo Shangye Yinhang Buliang Zichan Zhengquanhua Yunxing Jizhi Yanjiu



我国商业银行 不良资产证券化运行机制研究

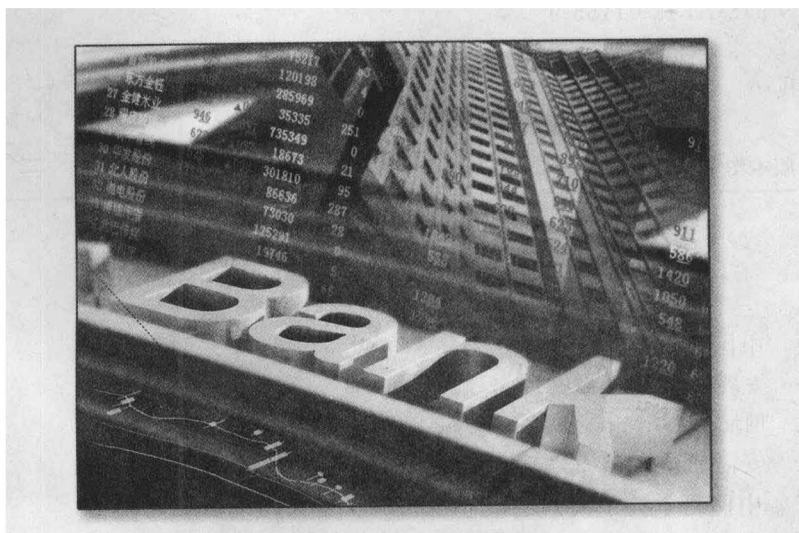
武巍巍 著



中国科学技术大学出版社

我国商业银行 不良资产证券化运行机制研究

武巍巍 著



中国科学技术大学出版社

2008·合肥

内 容 简 介

资产证券化作为一种重要的金融创新已在成熟的金融市场发展了很多年,美国、欧洲、日本等一些成熟的金融市场已把资产证券化作为一种重要的金融工具。

本书在研究过程中,注意理论和实践相结合,定性与定量相结合,充分借鉴国外商业银行不良资产证券化的成功经验和教训,总结了近年来国内部分不良资产证券化试点的经验和教训,努力使本研究的理论超前于国内实践,以便对实践起到一定的指导作用,推动国内金融创新。

图书在版编目(CIP)数据

我国商业银行不良资产证券化运行机制研究/武巍巍著. —合肥:中国科学技术大学出版社,2008. 8

ISBN 978-7-312-01155-9

I. 我… II. 武… III. 商业银行—资产管理—研究—中国 IV. F832. 33

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 112564 号

出版 中国科学技术大学出版社
安徽省合肥市金寨路 96 号,邮编:230026
网址:<http://press.ustc.edu.cn>
印刷 安徽江淮印务有限责任公司
发行 中国科学技术大学出版社
经销 全国新华书店
开本 710mm×1000mm 1/16
印张 12
字数 222 千
版次 2008 年 8 月第 1 版
印次 2008 年 8 月第 1 次印刷
定价 25.00 元

序

20 世纪 70 年代至今,资产证券化作为一种重要的金融创新已在成熟的金融市场发展了很多年,美国、欧洲、日本等一些成熟的金融市场已把资产证券化运作作为一种重要的金融工具,其实质是融资者将被证券化金融资产的未来现金流收益权转让给投资者,资产证券化所带来的种种益处使西方发达国家日益认识到资产证券化的重要性。20 世纪 80 年代末,为解决银行大量的不良资产问题,美国开创了不良资产证券化的先河,并取得了巨大的成功。资产证券化作为一种低成本的融资手段,也得到受不良银行资产困扰的各国政府的重视。在市场经济较为发达的国家,证券化已经成为解决银行不良资产问题的一种重要手段。理论研究和实践均证明,通过证券化手段处置不良资产,不仅可以加快不良资产处置进度,提高资产处置效益,也能促进金融创新,丰富金融产品,加快资本市场的进一步发展。对银行而言,证券化方式更可拓展自身业务,并积累在资本市场的运作经验。这将大大有利于银行竞争力的增强和金融体制改革的顺利发展。

目前,在我国,商业银行尤其是国有商业银行为巨额的不良资产所困已是众所周知的事实。对于面临着外资银行激烈竞争的我国商业银行而言,巨额不良资产极不利于银行经营活动的开展和竞争力的提升,将严重影响整个银行系统的稳定,导致金融脆弱性增加。由于银行不良资产证券化可以在很大程度上解决不良资产问题,提高银行业的流动性、安全性、完备性和整个金融系统的工作效率,其势必将成为 21 世纪金融领域一个高效的主流金融工具,因此银行不良资产证券化也越来越受到我国各级金融机构和监管部门的重视。但与发达国家金融业相比,我国金融业在很多方面还存在着较大的差距。因此在借鉴国外金融创新积极成果的情况下,如何结合我国实际情况把银行资产证券化应用于我国的金融市场,改变国内金融落后状况,推动我国金融业发展,已成为一项重要的任务。

本书的研究内容是多方面的,综上所述,本书重点研究的主要内容有:

(1) 对我国银行不良资产的特点、类别、成因等基本内容进行研究,通过对

不良资产所带来的负面影响进行分析,显现出解决银行不良资产问题的必要性和紧迫性。并在此基础上,论述从贷款企业、银行自身和金融创新的模型来解决银行不良资产问题的3种途径,提出作为新兴的金融创新方式——资产证券化来解决银行不良问题的优越性。

(2) 在对银行不良资产证券化基本内容进行研究的基础上,重点分析了进行证券化运作的不良资产选择问题。只有具有稳定现金流的资产组合,才可能保证不良资产证券化产品的信用风险被控制在安全范围之内。尽管不良资产的总体质量较差,缺乏安全性和收益稳定性,单笔贷款的回收率又很不稳定,但不良资产证券化的基础资产是一个资产池,资产池作为一个整体一定要具有确定的回收率,由于逾期和呆滞贷款本息能够收回一定比例,因此可以选择这两类贷款作为资产池的组成部分。

(3) 研究实施银行不良资产证券化的约束条件。即从银行不良资产证券化的3个基本参与人——银行、SPV和投资者的角度出发,通过不同的视角和研究方法来分析银行、SPV和投资者选择不不良资产证券化的约束性条件,阐述只有在这些约束条件成立的情况下,银行不良资产证券化的3个基本参与人进行不良资产证券化操作才是有利可图的,从而为基本当事人理性、客观地选择银行不良资产证券化运作提供选择指导。

(4) 通过对我国银行不良资产证券化内部结构制度体系进行研究,重点分析了内部结构制度体系的3个关键步骤——信用增级、信用评级和产品定价;提出了在我国银行不良资产证券化运行过程的内部结构制度体系中,这3个关键步骤存在的问题以及相关制度的构建;同时,鉴于我国信用评级的客观情况,运用动态博弈模型分析银行不良资产证券化的信用评级体系,研究得出完善规范的信用评级体系对银行不良资产证券化顺利运作的重要意义;最后,提出测量我国银行不良资产证券化信用风险的改进KMV信用风险模型。

(5) 在我国客观国情和借鉴国际经验的基础上,通过研究分析和实践调研,设计出我国银行不良资产证券化内部结构制度具体运行的3种实施方案,为解决不良资产存在的问题以及我国商业银行市场化、国际化的深化改革提供导向指引,这些具体运作方案的构建是立体和全面的。

(6) 构建我国银行不良资产证券化顺利运作的外部环境,通过对我国银行不良资产证券化外部保障制度体系进行研究,重点分析了外部保障制度体系的3个重要内容——法律制度、会计制度和税务制度;在借鉴国外相关先进经验的基础上,提出了在我国银行不良资产证券化运行过程的外部保障制度体系中,这3个重要内容存在的问题以及相关制度的构建。

本书在研究过程中,注意理论和实践相结合,定性与定量相结合,充分借鉴国外商业银行不良资产证券化的成功经验和教训,总结了近年来国内部分不良资产证券化试点的经验和教训,努力使研究的理论超前于国内实践,以便对实践起到一定的指导作用,推动国内金融创新。

同时,限于研究篇幅和具体针对性,本书还有一些有待继续研究的问题,包括:银行不良资产证券化产品的信用增级问题;银行不良资产证券化产品的定价问题;道德风险规避问题;银行不良资产证券化的推广问题。这些出现的问题都在一定程度上限制了我国银行不良资产证券化的进展,如果能够得以解决,那我国的银行不良资产证券化将会获得更加长远的发展。

作 者

2008年6月

目 录

序	j
1 引言	1
1.1 选题的背景和意义	1
1.1.1 选题的背景	1
1.1.2 选题的意义	3
1.2 国内外研究综述	7
1.2.1 国外研究综述	7
1.2.2 国内研究综述	11
1.2.3 存在的主要问题	14
1.3 本书研究的主要内容、方法	15
1.3.1 本书研究的主要内容	15
1.3.2 本书研究的主要方法	16
1.3.3 本书的主要理论依据	17
1.3.4 本书研究的难点	17
1.3.5 本书研究的主要技术路线	17
2 我国商业银行不良资产的现状与解决途径	19
2.1 我国商业银行不良资产的基本情况	19
2.1.1 我国商业银行不良资产的界定	19
2.1.2 我国商业银行不良资产的特点	21
2.1.3 我国商业银行不良资产的类别	21
2.1.4 我国商业银行不良资产的成因	22

2.2 我国商业银行不良资产问题解决的必要性与紧迫性	23
2.2.1 不良资产对我国相关各方的影响	23
2.2.2 我国商业银行不良资产问题解决的必要性与紧迫性	25
2.3 我国商业银行不良资产问题的主要解决模式	25
2.3.1 从贷款企业的途径解决银行不良资产	26
2.3.2 从商业银行的途径解决银行不良资产	28
2.3.3 从金融创新的途径解决银行不良资产	28
2.4 小结	29
3 我国商业银行不良资产证券化的基本理论研究	30
3.1 银行不良资产证券化的概念和特点	30
3.1.1 银行不良资产证券化的概念	30
3.1.2 银行不良资产证券化的特点	33
3.2 银行不良资产证券化的操作流程	35
3.2.1 进行证券化运作的不良资产选择	35
3.2.2 银行不良资产证券化的参与主体	37
3.2.3 银行不良资产证券化的运作程序	40
3.3 银行不良资产证券化的风险	43
3.3.1 早偿风险与违约风险	43
3.3.2 破产风险与行政风险	44
3.3.3 法律规范风险与市场风险	45
3.4 银行不良资产证券化运行的约束条件分析	45
3.4.1 从银行的角度分析运行的约束条件	46
3.4.2 从 SPV 的角度分析运行的约束条件	52
3.4.3 从投资者的角度分析运行的约束条件	55
3.5 小结	59
4 我国商业银行不良资产证券化制度创新的机理研究	60
4.1 我国银行不良资产证券化制度创新的内容	60

4.1.1 我国银行不良资产证券化内部结构制度创新	61
4.1.2 我国银行不良资产证券化外部保障制度创新	61
4.2 我国银行不良资产证券化内部结构制度创新的机理研究	63
4.2.1 信用增级原理	63
4.2.2 信用分工原理	64
4.2.3 动态博弈理论	64
4.2.4 期权相关理论	65
4.2.5 现金流分析原理	65
4.2.6 现金流折现理论	66
4.2.7 计量经济学相关理论	66
4.3 我国银行不良资产证券化外部保障制度创新的机理研究	67
4.3.1 交易费用理论	67
4.3.2 制度变迁的动因理论	67
4.3.3 法律制定的适时性理论	68
4.3.4 会计准则的规则导向理论	68
4.3.5 会计准则的原则导向理论	68
4.3.6 “三公”的税务程序理论	69
4.4 我国银行不良资产证券化制度创新的机理研究框架	69
4.5 小结	71
5 我国商业银行不良资产证券化内部结构制度体系设计	72
5.1 我国银行不良资产证券化的信用增级制度研究	72
5.1.1 银行不良资产证券化信用增级的基本内涵	72
5.1.2 银行不良资产证券化信用增级的主要方法	72
5.1.3 从规避风险的角度分析信用增级的现实意义	78
5.1.4 我国银行不良资产证券化信用增级存在的缺陷	78
5.1.5 我国银行不良资产证券化信用增级制度的构建	79
5.2 我国银行不良资产证券化的信用评级制度研究	81

5.2.1	银行不良资产证券化信用评级的基本内涵	81
5.2.2	银行不良资产证券化信用评级具体步骤	82
5.2.3	从提高市场效率的角度分析信用评级的现实意义	84
5.2.4	我国银行不良资产证券化信用评级存在的缺陷	94
5.2.5	我国银行不良资产证券化信用评级制度的构建	95
5.2.6	KMV 模型在我国银行不良资产证券化信用评级中的 改进运用	96
5.3	我国商业银行不良资产证券化产品的定价制度研究	109
5.3.1	银行不良资产证券化产品的定价依据	109
5.3.2	银行不良资产证券化中的现金流分析	110
5.3.3	基于到期收益率的银行不良资产证券化定价模型	123
5.3.4	基于内含期权的银行不良资产证券化定价模型	128
5.3.5	我国商业银行不良资产证券化定价制度的构建	131
5.4	我国银行不良资产证券化内部结构制度的具体方案运行设计	132
5.4.1	内部结构制度具体方案运行设计的总体思路	132
5.4.2	资产管理公司作为 SPV 的债权操作方案	133
5.4.3	资产管理公司作为 SPV 的股权操作方案	137
5.4.4	非资产管理公司作为 SPV 的操作方案	140
5.5	小结	142
6	我国商业银行不良资产证券化外部保障制度体系设计	144
6.1	我国银行不良资产证券化的法律制度研究	144
6.1.1	银行不良资产证券化的法律问题	144
6.1.2	银行不良资产证券化的法律制度构建	147
6.1.3	银行不良资产证券化法律制度的国际处理实践	149
6.1.4	我国商业银行不良资产证券化的法律制度构建	150
6.2	我国商业银行不良资产证券化的会计制度研究	152
6.2.1	银行不良资产证券化的会计问题	152

目 录

6.2.2 银行不良资产证券化会计问题的解决途径研究	154
6.2.3 银行不良资产证券化会计问题的国际处理实践	159
6.2.4 我国商业银行不良资产证券化的会计制度构建	159
6.3 我国商业银行不良资产证券化的税务制度研究	161
6.3.1 银行不良资产证券化的税务问题	161
6.3.2 银行不良资产证券化税务问题的解决途径研究	164
6.3.3 银行不良资产证券化税务问题的国际处理实践	165
6.3.4 我国银行不良资产证券化的税务制度构建	165
6.4 小结	167
7 结论与展望	168
7.1 本书的主要结论	168
7.2 待进一步研究的问题	169
参考文献	171
后记	179

1 引 言

本章首先分析了本书选题的背景和意义,并在对国内外文献综述的基础上确定本书研究的出发点。其次,指出目前研究中存在的主要问题,并围绕这些问题确定本书的研究内容,指出本书的研究方法和技术路线。

1.1 选题的背景和意义

1.1.1 选题的背景

20 世纪 70 年代至今,资产证券化作为一种重要的金融创新已在成熟的金融市场发展了很多年,美国、欧洲、日本等一些成熟的金融市场已把资产证券化运作作为一种重要的金融工具,其实质是融资者将被证券化金融资产的未来现金流收益权转让给投资者,资产证券化所带来的种种益处使西方发达国家日益认识到资产证券化的重要性。在实施资产证券化的过程中,伴随着西方发达国家不断对其研究和实践的深入,诸如住房抵押贷款证券化、信用卡应收款证券化、汽车贷款证券化等各种各样的资产证券化形式开始应运而生,银行不良资产证券化就是伴随着资产证券化的深入发展而产生的。

20 世纪 80 年代末,为解决银行大量的不良资产问题,美国开创了不良资产证券化的先河,并取得了巨大的成功。资产证券化作为一种低成本的融资手段,也得到受不良银行资产困扰的各国政府的重视。在市场经济较为发达的国家,证券化已经成为解决银行不良资产问题的一种重要手段。理论研究和实践均证明,通过证券化手段处置不良资产,不仅可以加快不良资产处置进度,提高资产处置效益,也能促进金融创新,丰富金融产品,加快资本市场的进一步发展。对银行而言,证券化方式更可拓展自身业务,并积累在资本市场的运作经

验。这将大大有利于银行竞争力的增强和金融体制改革的顺利发展。

事实上,从国外发展银行不良资产证券化的经验表明,银行实施不良资产证券化不仅是解决银行不良资产问题的一个重要途径,而且还是国际金融业混业经营的结果。从 20 世纪 70 年代末以来直至 21 世纪的今天,伴随着经济、文化、政治等方面的日渐全球化,金融业为应对激烈的市场竞争——混业经营也日益显著。这其中,在发达国家的商业银行中,长期的分业经营也逐渐被混业经营所替代——银行在经营传统业务的同时也兼营具有证券化、保险化等方面的业务。

目前,资产证券化已成为金融市场成熟国家最为普遍的金融工具创新趋势,金融业出现了显著的证券化特征,很多国家的资产证券化运作已经成为一种主流的金融趋势,美国在实行资产证券化将近 40 年来,资产证券化已成为美国资本市场上仅次于国债的第二大融资方式。^[1]也正是因为有了金融业混业经营,作为资产证券化一个重要分支的银行不良资产证券化才能获得长足的发展。

与此同时,信息技术的迅猛发展也对金融工具创新起到了推波助澜的作用。从 20 世纪 50 年代开始的以计算机技术发展为特征的第三次科技革命以来,计算机技术的迅猛发展大大提高了金融效率,也为金融工具创新提供了发展机遇和空间。

另一方面,从银行不良资产证券化产生、发展的内部原因而言,银行体系自从其诞生之日起,就存在两个内在结构性矛盾:一个是“借短贷长”的流动性结构矛盾;另外一个借贷双方信息不对称的信息结构矛盾。两个固有结构性矛盾的存在,使银行业一直处在信用风险和流动性风险双重压力之中。随着经济虚拟化程度加深,金融对实体经济影响的力度不断加大,银行体系内在结构性矛盾所产生的问题日益尖锐、复杂,成为金融乃至整个国民经济安全的隐患。美国储贷危机、东亚金融危机、俄罗斯金融危机以及南美金融危机等都在不断给人们予以警示。^[2]因此,资产证券化作为解决银行不良资产问题和降低金融危机发生几率的一个重要途径,越来越凸显其优越性。

就我国而言,目前,商业银行尤其是国有商业银行为巨额的不良资产所困已是众所周知的事实。不良资产问题已成为我国银行业下一步改革和发展的沉重包袱和障碍。根据我国加入世贸组织承诺,2006 年底我国银行业已经全面开放,商业银行将面临外资银行的激烈竞争。巨额不良资产极不利于银行经营活动的开展和竞争力的提升,将严重影响整个银行系统的稳定,导致金融脆弱性增加。^[3]

正是因为化解银行不良资产的特殊性和重要性,国家采取了组建金融资产管理公司等一系列措施来解决这一问题。华融、长城、东方、信达 4 家金融资产管理公司综合选用债转股、资产重组、债务重组、打包拍卖、利用外资等方式处理不良资产,不良资产的处置取得初步成果。^[4]但是不良资产处置也面临边际成本不断上升、边际收益不断下降的局面。由于监管上的漏洞以及一些体制上的因素,不良资产的现有处置模式还存在国有资产流失、信贷风险以及资产定价等许多问题。而国际上管理处置不良资产的一条基本经验警示:不良资产在手中的时间越长,资产贬值的可能性就越大。因此,传统处置模式受到了很大的挑战。商业银行如何加快不良资产处置速度、降低不良资产处置成本,进一步创新化解不良资产的处置方式成为各界关注的重要课题。^[5]

与此同时,随着我国进一步开放,金融市场的运作和管理、金融监管的原则和技术、金融工具的创新都要与国际惯例接轨,由于银行不良资产证券化可以在很大程度上解决不良资产问题,提高金融业的流动性、安全性、完备性和整个金融系统的工作效率,其势必将成为 21 世纪金融领域一个高效的主流金融工具,因此银行不良资产证券化也越来越受到我国各级金融机构和监管部门的重视。但与发达国家金融业相比,我国金融业在很多方面还存在着较大的差距,例如资本市场刚刚起步,股票市场和债券市场狭窄,具体运作还不规范;间接金融受脆弱的社会信用基础拖累,加上银行体系固有的矛盾,银行不良资产证券化的实施隐含着较大的风险。因此在借鉴国外金融创新积极成果的情况下,如何结合我国实际情况把银行资产证券化应用于我国的金融市场,改变国内金融落后状况,推动我国金融业发展,已成为一项重要的任务。

1.1.2 选题的意义

资产证券化在解决我国商业银行不良资产问题上的运用也可称为我国银行不良资产证券化,其对我国经济与社会发展具有重要的理论和现实意义,归纳起来,银行不良资产证券化的意义主要有:

1. 提高银行控制风险和风险管理的能力、节约经营成本、实现三性原则统一

风险管理是商业银行关系到生存的一项非常重要的工作,几乎所有银行都把风险控制作为一项关键的工作来做。只有实施了信用风险、流动性风险、利率风险和资本风险的有效控制与管理,才能实现流动性、安全性、效益性的辩证统一,银行的不良资产进行证券化操作作为银行管理人员提供了有效的方法,有

助于进行各类风险管理,提高三性水准。^[6]

首先,银行不良资产证券化从金融工具方面而言属于一种金融风险对冲避险工具,通过充分发挥资产组合的对冲功能,可以有效降低银行业风险。其次通过贷款的证券化处理,大大降低了贷款的流动性,贷款流动性的降低势必大大降低了银行的风险。^[7]并同时可以节约大笔银行运作成本,从而提高银行的效率。最后,由于银行不良资产证券化在会计处理中可以采取表外化处理,在一定的情况下,银行不良资产证券化的基础资产从发起人的资产负债表上注销,这就为银行提高资本充足率提供了一种调节的空间,满足了巴塞尔协议中对资本充足率更加细致严格的要求。

2. 缩小我国金融业与其他发达国家的差距、保障金融安全运转、避免多米诺骨牌效应的金融危机

我国金融业与发达国家的成熟金融市场还存在着非常大的差距,这种差距拉大了我国金融业与国外金融发达国家同一水平线竞争的可能性,使我国金融业的发展受到了一定程度的制约。我国金融业要想在国内甚至国外激烈的金融业竞争中取得胜利,采取各种先进的金融创新工具,把这些措施运用实施到金融业日常运作中就显得尤为重要,而银行不良资产证券化这一在很多成熟金融市场国家中取得成功的措施就是我们国内银行应该学习借鉴的金融工具。

同时,从1997年金融危机的发生来看,灾难性的东南亚金融危机发生的主要原因除国际游资兴风作浪外,东南亚各国在泡沫经济中形成的巨额不良资产呆账也是金融危机发生的一个非常重要的诱因。在一些没有发生过金融危机的国家,不良资产处理不当也导致过大量银行破产,这些国家中,不仅有发展中国家,更有如日本等国在内的发达国家。银行不良资产证券化作为有效解决银行不良资产的途径将显著提升金融体系安全性,避免多米诺骨牌效应的金融危机。^[8]

3. 银行不良资产证券化有助于贷款企业摆脱经营困境

从根源上讲,银行不良资产问题的形成主要是陷于困境的贷款企业所致。贷款企业不能偿还银行的本息,从而形成了银行的不良资产,也给企业自身带来了很多问题。例如:随着时间的推移,不能按时偿还本息使这些企业负债与成本继续上升、信用口碑下降、再次贷款难、企业也难脱经营困境。如前所述,银行不良资产证券化是一个比较有效的解决银行不良资产的途径。从银行方面而言,银行不良资产问题的解决可以在减轻银行压力的同时在一定程度上减

轻贷款企业的压力,缓和银行与企业的关系,为重新建立银行对企业的信心有着较好的帮助;从企业方面而言,银行不良资产证券化这一全新的金融创新工具可以在一定程度上激活企业的经营活力、为企业提供政策方面的便利支持、较好地帮助企业摆脱经营困境。^[9]

4. 作为有效的金融工具,银行不良资产证券化有助于促进我国整个社会的和谐发展

如前所述,银行不良资产问题带来很多的负面影响。银行不良资产过多,将破坏银行的安全运转,使其效益低下,增加裁员人数;银行不良资产问题不能解决,同时也意味着企业经营的持续恶化和企业效益的低下;银行和企业经营状况的恶化将不仅破坏金融稳定运转的环境、严重影响经济健康稳定发展,还使下岗职工增加、信用环境大打折扣、社会和谐遭到一定程度的破坏。

而银行不良资产证券化这个全新的金融工具可以在一定程度上很好地解决银行不良资产问题,使不良资产问题可以在一定程度上得到较好的解决。银行不良资产问题的解决也给曾经带来的社会问题提供了解决的途径。社会问题得到解决、经济得到稳定发展,这都将促进我国整个社会的和谐发展。

5. 银行不良资产证券化是目前比较高效的解决银行不良资产的途径

目前,银行处理不良资产可以从贷款企业、商业银行、金融创新这3种途径出发进行解决。从贷款企业的途径主要有资产重组、债转股两种方法;从商业银行的途径主要有银行重组、政府为其注入资本金这两种方法;从金融创新的途径主要有对不良资产进行证券化操作这种方法。本书主要研究对不良资产进行证券化操作,即银行不良资产证券化,我国商业银行不良资产问题的主要解决途径和本书的主要研究方向如图1.1所示。

对银行不良资产的解决方法在实施的过程中存在着很多差别,各有其特点,但是随着国内外对解决银行不良资产问题的深入,对不良资产进行证券化操作,即银行不良资产证券化的优势日渐显示出来。表1.1以债转股和政府为银行注入资本金这两种方法为例来对比银行不良资产证券化的优势。

从表1.1可以看出,无论是从运行成本、运行效率、运行风险,还是从贷款企业、商业银行、国家政府、市场化程度等方面进行对比,把不良资产进行证券化处理要比债转股以及政府为银行注入资金这两种方法更有优势、更为先进,这也是银行不良资产证券化风靡国内外的原因所在。

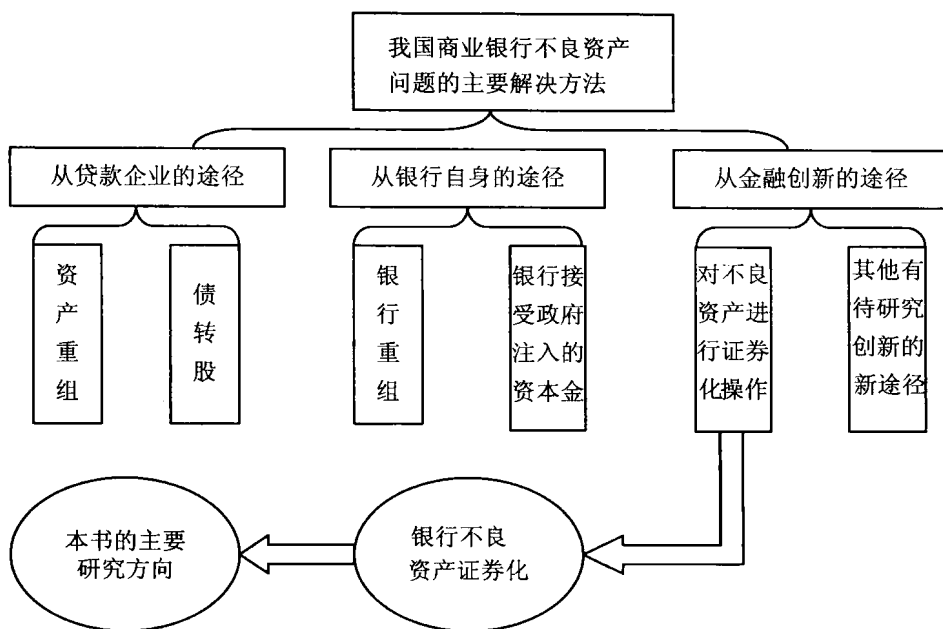


图 1.1 我国商业银行不良资产问题的主要解决途径和本书的主要研究方向

表 1.1 银行不良资产证券化与其他解决不良资产方法的对比

解 决 方 法 对 比 方 面	债转股 (贷款企业途径)	政府为银行注入资本金 (银行自身途径)	银行不良资产证券化 (金融创新途径)
运行成本	比较高	很高	比较低
运行效率	较低	较低	较高
运行风险	风险较大	政府主导,风险较小	借助信用增级,风险小
贷款企业	债务问题得到转化解决,导致主动承担债务的责任能动性弱	债务约束没有变化,导致主动承担债务的责任能动性强	债务约束仍然存在,导致主动承担债务的责任能动性强