



武汉大学
百年名典

诗

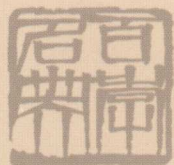
论

■ 朱光潜 著

根澹葉茂 實亦聲溢
山高水長 流風甚美



WUHAN UNIVERSITY PRESS
武汉大学出版社





武汉大学
百年名典

诗

论

■ 朱光潜 著



武汉大学出版社
WUHAN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

诗论/朱光潜著. —武汉: 武汉大学出版社, 2008. 10

武汉大学百年名典

ISBN 978-7-307-06555-0

I. 诗… II. 朱… III. 诗歌—文学理论—研究 IV. I052

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 148878 号

责任编辑:李 琼 责任校对:黄添生 版式设计:支 笛

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: wdp4@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 787 × 980 1/16 印张: 17.5 字数: 248 千字 插页: 4

版次: 2008 年 10 月第 1 版 2008 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-06555-0/I · 340 定价: 52.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。



武汉大学百年名典

社会科学类编审委员会

主任委员 顾海良

副主任委员 胡德坤 黄 进 周茂荣

委员 (以姓氏笔画为序)

丁俊萍 马费成 邓大松 冯天瑜

汪信砚 沈壮海 陈庆辉 陈传夫

尚永亮 罗以澄 罗国祥 周茂荣

於可训 胡德坤 郭齐勇 顾海良

黄 进 曾令良 谭力文

秘书长 沈壮海

朱光潜 (1897~1986)，笔名孟实，安徽桐城人，中国现代著名美学家、文艺理论家、翻译家。1918年入武昌高等师范中文系读书，1925年起先后赴英、法等国学习，获博士学位。1933年回国，先后任教于北京大学、四川大学、武汉大学。在武汉大学任教期间，曾任外文系主任兼教务长。朱光潜先生一生译著丰厚，主要著作有《悲剧心理学》、《文艺心理学》、《诗论》、《西方美学史》、《谈美书简》。除此之外，他还翻译了《文艺对话集》、《美学》、《新科学》、《拉奥孔》等西方名著。朱光潜先生是我国现代美学的开拓者和奠基者之一，学贯中西，博古通今，享有很高的国际声誉。

出版前言

百年武汉大学，走过的是学术传承、学术发展和学术创新的辉煌历程；世纪珞珈山水，承沐的是学者大师们学术风范、学术精神和学术风格的润泽。在武汉大学发展的不同年代，一批批著名学者和学术大师在这里辛勤耕耘，教书育人，著书立说。他们在学术上精品、上品纷呈，有的在继承传统中开创新论，有的集众家之说而独成一派，也有的学贯中西而独领风骚，还有的因顺应时代发展潮流而开学术学科先河。所有这些，构成了武汉大学百年学府最深厚、最深刻的学术底蕴。

武汉大学历年累积的学术精品、上品，不仅凸现了武汉大学“自强、弘毅、求是、拓新”的学术风格和学术风范，而且也丰富了武汉大学“自强、弘毅、求是、拓新”的学术气派和学术精神；不仅深刻反映了武汉大学有过的人文社会科学和自然科学的辉煌的学术成就，而且也从多方面映现了 20 世纪中国人文社会科学和自然科学发展的最具代表性的学术成就。高等学府，自当以学者为敬，以学术为尊，以学风为重；自当在尊重不同学术成就中增进学术繁荣，在包容不同学术观点中提升学术品质。为此，我们纵览武汉大学百年学术源流，取其上品，掬其精华，结集出版，是为《武汉大学百年名典》。

“根深叶茂，实大声洪。山高水长，流风甚美。”这是董必武同志 1963 年 11 月为武汉大学校庆题写的诗句，长期以来为武汉大学师生传颂。我们以此诗句为《武汉大学百年名典》的封面题词，实是希望武汉大学留存的那些泽被当时、惠及后人的学术精品、上品，能在现时代得到更为广泛的发扬和传承；实是希望《武汉大学百年名典》这一恢宏的出版工程，能为中华优秀传统文化的积累和当代中国学术的繁荣有所建树。

《武汉大学百年名典》编审委员会

出版说明

1939—1945年朱光潜先生执教武汉大学期间，曾以《诗论》初稿为讲义讲授诗学理论，并多次修改讲义。1943年，《诗论》第一版即“抗战版”由国民图书出版社出版。当时，朱光潜先生任武汉大学外文系主任兼教务长。20世纪80—90年代，由安徽教育出版社出版的《朱光潜全集》收有《诗论》。现据此版本，将《诗论》列入《武汉大学百年名典》出版，以资纪念。此次出版，按现行标准对数字及符号用法进行了适当调整，对文字讹误进行了订正。

武汉大学出版社

2008年10月

张以何代八育竟突能并的育固县一，突两照林更照回大西育前出。产
 疑心盛血和善学荷呈静发，郊射均何代八育竟突御漫的米代县一，蔡
 。的长

将一随送解收田素平干议思掠拜，的之《学眼心艺文》丁如言
 3391。要解如草豫拜拜 抗战版序 照个一诗——荷——木芝
 国中干协制，的学文章主武之百陆和派，大非楚升引入不，国派拜平
 代和以杀学文国中代以，雅见的同贺迎人如式不照个一育此育选学文

在欧洲，从古希腊一直到文艺复兴，一般研究文学理论的著作都叫做诗学。“文学批评”这个名词出来很晚，它的范围较广，但诗学仍是一个主要部门。中国向来只有诗话而无诗学，刘彦和的《文心雕龙》条理虽缜密，所谈的不限于诗。诗话大半是偶感随笔，信手拈来，片言中肯，简练亲切，是其所长；但是它的短处在零乱琐碎，不成系统，有时偏重主观，有时过信传统，缺乏科学的精神和方法。

诗学在中国不甚发达的原因大概不外两种。一般诗人与读诗人常存一种偏见，以为诗的精微奥妙可意会而不可言传，如经科学分析，则如七宝楼台，拆碎不成片段。其次，中国人的心理偏向重综合而不喜分析，长于直觉而短于逻辑的思考。谨严的分析与逻辑的归纳恰是治诗学者所需要的方法。

诗学的忽略总是一种不幸。从史实看，艺术创造与理论常互为因果。例如亚里士多德的《诗学》是归纳希腊文学作品所得的结论，后来许多诗人都受了它的影响，这影响固然不全是好的，也不全是坏的。次说欣赏，我们对于艺术作品的爱憎不应该是盲目的，只是觉得好或觉得不好还不够，必须进一步追究它何以好或何以不好。诗学的任务就在替关于诗的事实寻出理由。

在目前中国，研究诗学似尤刻不容缓。第一，一切价值都由比较得来，不比较无由见长短优劣。现在西方诗作品与诗理论开始流传到中国来，我们的比较材料比从前丰富得多，我们应该利用这个机会，研究我们以往在诗创作与理论两方面的长短究竟何在，西方人的成就究竟可否借鉴。其次，我们的新诗运动正在开始，这运动的成功或失败对中国文学的前途必有极大影响，我们必须郑重谨慎，不能让它流

产。当前有两大问题须特别研究，一是固有的传统究竟有几分可以沿袭，一是外来的影响究竟有几分可以接收。这都是诗学者所应虚心探讨的。

写成了《文艺心理学》之后，我就想对于平素用功较多的一种艺术——诗——作一个理论的检讨。在欧洲时我就草成纲要。1933年秋返国，不久后任教北大，那时胡适之先生掌文学院，他对于中国文学教育抱有一个颇不为时人所赞同的见解，以为中国文学系应请外国文学系教授去任一部分课。他看过我的《诗论》初稿，就邀我在中文系讲了一年。抗战后我辗转到了武大，陈通伯先生和胡先生抱同样的见解，也邀我在中文系讲了一年《诗论》。我每次演讲，都把原稿大加修改一番。改来改去，自知仍是粗浅，所以把它搁下，预备将来有闲暇再把它从头到尾重新写过。它已经搁了七八年，再搁七八年也许并无要紧。现在通伯先生和几位朋友编一文艺丛书，要拿这部讲义来充数，因此就让它出世。这是写这书和发表这书的经过。

我感谢适之、通伯两先生，由于他们的鼓励，我才有机会一再修改原稿，朱佩弦、叶圣陶和其他几位朋友替我看过原稿，给我很多的指示，我也很感激。

朱光潜

1942年3月于四川嘉定

增订版序

这部小册子在抗战中由重庆国民图书出版社印行过 2000 册，因为错字太多，我把版权收回来以后就没有再印。从前我还写过几篇关于诗的文章，在抗战版中没有印行，原想将来能再写几篇凑成第二辑。近来因为在学校里任课兼职，难得抽出工夫重理旧业，不知第二辑何日可以写成，姑将已写成的加入本编。这新加的共有三篇，《中国诗何以走上“律”的路》上下两篇是对于诗作历史检讨的一个尝试，《陶渊明》一篇是对于个别作家作批评研究的一个尝试，如果时间允许，我很想再写一些像这一类的文章。

朱光潜

1947 年夏于北京大学

20 系关的宇文言新已感思意韵——既素新 章四第

20 和刻的义意同——“既素” 一

20 诗贯知韵言番味思思意韵 二

17 限盖韵韵既素充要克味韵既素韵韵共 三

47 目 录 文干鼓翰韵韵既素 四

27 韵新已“思号”、“意新” 五

27 番白已文古 六

抗战版序..... 1

增订版序..... 章五第

08 既盖韵土韵风已单音 一

第一章 诗的起源..... 1

48 一 历史与考古学的证据不尽可凭..... 1

28 二 心理学的解释：“表现”情感与“再现”印象..... 4

00 三 诗歌与音乐、舞蹈同源..... 6

20 四 诗歌所保留的诗、乐、舞同源的痕迹..... 9

五 原始诗歌的作者..... 10

40 奏诗——示已新 章六第

第二章 诗与谐隐..... 17

70 一 诗与谐..... 17

00 二 诗与隐..... 23

101 三 诗与纯粹的文字游戏..... 31

001 趣同而趣韵有 正

第三章 诗的境界——情趣与意象..... 35

001 一 诗与直觉..... 36

001 二 意象与情趣的契合..... 38

701 三 关于诗的境界的几种分别..... 41

011 四 诗的主观与客观..... 45

411 五 情趣与意象契合的分量..... 48

附 中西诗在情趣上的比较..... 54

011 声韵：(土)符代韵随声已奏诗韵新国中 章八第

第四章	论表现——情感思想与语言文字的关系	65
一	“表现”一词意义的暧昧	65
二	情感思想和语言的联贯性	67
三	我们的表现说和克罗齐表现说的差别	71
四	普通的误解起于文字	74
五	“诗意”、“寻思”与修改	76
六	古文与白话	77
第五章	诗与散文	80
一	音律与风格上的差异	80
二	实质上的差异	83
三	否认诗与散文的分别	84
四	诗为有音律的纯文学	86
五	形式沿袭传统与情思语言一致说不冲突	90
六	诗的音律本身的价值	92
第六章	诗与乐——节奏	94
一	节奏的性质	95
二	节奏的谐与拗	97
三	节奏与情绪的关系	99
四	语言的节奏与音乐的节奏	101
五	诗的歌诵问题	103
第七章	诗与画——评莱辛的诗画异质说	106
一	诗画同质说与诗乐同质说	106
二	莱辛的诗画异质说	107
三	画如何叙述，诗如何描写	110
四	莱辛学说的批评	114
第八章	中国诗的节奏与声韵的分析（上）：论声	119

一	声的分析	119
二	音的各种分别与诗的节奏	120
三	中国的四声是什么	123
四	四声与中国诗的节奏	127
五	四声与调质	129
第九章 中国诗的节奏与声韵的分析(中):论顿 135		
一	顿的区分	135
二	顿与英诗“步”、法诗“顿”的比较	138
三	顿与句法	139
四	白话诗的顿	142
第十章 中国诗的节奏与声韵的分析(下):论韵 144		
一	韵的性质与起源	144
二	无韵诗及废韵的运动	146
三	韵在中文诗里何以特别重要	147
四	韵与诗句构造	149
五	旧诗用韵法的毛病	150
第十一章 中国诗何以走上“律”的路(上):赋对于诗的影响 152		
一	自然进化的轨迹	152
二	律诗的特色在音义对仗	155
三	赋对于诗的三点影响	161
四	律诗的排偶对散文发展的影响	165
第十二章 中国诗何以走上“律”的路(下):声律的研究何以特盛于齐梁以后? 167		
一	律诗的音韵受到梵音反切的影响	167
二	齐梁时代诗求在文词本身见出音乐	170

118	附一 替诗的音律辩护——读胡适的《白话文学史》的声	一
150	后的意见	174
151		三
	第十三章 陶渊明	198
152	一 他的身世、交游、阅读和思想	198
	二 他的情感生活	203
153	三 他的人格与风格	207
154		一
	附录一 给一位写新诗的青年朋友	213
	附录二 诗的实质与形式 (对话)	220
	附录三 诗与散文 (对话)	243
	后 记	266
141		一
146		二
147		三
149		四
150		五
	干叔璠：(上) 韵的“新” 上卷以同音国中 章一十第	
151		一
152		二
153		三
154		四
155		五
	韵的“新” 上卷以同音国中 章二十第	
156		一
157		二
158		三
159		四

識林梓齊厲強怡有干板香半。出受其武戶風帥丹古要點，國中詩
：升知義難于斷法科代以里《羽漸者》王玄撰對 隨

第一章 诗的起源

想明白一件事物的本质，最好先研究它的起源；犹如想了解一个人的性格，最好先知道他的祖先和环境。诗也是如此。许多人在纷纷争论“诗是什么”、“诗应该如何”诸问题，争来争去，终不得要领。如果他们先把“诗是怎样起来的”这个基本问题弄清楚，也许可以免去许多纠纷。

一 历史与考古学的证据不尽可凭

从历史与考古学的证据看，诗歌在各国都比散文起来较早。原始人类凡遇值得留传的人物事迹或学问经验，都用诗的形式记载出来。这中间有些只是应用文，取诗的形式为便于记忆，并非内容必须采用诗的形式，例如医方脉诀，以及儿童字课书之类。至于带有艺术性的文字，则诗的形式为表现节奏的必需条件，例如原始歌谣。中国最古的书大半都掺杂韵文，《书经》、《易经》、《老子》、《庄子》都是著例。古希腊及欧洲近代国家的文学史也都以诗歌开始，散文是后来逐渐演变出来的。

诗歌是最早出世的文学，这是文学史家公认的事实。它究竟起于何时？是怎样起来的呢？

从前一般学者研究这个问题，大半从历史及考古学下手。他们以为在最古的书籍里寻出几首诗歌，就算寻出诗的起源了。欧洲人以为荷马史诗是他们的“诗祖”，因为它在记载下来的诗中间最古。近代学者又搜罗许多证据，证明荷马史诗是集合许多更古的叙事诗和民间传说而做成的。那么，西方诗的起源不在荷马而在他所根据的更古的

诗了。

在中国，搜罗古佚的风气尤其发达。学者对于诗的起源有种种揣测。汉郑玄在《诗谱序》里以为诗起源于虞舜时代：

诗之兴也，谅不于上皇之世。大庭轩辕，逮于高辛，其时有亡，载籍亦蔑云焉。《虞书》曰：“诗言志，歌永言，声依永，律和声。”然则诗之道放于此乎！

他的意思是说，“诗”字最早见于《虞书》，所以，诗大抵起源于虞。这种推理显然很牵强。唐孔颖达在《毛诗正义》里便不以郑说为然：

舜承于尧，明尧已用诗矣。故《六艺论》云：“唐虞始造其初，至周分为六诗。”亦指尧典之文，谓之造初，谓造今诗之初，非讴歌之初；讴歌之初，则疑其起自大庭时矣。然讴歌自当久远，其名曰“诗”，未知何代，虽于舜世始见诗名，其名必不初起舜时也。

这话比较合理，虽也是捕风捉影，仍不失多闻阙疑的精神。从郑序出发，许多学者想在古书中搜罗实例，证明虞舜以前已有诗。梁刘勰在《文心雕龙·明诗》里根据《吕氏春秋》、《周礼》、《尚书大传》诸书所引古诗说：

昔葛天氏乐词云：玄鸟在曲，黄帝云门，理不空绮。至尧有大唐之歌，舜造南风之诗，观其二文，辞达而已。

后来许多选集家继刘勰的搜罗古佚的工作，如郭茂倩《乐府诗集》、冯惟讷《诗纪》诸书都集载许多散见于古书的诗歌。不过近来疑古风气大开，经考据家的研究，周以前的历史还是疑案。至于从前人搜罗古佚诗所根据的书，如古文《尚书》、《礼记》、《尚书大传》、

《列子》、《吴越春秋》之类大半是晚出之书。于是《诗经》成为最可靠的古诗集本了，也就是中国诗的来源了。

在我们看，这种搜罗古佚的办法永远不会寻出诗的起源。它含有两个根本错误的观念：

一、它假定在历史记载上最古的诗就是诗的起源。

二、它假定在最古的诗之外寻不出诗的起源。

第一个假定错误，因为无论从考古学的证据或是从实际观察的证据看，诗歌的起源不但在散文之先，还远在有文字之先。英国人用文字把民歌记载下来，从13世纪才起。现在英国所保存的民歌写本，据查尔德（Child）的考证，只有一种是13世纪的，其余都在15世纪之后。至于搜集民歌的风气，则从17世纪珀西（Percy）开端，到19世纪司各特（Scott）和查尔德诸人才盛行。但是这些民歌在经过学者搜集写定之前，早已流传众口了。如果我们根据最早的民歌写本或集本，断定在这写本或集本以前无民歌，这岂不是笑话？

第二个假定错误，因为诗的原始与否视文化程度而定，不以时代先后为准。3000年前的古希腊人比现在非澳两洲土著的文化高得远，所以荷马史诗虽很古，而论原始程度反不如非澳两洲土著的歌谣。就拿同一民族来说，现代中国民间歌谣虽比《商颂》、《周颂》晚二三十年，但在诗的进化阶段上，现代民歌反在《商颂》、《周颂》之前。所以我们研究诗的起源，与其拿荷马史诗或《商颂》、《周颂》做根据，倒不如拿现代未开化民族或已开化民族中未受教育的民众的歌谣做根据。从前学者讨论诗的起源，只努力搜罗在历史记载中最古的诗，把民间歌谣都忽略过去，实在是大错误。

这并非说古书所载的诗一定不可做讨论诗源的根据。比如《诗经》中《国风》大部分就是在周朝搜集写定的歌谣，具有原始诗的许多特点。虽然它们的文字形式及风俗、政教和近代歌谣所表现的不尽同；就起源说，它们和近代歌谣很类似，所以仍是研究诗源问题的好证据。就诗源问题而论，它们的年代先后实无关宏旨，它们应该和一切歌谣受同样待遇。

说到这里，我们不妨趁便略说现代中国文学史家对于《国风》