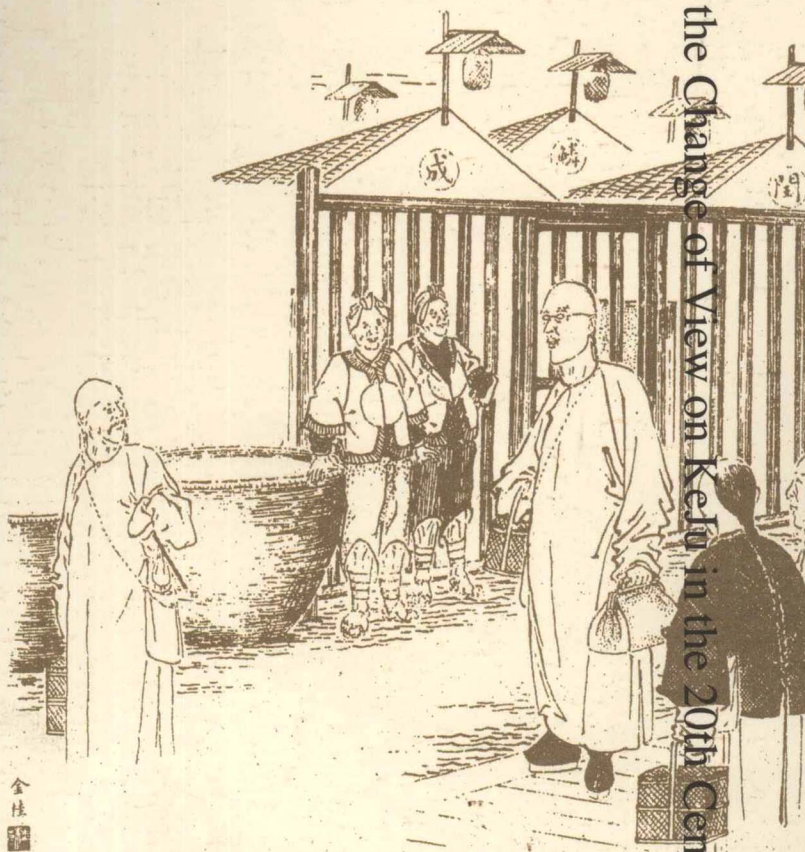


On the Change of View on Keju in the 20th Century

陈兴德 著

西人赴试



金陵

二十世纪 科举观之变迁

中華中師範大學出版社

Huazhong Normal University Press

On the Change of View on KeJu in the 20th Century

二十世纪 科举观之变迁

陈兴德 著

华中师范大学出版社 

2008 · 武汉

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

二十世纪科举观之变迁/陈兴德著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2008. 11

(科举学研究丛书)

ISBN 978-7-5622-3756-3

I. 千… II. 陈… III. 科举制度—研究—中国—20 世纪 IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 096338 号

二十世纪科举观之变迁

作者: 陈兴德 ©

责任编辑: 刘晓嘉

责任校对: 刘 峥

封面设计: 甘 英

编辑室: 文字编辑室

电话: 027-67863220

出版发行: 华中师范大学出版社

社址: 湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话: 027-67863040(发行部) 027-67861321(邮购)

传真: 027-67863291

网址: <http://www.ccnapress.com>

电子信箱: hscbs@public.wh.hb.cn

经销: 新华书店湖北发行所

印刷: 华中理工大学印刷厂

督印: 章光琼

字数: 392 千字

开本: 787mm×1092mm 1/16

印张: 24

版次: 2008 年 11 月第 1 版

印次: 2008 年 11 月第 1 次印刷

印数: 1—2200

定价: 49.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎举报盗版, 请拨打举报电话 027-67861321

序

英国著名历史学家卡尔在《历史是什么》一书中曾指出：历史“是今天的社会跟昨天的社会之间的对话。……只有借助于现在，我们才能理解过去；也只有借助于过去，我们才能充分理解现在。使人理解过去的社会，使人增加掌握现在社会的能力，这就是历史的双重作用”。由于历史常常会出现惊人的相似之处，因而鉴古可以知今、鉴往可以知来。另一方面，与“鉴古知今”相对应的还有一个“知今通古”、思来知往的问题。

博古有利于通今，知今也有利于通古，了解现实考试也有助于理解和通晓古代的一些制度和史实。历史与现实是贯通互动的，科举学研究中也有着古今互通的问题。关注现实考试改革，了解各种考试活动的实际过程，必然有利于我们理解科举史上的一些制度、思想和活动，看待历史问题就会更深入一些，也更容易找准科举学研究的方向和目标，使之获得更大的动力和活力。对现实的考试活动了解不多，就不易理解历史科举制度的发展与演变。虽然时代在变，社会在变，但基本的人性和心理却没有根本的改变，因此现在人们品《三国》、讲《论语》，还能引起大众的共鸣。考试制度与活动也是这样，了解当今的考试往往能以一定的方式更为直接地帮助我们了解科举。

研究历史既要沉潜学问，也应要有现实关怀。所谓现实关怀，就是要有了解现代社会的意识，要有关注现实的情怀。一般来说，“通于古者窒于今，长于论者短于用”。研究者潜心静气埋首于过往的世界，相对地也就不可能花多少心思去探究今天的社会，有时便会出现“窒于今”的情况。实际上，一个人越了解现实社会的一些问题，也就越容易认识历史上相似问题的真相，在一定意义上，古与今是互补为用的。沉潜学问与关注现实两者的关系应辩证地看待，如果纯粹从时间上来看，关注现实必然会部分占用原本可以用来进行历史研究的

時間，但若從研究的深度和視界的開闊來看，關注現實最終不一定会影響歷史研究成果的產出。因為過去的已成為歷史，但歷史並沒有完全過去，歷史上出現過的一些事物常常延伸和潛藏於現實之中。“科舉”雖已凝固為“過去”，但它卻是遺傳在民族文化傳統上的一個重要元素，而且這一元素又與現實社會緊密相連。我在治科舉學的過程中，深感關注現實考試改革中出現的一些爭論和問題，能使自己對科舉制有更深入的理解，因而可以較為全面地看待科舉。

例如，現代大學入學考試長久實行後所衍生的問題，對我們認識科舉時代的一些現象大有裨益。當代高考中出偏題怪題的問題，與八股文後來走向窮途末路如出一轍。在科舉考試以重要正大問題來考選真才與維持試題難度以便區分錄取之間，存在著一對兩難問題。從理論上說，最好是用一些與國計民生密切相關的重大問題或經書中的重要道理來設問，可以更好地選拔有用之才。可從命題的實際運作來看，考試制度實行較長時期後，幾乎是必然要出偏題甚至怪題，不如此則不足以防止猜題和押題，也无法拉開距離從眾多考生中挑選優秀者。明清兩代八股文命題和作文從明白正大走向險僻偏難也體現了命題作文的內在演變趨勢，為了避免重複命題，八股文從“純正典雅”、“清真雅正”日漸滑向奇僻詭怪，以至後來載搭題的大量出現，都是為了防止被考生猜題押中而採用的應對措施。在競爭激烈的選拔性考試中，為了保持區分度和難度，考官往往不按常規命題以擴大命題的範圍，考生則迎合新內容和題型想出新對策，於是便會出現水漲船高、层层加碼的試題趨難現象。這些都是大規模選拔性教育考試所存在的共同特徵。多數情況下，其實並不是考官要故意刁難考生。與此相關，宋代和清代科場，最初都規定命題不得重出，後來解除了這一限制。整個明代和清初科舉，原先只考一經，後來發展到五經全考，其中一個主要原因也是為了維持考試的難度和區分度。僅此一例，便可見了解現實考試中出現的問題，對我們理解科舉史上一些現象很有助益。

另一方面，多年來，中國人對科舉制的態度也往往深受現實的制約，從對科舉不遺余力地批判到主張對科舉制平反，從一般的科舉研究到“科舉學”的構建，皆與時事、社會背景的變遷密切相關。1905年以來，占支配地位的对科舉制的评价意見，主要不是根據科舉制的全貌，也常常不是來自學術本身，而是受制於清末人士單一的科舉批判觀，並源於對中國考試選才的現實利弊的觀察與判斷。一百年來，人們據以評論科舉制的語境發生了多次變化：從廢科舉

后的反科举语境到 20 世纪 20—30 年代的重建文官考试制度语境，从 60—70 年代的批判高考语境到 80 年代的恢复高考和重建公务员考试制度语境，再到 90 年代的批判“应试教育”和反思传统文化语境，大体可以看作评价科举制的语境变迁史。语境不同，科举制在评价者心目中的面貌也有所变化。20 世纪中国人对科举的评价总体上逐渐从片面走向公允与时代的发展变化有关。21 世纪初叶，中国对科举制的评价仍将处在现实考试所呈现出的积极作用和消极后果的影响之下。

科举学不仅关注科举史研究，而且关注科举研究本身学术史的回顾。古代科举学史很值得深入研究，而丰富多彩、内涵深厚的 20 世纪中国科举研究史也值得加以总结。博士弟子陈兴德为西南师范大学教育史专业出身，教育理论功底扎实，努力向学，根据他的知识结构，因材施教，让他选择《二十世纪科举观之变迁》作为博士论文题目。由于 20 世纪有关科举的言论和评价五花八门，不易驾驭，兴德博士写作史论结合，尽力而为，多有可观。本书可以说是 20 世纪科举评价史，接近于 20 世纪中国的科举学史，但又不等同于科举学史。只是本书从教育学角度论述居多，从政治学、社会学、文学角度考察还有待深入。然喜其能述百年科举评价之起伏，以为未来科举研究之参考，且本书的出版为科举学“大厦”添砖加瓦，将使科举学丛书继续壮大，故乐为誌数语，作序卷首。

刘海峰

2008 年 3 月 29 日

目 录

绪 论	(1)
第一章 科举时代、科举社会与科举观	(5)
第一节 科举制度对中国古代社会的影响	(6)
第二节 科举制度的利益群体	(13)
第三节 科举观与科举评价	(25)
第二章 晚清科举观的演变	(33)
第一节 鸦片战争到戊戌变法时期的科举观	(34)
第二节 晚清“新政”时期的科举观	(60)
第三节 上层绅士与科举废止	(94)
第四节 下层绅士与科举废止	(114)
第五节 留学生与科举废止	(131)
第三章 民国时期的科举观	(143)
第一节 民国科举观概述	(143)
第二节 文官考试制度建设与民国科举观	(160)
第三节 乡村社会变迁与民国科举观	(187)
第四节 科举研究与民国科举观	(210)

第四章 新中国成立后到“文革”时期的科举观	(224)
第一节 1949 年—1977 年间的科举观概述	(224)
第二节 “教育革命”与“文革”科举观	(235)
第三节 文化思潮与 20 世纪科举观	(259)
第五章 改革开放以来的科举观	(282)
第一节 改革开放以来的科举观概述	(282)
第二节 “高考论争”中的科举观	(301)
第三节 改革开放以来的科举研究与科举观	(317)
结 语	(341)
参考文献	(346)
后 记	(374)

Contents

Introduction	(1)
Chapter 1 The Era of Keju , Society of Keju and the View on Keju	(5)
Section 1 Influence of Keju System to Ancient China	(6)
Section 2 The Interest of Groups of Keju System	(13)
Section 3 The View on Keju and the Evaluation of Keju	(25)
Chapter 2 The Changes of the View on Keju in Late-Qing Dynasty	(33)
Section 1 The View on Keju During Opium War till WuXu-Political Reform	(34)
Section 2 The View on Keju in the New Reform of Late-Qing Dynasty	(60)
Section 3 Abolishment of Keju and the Esquires of Higher Ranks	(94)
Section 4 Abolishment of Keju and the Esquires of Lower Ranks	(114)
Section 5 Abolishment of Keju and the Esquires back from abroad	(131)
Chapter 3 The Changes of the View on Keju in Republican China	(143)
Section 1 Summary on the View on Keju in Republican China	(143)

Section 2	The Construction of Imperial Civil Service Examination . . . and the View on Keju in Republican China	(160)
Section 3	The Transition of Country Society and the View on Keju in Republican China	(187)
Section 4	Study on Keju and the View on Keju in Republican China	(210)
Chapter 4	The View on Keju During the Establishment of Republic of China till the Cultural Revolution	(224)
Section 1	Summary on the View on Keju from 1949 to 1977	(224)
Section 2	Educational Revolution and the View on Keju in the Cultural Revolution	(235)
Section 3	Cultural Trend of Thought and the View on Keju in Twenty Century	(259)
Chapter 5	The View on Keju after the Open & Reform Policy	(282)
Section 1	Summary on the View on Keju after the Open & Reform Policy	(282)
Section 2	The View on Keju in the Debate of the College Entrance Examination	(301)
Section 3	Studies on Keju and the View on Keju after the Open & Reform Policy	(317)
Conclusion		(341)
References		(346)
Postscript		(374)

绪论

科举制是中国古代一种相对开放机会，以能力为尺度，以功名为诱引，以入仕为出路的综合性社会制度。它以选官任能为基本职能，又在一定程度上提供了下层民众实现上升性社会流动的阶梯，对于缓和社会矛盾，加强文化融合，促进民间教育文化事业有积极的意义。从隋唐至清，科举考试开创了中国的科举时代和科举社会，对中国古代政治、文化、教育等社会各个领域产生了深远影响，同时也对古代东亚的选官制度和近代欧美等国的文官考试制度产生过积极作用。

科举观是价值观念的一种，反映了人们对于科举制度功能、地位、作用等方面的认识与评价。从本质上说，科举观以对科举制度内在属性、本质特征的认识为出发点，揭示和反映科举（考试）制度与人类社会发展的基本关系。

有关 20 世纪科举观变迁之研究，以 20 世纪各时期科举观（科举评价）为考察重点，反映各时期人们对于科举制度内在属性、本质特征的认识状况，揭示了考试制度与 20 世纪中国社会发展的基本关系。由于 1905 年科举的废止，使得这种考察更充分地考虑了科举废止的社会影响与考试制度重建等问题。

对 20 世纪科举观之变迁进行研究^①，具有积极的理论与现实意义。首先，从理论的角度看：

第一，对于 20 世纪科举观的研究拓展了科举研究的视阈。

传统的科举研究主要关注“科举制度发展史”和“科举制度革废史”。就前

^① 本书题名《二十世纪科举观之变迁》，以对 20 世纪的科举评价（科举观）发展演变为基本关注对象。但是，我们要考察 20 世纪初特别是 1905 年废科举时的科举观（事实上是 1840 年以来科举评价的延续和发展），就不能不将其上溯到近代社会的开端。另一方面，21 世纪的最初五年与 20 世纪末的科举评价有较强的连续性，所以，笔者将研究的下限截止到 2005 年，由此亦可达到对于“科举废止百年”反思的初衷。

者而言，又包括两方面内容：一是考察科举考试内部关系规律。如对科举制度的考试程序、方法、文体、内容、防弊措施等诸问题的研究。二是揭示科举考试外部关系规律，如研究科举与政治、科举与教育、科举与社会等关系。把相关问题置于特定的时代环境进行研究，则形成了各个时代的科举制度研究，这两种研究可以称为“科举本体史”的研究，它们代表了传统科举研究的基本视角。就后者而言，“科举制度革废史”的研究将科举制度置于风云激荡的近代社会，剖析近代社会文化变迁与科举考试废止的内在联系。相对来说，“科举制度革废史”的研究虽然起步较晚，但已取得一些较有价值的学术成果。

无论是对“科举制度发展史”的研究还是对“科举制度革废史”的研究，学界的立足点是将一千三百年科举考试史作为一个整体，以近代社会转型为界标进行两段式的研究。对1905年科举废止以后，“后科举时代”的“人们如何看待和评价科举制度”、“废科举对20世纪中国社会的持续影响”关注则相对较少。事实上，对于一种长期存在的社会制度的研究，既可考察其存在时所展现的影响，也可考察当此制度缺失时所带来的后续效应。因此，考察“后科举时代”科举骤停所带来的广泛影响，是科举研究无法回避的重大历史和理论问题。类似“20世纪科举观之变迁”这样的“中时段研究”与一千三百年科举考试史的“长时段研究”可以说是彼此互补，相得益彰。

第二，对于20世纪科举观的研究有助于理性评价科举制。

历来对于科举制度的评价可谓聚讼纷纭、莫衷一是，这体现了科举评价的主观性与复杂性。假如说，相对于科举考试历史，其正负功能、是非得失存在一个较为基本的事实，那么对于这一事实的认定应当有一个相对客观的标准。科举研究的基本任务就是力图较为全面地还原历史、反映科举考试的实际情形。

自1905年以来，不断地有人对科举考试、废止科举发表过不同看法。这些看法在一定时期汇合成为带有主流色彩的科举评价，此外，又存在非主流的科举评价。并且，在20世纪的不同时期，科举评价又呈现出鲜明的时代特征。但总体来说，这些观点中有不少是论断式的，缺乏较为系统、翔实的论证。为此，将“科举时代”和“后科举时代”相联系，并结合20世纪各时期科举研究学者的相关成果，通过对比分析，去粗取精、去伪存真，可以在一定程度上为理性、公道地评价科举提供有益的参考。

第三，对于20世纪科举观的研究有助于推动科举学的发展。

科举学是以中国和其他东亚国家历史上存在的科举考试制度及其运作的历史为研究对象的一个专门研究领域^①。科举评价是科举学研究的一项重要内容。科举学研究无法回避科举评价问题，对科举评价进行研究也是科举学的基本任务。

科举学研究包括两大基本领域，一是科举制度史研究，二是科举学学科理论研究。20世纪科举观的研究对于科举学的理论贡献主要体现在两个“桥梁”作用，一是从科举制度史研究的角度，它沟通了隋唐至清的“科举时代”与20世纪“后科举时代”，实现了从整体的高度评价科举制度。二是它将20世纪科举评价与各时期科举研究相联系，沟通了科举制度史研究与科举学学科理论研究。通过20世纪科举观的研究，对于各时期科举评价的展现和对科举评价本身的反思，有利于科举学的发展进步。

其次，本选题还具有非常强烈的现实意义。

第一，对当代考试制度建设的参考作用。

科举观是人们价值观的一种，人类行为总是要受观念的引导和制约。科举观的本质是考试观，科举评价可以为考试评价提供借鉴。不仅如此，当代科举观事实上已经卷入到“高考存废”的争论中，因此，树立理性的科举观对于客观分析高考制度的是非得失、科学决策高考存废具有密切关系。类似的观点可以为包括公务员考试制度和党政干部选拔制度提供参考。

第二，对当代社会制度变革的借鉴意义。

废科举是近代社会一项重要的制度变革。但是，从制度变迁的角度去解读这一重要事件，分析这一变革背后的利益冲突、政治角力、决策过程，改革的条件、方式、进程，改革的后续效应、成效评价等的研究还相对薄弱。因此，本书对相关问题的分析在一定意义上对于人们思考社会制度变革具有借鉴价值。

本书逻辑上以时代为“经”、以20世纪各时期科举观为“纬”；以科举观为“表”，以20世纪考试制度演变和社会变迁为“里”，通过对20世纪以来科举观念的生成与演变的全面回顾，揭示出科举评价与考试制度建设、社会变迁之间的互动关系^②。

本书有关科举观念形成的论述有意识地注意了“国家与社会”、“制度与心理”、“教育与社会”的联系。体现在“国家与社会”关系上，就是不仅关注科举制度作为一种国家政策对于宏观社会转型的意义，而且注意考察这种决策对基

① 刘海峰：《科举学导论》，华中师范大学出版社2005年版，第2页。

② 本书对各时期考试制度的关注着眼于该时期考试的热点和中心话题，相对来说，本书暂未对民国时期的学校教育考试制度、当代的公务员考试制度有太多关注。

层民众的影响。体现在“制度与心理”关系上，就是密切关注制度变革作用于个体或群体时，后者出现的种种理性与非理性反应。体现在“教育与社会”关系上，就是不仅仅从教育内部视角看待科举制，而且注重从教育内外部规律角度关注科举、高考存废问题。

本书分绪论、主体和结语三部分。绪论主要对选题旨趣、研究思路、全书框架、研究方法等给予说明。主体部分首先分析了“千年科举对中国传统社会、文化的影响”、“科举制度利益群体”、“科举观念形成机制”等基本理论问题。在此基础上，对20世纪各时期科举观的基本特征、形成原因进行了全面细致的论述，并以各时期的科举研究为中介沟通科举实践与科举评价。结语部分简要呈现了本研究获得的部分启示。

本书以历史文献法为主要研究方法，通过对科举制度史、政治制度史、教育史、社会史等领域著作的梳理，结合20世纪各时期各种日记、文集和回忆录等文献的搜集和挖掘，从而整理出1905年以后不同历史时期人们对科举考试，尤其是有关科举废止的具有代表性和典型性的观点，并力图把这些观点放置在当时的特定历史背景中进行文本解读。此外，本书还使用了比较分析法和个案研究法。如在考察清末不同社会群体对于科举废止的态度时，从上层绅士、下层绅士和留学生等不同角度，通过他们在近代科举废止前后的社会角色与地位变迁，对其不同立场做出合理解释，并以晚清乡绅刘大鹏为下层绅士的个案，完整展现其科举生涯，深入分析其科举观的形成过程。

本书广泛借鉴了历史学、教育学、政治学、社会学、文化学等多学科理论著述，吸收了大量科举学相关研究成果，又在援引价值论具体观点的基础上，从需要理论的角度揭示了科举评价问题中的主、客体关系。由于本书重点在于考察20世纪科举观的基本表现与形成原因，并在此基础上得出部分启示，因此本书既牵涉到科举发展史和科举革废史，关系到20世纪考试制度的发展演变，同时也注意以20世纪社会文化变迁为文化背景。所以，本书涉及问题庞杂而参考文献亦相当繁复。鉴于本书各章已有关于20世纪科举研究的全面介绍，因此，除了在书中注释并在“参考文献”中将之一并列出外，在此不再赘述。总体来看，既有研究不仅有助于深化对科举废止以后中国社会文化变迁的认识，提炼形成各时期科举评价的基本观点，对概括和揭示各时期科举研究的基本特征大有裨益，而且为全面展现20世纪科举观念变迁提供了重要的理论支持。

第一章

科举时代、科举社会与科举观

在中国历史上绵延一千三百年的科举制度，当它存在的时候，对中国传统政治、文化及社会风俗等，产生了极其深刻的影响。说“科举曾充当过传统中国的社会和政治动力的枢纽”，有着确凿的依据^①。因此，当这一制度走向衰亡，并最终被废止时，所引发的社会动荡与激烈变革，其范围之广、程度之深，也就不难想见。我们试图准确地把握废止科举所造成的文化、社会及心理影响，就不得不对科举制度作一个通盘的考量。因为，就一种制度的价值与效用而言，既要看这种制度消失以后，对社会所造成的或远或近、或明或暗的影响，更要看这种制度存在之时，孕育和造就这种制度的社会土壤、政治与文化环境，因为这些因素是形成这种制度的机制和动力，甚至可以说，当此制度消亡之时，它势必希望以新的制度取而代之，以实现其预期的功能。

回顾中国古代政治选官制度史，隋唐以前，先后出现过贵族世卿世禄制、察举征辟制、九品中正制等选官制度，它们分别在不同时期占据主导地位。但是，隋唐以后，以科举考试为核心的选官用人制度取得了压倒性优势。本质上说，科举制度的出现，是农业经济条件下，君主专制、官僚政治和儒家思想存在发展的必然要求。这一制度产生以后，更对中国文化产生了深刻影响，这种影响归纳起来，就是开创了中国历史上的科举时代、科举社会，缔造了范围广泛、根深蒂固的科举文化，产生了数量庞大的科举制度利益群体。

^①（美）罗兹曼：《中国的现代化》，江苏人民出版社2003年版，第229～230页。

第一节 科举制度对中国古代社会的影响

科举是中国的“第五大发明”，中国因此成为“考试的故乡”^①。千年科举以其汗漫无边的影响，深刻地塑造了中国传统文化，特别是唐宋以后，科举在当时国家的政治生活和社会结构中占据着中心的地位。科举考试成为人文、教育活动的首要内容，是贯穿帝制中国后期的一根制度支柱和文化主脉。如果要从总体上概括科举制度的这种影响，那就是由于科举制度的长期存在，中国历史上出现了一个以“科举文化”为核心特征的“科举时代”与“科举社会”。

一、“科举时代”与“科举社会”

一种制度的产生，造因于一定的文化土壤，而该制度产生以后，日渐发展、演变，又反过来改造着孕育它的文化土壤。科举制度产生以后，对中国政治、文化、教育和学术产生了莫大的影响，为了概括这种效应，便有“科举时代”、“科举社会”等种种称谓。将一时代命之为“科举时代”或“科举社会”，是极言科举在该时代、该社会中的深刻烙印与鲜明特征！

较早使用“科举时代”者，如清末何刚德在《客座偶谈》卷二中称：“有清时代，一科举时代也。”^②民国时期，著名教育史家陈东原在《中国科举时代之教育》一书中指“科举时代”，“就是施行科举制度——政府以科目取士而录用之——的时代”^③。这自然是个非常笼统的说法，因为这个定义虽然道出了科举

① 在传统的“四大发明”之外，不少学者又提出诸如汉字、算盘等“第五大发明”。不过，将科举制度称为中国的第五大发明，是刘海峰的创举。见刘海峰：《科举制——中国的“第五大发明”》，载《探索与争鸣》1995年第8期。

② （清）何刚德：《客座偶谈》，卷二，上海古籍出版社1983年版，第1页。

③ 陈东原：《中国科举时代之教育》，商务印书馆1934年版，第1页；与“科举时代”观点相对应，近来有学者开始使用“后科举时代”的提法，借以指科举废止以后，但科举制度仍发挥着历史影响的时代。见张亚群：《科举评价：标准、视野与影响》，载《中国地质大学学报》（社科版）2005年第5期；陈振中：《后科举时代：教育身份功能的变化轨迹》，载《教育理论与实践》2005年第12期。

时代最基本的衡量标准——政府以科目取士而录用之，却并未揭示科举制度的影响。此后，钱穆在《中国历史研究法》中认为，秦以后两千年来，中国社会一直处在变动之中，依据社会中“士”的地位之变动，中国社会可以分为“游士时期、郎吏时期、九品中正时期、科举时期、进士时期”^①。总体来看，比较准确地界定“科举时代”，既要揭示其以“考试选人”的特点，更应凸显该制度造成的社会影响。正如有学者所指出，“科举时代是指实行科举考试制度、社会重视科举、科举具有重要影响的时代。中国从隋唐到明清 1300 年间，虽然科举在社会上的重要性略有不同，但总体而言，都属于科举时代”^②。此一观点不仅指出了科举时代在时间上的上、下限，更揭示了科举制度在科举时代扮演的重要角色，“社会重视科举”与“科举具有重要影响”，更是引导我们从文化（尤其是制度、习俗）等方面透视科举时代的关键。

在科举时代下的社会，其社会结构和社会流动因为科举的盛衰而发生影响，由此而缔造了一个“科举社会”^③。在不同的“科举时代”里，科举制度屡有变迁，由此而形成的“科举社会”在特征上也有所差异。因此，“科举社会”还可以作进一步的划分。钱穆认为，“科举进士，唐代已有。但绝大多数由白衣上进，则自宋代始。我们虽可一并称呼自唐以下之中国社会为‘科举社会’，但划分宋以下特称之为‘白衣举子之社会’，即‘进士社会’，则更为贴切。我们亦可称唐代社会为‘前期科举社会’，宋以后为‘后期科举社会’”^④。钱穆的观点流传甚广，现在学界一般公认宋代以后的中国社会为“科举社会”。与“科举时代”的内涵基本一致，“科举社会，是指科举在政治生活和社会结构中占有重要的地位、科举的影响无所不在的社会，也可以是指教育和文化活动都以科举为

① 钱穆：《中国历史研究法》，三联书店 2001 年版，第 44～46 页。

② 刘海峰：《科举学导论》，华中师范大学出版社 2005 年版，第 95 页。

③ 与“科举社会”意义相近的还有“科第社会”等，此外，何怀宏使用了“选举社会”的提法。见何怀宏：《选举社会及其终结》，三联书店 1998 年版，第 1～2 页。

④ 钱穆：《中国历史研究法》，三联书店 2001 年版，第 46 页；事实上，“科举社会”的概念似乎已经深入人心，以致学者在使用时往往习焉不察，如朱开宇的《科举社会、地域秩序与宗族发展》（台湾大学出版社 2004 年版），近藤一成的《宋代科举社会的形成——以明州庆元府为例》（载《厦门大学学报》（哲社版）2005 年第 6 期）等都没有对此做出比较清晰的界定。