



华夏英才基金学术文库

郭培贵 著

明代科举史事编年考证



科学出版社

www.sciencep.com



华夏英才基金学术文库

明代科举史事编年考证

郭培贵 著

科学出版社

北京

内 容 简 介

本书是海内外学术界第一部以编年形式和考证方法全面探究明代科举史事的学术著作，在中国古代科举发展的宏观视野和明代社会的广阔背景之下，不仅向读者提供了系统的经过考证和确认的明代科举的基本史实，理清了其发展变化的基本脉络；而且通过分期概述和注释按语等形式，尽可能揭示了明代科举发展的阶段性特点、原因、趋势和局限性；并努力挖掘其借鉴和启示意义。

图书在版编目(CIP)数据

明代科举史事编年考证 / 郭培贵著. —北京: 科学出版社, 2008

ISBN 978-7-03-023416-2

I. 明… II. 郭… III. 科举制度 - 研究 - 中国 - 明代 IV. D691.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 181307 号

责任编辑: 郝莎莎 / 责任校对: 宋玲玲

责任印制: 赵德静 / 封面设计: 黄华斌 陈 敬

科学出版社 出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2008年12月第一版 开本: B5 (720 × 1000)

2008年12月第一次印刷 印张: 23 1/2

印数: 1—2 000 字数: 310 000

定价: 45.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换〈科印〉)

前 言

明代科举处于中国古代科举发展的鼎盛阶段,但相比于其他断代,20世纪的明代科举研究却长期处于落后状态。可喜的是,80年代以后,特别是近十几年来,这一局面得到了明显改观。仅从论著数量看,据初步统计,自20世纪初至2007年6月,海内外学术界发表专门研究明代科举的论文已有230余篇,其中,30~50年代近20篇,六七十年代20余篇,80年代20余篇,90年代以来160余篇;出版专门研究明代或明清科举的著作有15部左右,其中有12部出版于90年代之后。另外,一些通论中国古代科举和专论明史、明代教育史、明代选举制度、明代政治史的著作也都有大量篇幅论及明代科举。总体看来,已有研究成果表现出了以下明显特点。

一、研究的国际化

明代科举研究的国际化,首先表现在以美、日、韩学者为主体的外国学者对明代科举研究的不断深入上。其代表性著作主要有二:一是美籍学者何炳棣的《明清社会史论》^①;二是美国学者艾尔曼的《帝制晚期中国科举考试的文化史》^②。二书在国际汉学界和中国学术界皆有广泛的影响,被视为经典之作。另外,研究明代科举的外籍论文也有近30篇,

① 《明清社会史论》是何先生的自题中文书名,又译作《中华帝国成功的阶梯:科举和社会流动面面观(1368~1911)》。Ping-ti Ho, *The Ladder of Success in Imperial China: Aspects of Social Mobility, 1368-1911*, Columbia University Press, 1962.

② Benjamin A. Elman, *A Cultural History of Civil Examinations in Late Imperial China*, University of California Press, 2000.

其中半数以上发表在 90 年代以后,说明研究的国际化趋向在加强。

其次表现为学术界日益重视对明代科举国际影响的研究并已取得初步成果,主要有黄明光《明代外国官生在华留学及科考》^①、《论明代科举制度的国际影响》^②等论文,其《明代科举制度研究》^③一书也设专章论述这一问题。而郭培贵《〈明代外国官生在华留学及科考〉质疑》^④一文则指出黄明光《明代外国官生在华留学及科考》史实讹误多处。另外,美籍学者邓嗣禹《中国科举制在西方的影响》^⑤,吴孟雪《明清欧人对中国科举、教育制度的介绍与评价(一)(二)(三)(四)》^⑥,刘海峰《科举制对西方考试制度影响新探》^⑦、《中国对日、韩、越三国科举的影响》^⑧,陈兴强《传教士和中国科举制西渐》^⑨等论文,也有大量内容论及明代科举的国际影响。

二、研究视野的不断拓宽与方法的多样化

在研究视野的拓展方面,首先应该提到的是钱茂伟《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》^⑩一书所做的可贵探索,他“主张将(科举)制度研究置于‘国家—社会’视野中”,并提出“国家—科举—社会”的分

① 黄明光:《明代外国官生在华留学及科考》,《历史研究》1995年第3期。

② 黄明光:《论明代科举制度的国际影响》,《广西社会科学》2003年第9期。

③ 黄明光:《明代科举制度研究》,广西师范大学出版社,2000年。

④ 郭培贵:《〈明代外国官生在华留学及科考〉质疑》,《历史研究》1997年第5期。

⑤ 邓嗣禹:《中国科举制在西方的影响》,《中外关系史译丛》第4辑,上海译文出版社,1988年。

⑥ 吴孟雪:《明清欧人对中国科举、教育制度的介绍与评价(一)(二)(三)(四)》,《文史知识》1997年第1~4期。

⑦ 刘海峰:《科举制对西方考试制度影响新探》,《中国社会科学》2001年第5期。

⑧ 刘海峰:《中国对日、韩、越三国科举的影响》,《学术月刊》2006年第12期。

⑨ 陈兴强:《传教士和中国科举制西渐》,《贵阳师范高等专科学校学报》2002年第2期。

⑩ 钱茂伟:《国家、科举与社会——以明代为中心的考察》,北京图书馆出版社,2004年。以下简称《国家、科举与社会》。

析模式,即以科举作为研究的中心,把“国家设计科举的理念”和“科举社会化后对中国社会所产生的影响”作为分析的重点。在此理念指导下,对明代科举的许多具体问题进行了专门的研究,得出了不少颇具新意和价值的结论。

如果说钱氏所提出的开拓“新视野”主要是指研究和揭示作为中间环节的科举与国家和社会之间的互动关系;那么,刘海峰早在90年代初就提出把科举研究上升为“科举学”,强调从历史学、政治学、教育学、文学、社会学、文化史学等多学科对科举进行综合性整体研究,就更是一种研究视野的扩大。其早期代表作有《科举学刍议》^①、《科举学发凡》^②等论文;近作《科举学导论》^③一书,49万字,是作者十余年来从事该方面研究的集大成之作。另外,他还撰有《科举考试的教育视角》^④、《科举制与“科举学”》^⑤等著作。目前,“科举学”这一概念已被越来越多的人所了解和认可。

另外,把明代科举放在中国古代科举发展的长河中进行“通论”式研究,也同样是放宽视野的表现。其代表作有〔日〕宫崎市定的《科举——中国的考试地狱》^⑥、《科举史》^⑦,〔日〕村上哲见的《谈科举——考试制度与文人官僚》^⑧,美籍学者邓嗣禹的《中国考试制度史》^⑨,张希清的《中国科举考试制度》^⑩,李新达的《中国科举制度史》^⑪,王炳照、徐

① 刘海峰:《科举学刍议》,《厦门大学学报》1992年第4期。

② 刘海峰:《科举学发凡》,《厦门大学学报》1994年第1期。

③ 刘海峰:《科举学导论》,华中师范大学出版社,2005年。

④ 刘海峰:《科举考试的教育视角》,湖北教育出版社,1996年。

⑤ 刘海峰:《科举制与“科举学”》,贵州教育出版社,2004年。

⑥ 〔日〕宫崎市定:《科举——中国的考试地狱》,中公新书,1963年。

⑦ 〔日〕宫崎市定:《科举史》,平凡社,1987年。

⑧ 〔日〕村上哲见:《谈科举——考试制度与文人官僚》,讲谈社,1980年。

⑨ 邓嗣禹:《中国考试制度史》,台湾学生书局,1982年。

⑩ 张希清:《中国科举考试制度》,新华出版社,1993年。

⑪ 李新达:《中国科举制度史》,台湾文津出版社,1995年。

勇的《中国科举制度研究》^①，刘海峰、李兵的《中国科举史》^②等。这类著作的优点是对明代科举在中国古代科举中所处地位和特点表述得相对鲜明和准确；但对明代科举研究的深度和精度都在不同程度上存在着不足。

至于研究方法的多样化也表现得十分突出，许多论著除了综合运用传统的比较、联系、分析、归纳、考证等方法外，还普遍运用了统计和定量分析的方法以研究科举人才的地理分布、地域移动、社会流动以及各级考试的规模及其录取率等问题，不仅提高了研究的精度，而且得出许多从分散的史料中不能直接得出的有价值的结论。另外，郭培贵还把明代科举的研究与对记载该制影响最大的一部文献——《明史·选举志》的考证结合起来，撰成《明史选举志考论》^③一书，以求把研究建立在考清史实、纠正讹误的坚实基础之上。

三、诸多领域研究的持续深入

应该说，明代科举研究相比于其他断代曾长期处于落后的状态；但近十几年来，获得了明显进步，大有后来居上之势；特别是在以下方面，更是成绩斐然。

1. 科举人才的地域分布及其流动

洪武三十年发生的“南北榜”事件和宣德后会试实行分南、北卷，进而分南、北、中卷按比例录取制度，皆为明代科举史上的重大事件。前者是科举取士南、北地域矛盾的一次集中爆发，后者则是明廷为解决这一矛盾所采取的制度设置。对此进行研究的，主要有靳润成《从南北榜到

① 王炳照、徐勇：《中国科举制度研究》，河北人民出版社，2002年。

② 刘海峰、李兵：《中国科举史》，东方出版中心，2004年。

③ 郭培贵：《明史选举志考论》，中华书局，2006年。

南北卷——试论明代的科举取士制度》^①,〔日〕檀上宽《明代科舉改革背景——南北卷の創設をあげて》^②以及檀上宽著、王霜媚译的《明代南北卷的思想背景——克服地域性的理论》^③,李济贤《唐宋以来战乱对北方社会的影响——明初“南北榜”历史原因初探》^④,林丽月《科场竞争与天下之“公”——明代科举区域配额问题的一些考察》^⑤,刘海峰《科举取才中的南北地域之争》^⑥及其《科举学导论》^⑦,王凯旋《明代分卷制述论》^⑧及其《明代科举制度考论》^⑨,钱茂伟《国家、科举与社会》,郭培贵《明史选举志考论》等论著,他们各以不同的角度并在不同程度上得出如下结论:宣德以后明廷在会试中实行依地域分卷按比例录取制度,是为保证不同区域的“政治均衡”而对科举“一以程文为去留”的录取原则所做的必要修正,对于巩固统一和促进边远落后地区的文化发展具有积极意义。另外,林丽月《考察》、汪维真《明朝景泰年间乡试解额调整史实钩沉》^⑩等论文及钱茂伟《国家、科举与社会》、刘海峰《科举学导论》、郭培贵《明史选举志考论》等著作还对各直、省乡试解额的确定和调整问题做了研究。

对进士的地域分布进行研究是科举研究中一个历久常新的课题,最

① 靳润成:《从南北榜到南北卷——试论明代的科举取士制度》,《天津师范学院学报》1982年第3期。

② 〔日〕檀上宽:《明代科舉改革背景——南北卷の創設をあげて》,《东方学报》第58册,1986年。

③ 〔日〕檀上宽著、王霜媚译:《明代南北卷的思想背景——克服地域性的理论》,《思与言》第27卷1期,1989年。

④ 李济贤:《唐宋以来战乱对北方社会的影响——明初“南北榜”历史原因初探》,《史学集刊》1991年1期。

⑤ 林丽月:《科场竞争与天下之“公”——明代科举区域配额问题的一些考察》,《台湾师范大学学报》1992年6期,下称《考察》。

⑥ 刘海峰:《科举取才中的南北地域之争》,《中国历史地理理论丛》1997年第1期。

⑦ 刘海峰:《科举学导论》,华中师范大学出版社,2005年。

⑧ 王凯旋:《明代分卷制述论》,《合肥学院学报》2005年第2期。

⑨ 王凯旋:《明代科举制度考论》,沈阳出版社,2005年。

⑩ 汪维真:《明朝景泰年间乡试解额调整史实钩沉》,《史学月刊》2005年第10期。

早涉及这一领域的是李揆的《明代粤籍进士考》^①一文；但真正形成研究的高潮，则是在20世纪80年代以后。首先，朱保炯、谢沛霖的《明清进士题名碑录索引》^②一书对明代全国进士的籍贯进行了逐一的确认，成为此后许多研究者统计明代进土地域分布的重要依据；不过，其中也不免有误，故先后有郭培贵《〈明清进士题名碑录索引〉纠误一则》^③、陈长文《〈明清进士题名碑录索引〉校误》^④、马怀云《〈明清进士题名碑录索引〉订正》^⑤、毛晓阳《〈明清进士题名碑录索引〉进士籍贯刊误述论》^⑥等文对该书中的人名、科次、籍贯等讹误进行纠谬。

最早对明代进士全国性地域分布进行研究的论文是沈登苗的《明清全国进士与人才的时空分布及其相互关系》^⑦一文；之后，吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》^⑧、钱茂伟《国家、科举与社会》二书也皆有专门论述。另外，沈登苗还有《明代双籍进士的分布、流向与明代移民史》^⑨一文，对学界很少注意的进土地域流动问题进行了研究。

对明代进士分布进行分省或分地区研究的论著，在数量上要远远多于对全国性分布的研究。此类论文主要有朱沛莲《明清二代福建鼎甲考》^⑩，曹国庆《明代江西科第兴盛原因刍议》^⑪、《明代江西科第世家的

① 李揆：《明代粤籍进士考》，《辅仁广东同学会半年刊》1934年第6期。

② 朱保炯、谢沛霖：《明清进士题名碑录索引》，上海古籍出版社，1980年。

③ 郭培贵：《〈明清进士题名碑录索引〉纠误一则》，《史学月刊》1997年第1期。

④ 陈长文：《〈明清进士题名碑录索引〉校误》，《开封教育学院学报》2001年第2期。

⑤ 马怀云：《〈明清进士题名碑录索引〉订正》，《河南大学学报》2004年第6期。

⑥ 毛晓阳：《〈明清进士题名碑录索引〉进士籍贯刊误述论》，《中国文化研究》2005年第3期。

⑦ 沈登苗：《明清全国进士与人才的时空分布及其相互关系》，《中国文化研究》1999年第4期。

⑧ 吴宣德：《中国教育制度通史·明代卷》，山东教育出版社，2000年。

⑨ 沈登苗：《明代双籍进士的分布、流向与明代移民史》，《历史地理》第20辑，2004年。

⑩ 朱沛莲：《明清二代福建鼎甲考》，《福建文献》1970年第6期。

⑪ 曹国庆：《明代江西科第兴盛原因刍议》，《争鸣》1987年第6期。

崛起及其在地方上的作用:以铅山费氏为例^①,何炳棣《明清进士与东南人文》^②,陈国生《明代四川进士的地域分布及其规律》^③,范金民《明清江南进士数量、地域分布及其特色分析》^④,夏维中、范金民《明清江南进士研究之二:人数众多的原因分析》^⑤,周致元《儒家伦理与明代徽州籍进士》^⑥,谢宏维《论明清时期江西进士的数量变化与地区分布》^⑦,李琳琦《明清徽州进士数量、分布特点及其原因分析》^⑧,王振芳、吴海丽《明代山西进士的地域分布特点及其成因》^⑨,王耀生《明清时期山东进土地域分布特点及与经济、区位、民风的关系》^⑩,张晓东《明清时期甘肃进士的时空分布》^⑪,李胜《明清涪州进士述录》^⑫,刘希伟《明代山东进士的区域分布研究》^⑬等;著作则有多洛肯《明代浙江进士研究》^⑭、《明

① 曹国庆:《明代江西科第世家的崛起及其在地方上的作用:以铅山费氏为例》,《中国文化研究》1999年第4期。

② 何炳棣:《明清进士与东南人文》,《中国东南地区人才问题国际研讨会论文集》,浙江大学出版社,1993年。

③ 陈国生:《明代四川进士的地域分布及其规律》,《西南师范大学学报》1996年第3期。

④ 范金民:《明清江南进士数量、地域分布及其特色分析》,《南京大学学报》1997年第2期。

⑤ 夏维中、范金民:《明清江南进士研究之二:人数众多的原因分析》,《历史档案》1997年第4期。

⑥ 周致元:《儒家伦理与明代徽州籍进士》,《安徽大学学报》1999年第4期。

⑦ 谢宏维:《论明清时期江西进士的数量变化与地区分布》,《江西师范大学学报》2000年第4期。

⑧ 李琳琦:《明清徽州进士数量、分布特点及其原因分析》,《安徽师范大学学报》2001年第1期。

⑨ 王振芳、吴海丽:《明代山西进士的地域分布特点及其成因》,《沧桑》2002年第5期。

⑩ 王耀生:《明清时期山东进土地域分布特点及与经济、区位、民风的关系》,《中国地方志》2005年第9期。

⑪ 张晓东:《明清时期甘肃进士的时空分布》,《河西学院学报》2006年第3期。

⑫ 李胜:《明清涪州进士述录》,《重庆社会科学》2006年第5期。

⑬ 刘希伟:《明代山东进士的区域分布研究》,《科举文化与科举学》上册,海风出版社,2007年。

⑭ 多洛肯:《明代浙江进士研究》,上海古籍出版社,2004年。

代福建进士研究》^①，曹立会《临朐进士传略》^②，庞思纯《明清贵州 700 进士》^③和王欣欣《山西历代进士题名录》^④等。以上论著对于揭示不同省区进士的数量、地域分布的特点及其成因皆有重要意义。

对全国庶吉士的数量及其地域分布进行研究的，有郭培贵《明代各科庶吉士数量、姓名、甲第、地理分布及其特点考述》^⑤一文，共 5 万余字，首次对明代各科庶吉士数量、类别、姓名、甲第、籍贯进行了全面系统的考证、确认和统计，得出明代各类庶吉士至少 1397 名，出自三甲者多于二甲，其地理分布与会试南、北、中卷规定比例大致相当等结论。

2. 进士出身及其社会流动

社会流动又称“社会垂直流动”，这里指的是由科举引起的中第者由社会下层进入中上层的流动现象。最早对这一问题进行研究的是潘光旦、费孝通二先生，他们在《科举与社会流动》^⑥一文中对清代贡生、举人、进士的出身资料进行抽样调查，发现父辈一代无功名的布衣子弟约占全部调查对象的 33.44%，从而得出科举可以促进社会流动的结论。首先对明代进士出身及其社会流动进行研究的是美籍华人何炳棣，他在《明清社会史论》一书中，对“一万四五千明清进士”的家庭出身进行了统计分析，得出明代进士 49.5% 出自平民的结论。〔美〕艾尔曼《帝制中国晚期通过科举（制度）的政治、社会 and 文化的再生产》^⑦一文和其《帝制晚期中国科举考试的文化史》一书则对何氏之说提出质疑，认为其所说

① 多洛肯：《明代福建进士研究》，上海辞书出版社，2004 年。

② 曹立会：《临朐进士传略》，齐鲁书社，2002 年。

③ 庞思纯：《明清贵州 700 进士》，贵州人民出版社，2005 年。

④ 王欣欣：《山西历代进士题名录》，山西教育出版社，2005 年。

⑤ 郭培贵：《明代各科庶吉士数量、姓名、甲第、地理分布及其特点考述》，《文史》2007 年第 1 期。

⑥ 潘光旦、费孝通：《科举与社会流动》，《社会科学》（清华大学）第 4 卷第 1 期，1947 年。

⑦ Benjamin A. Elman, Political, Social, and Cultural Reproduction via Civil Service Examinations in Late Imperial China, *The Journal of Asian Studies*, Feb, 1991.

进士出自平民的比例过高,大大低估了中式者的家族及其婚姻对其向上流动所起的作用,并进而认为“近千年来科举制度在很大程度上不过是统治阶层的政治、社会、文化的‘重生产’而已”。对此,何氏在其新著《读书阅世六十年》^①一书中做出回应,称自己的结论完全来自对“中式者祖上履历”的统计,在资料上具有无可争议的可靠性;同时,又举出艾著中所列《明清举人家世》和《明代及清初进士家世》二表显示的统计数据——平民出身举人为 54.27%、进士为 61.78%,来反证自己明代半数进士出自平民的结论是正确的。钱茂伟《国家、科举与社会》也持“高流动”说,但对何氏的统计数据有所修改。沈登苗《也谈明代前期科举社会的流动率——对何炳棣研究结论的思考》^②一文,则指出“明代前期科举社会流动率高,主要是元代特殊的用人政策”所致,何氏“结论在科举史上并不具备典型的意义”。但他同时又声明自己对科举促进社会流动的作用“仍倾向于以何炳棣教授为代表的‘流动派’”。刘海峰对此则取折中态度,认为“科举与社会流动的实际情况,大概就在流动派与非流动派的观点之间”,即“科举促进社会流动的功能和结果既没有流动派所说的那么大,也没有非流动派所说的那么小”^③。另外,潘光旦《明清两代嘉兴的望族》^④,〔韩〕吴金成《中国的科举制及其政治社会功能——以宋明清代社会阶层移动为中心》^⑤,〔美〕海姆斯著,曹国庆等译《社会变动与科举考试》^⑥,吴建华《科举制下进士

① 何炳棣:《读书阅世六十年》,广西师范大学出版社,2005年。

② 沈登苗:《也谈明代前期科举社会的流动率——对何炳棣研究结论的思考》,《社会科学论坛(学术评论卷)》2006年第9期。

③ 刘海峰:《科举学导论》,第242页。

④ 潘光旦:《明清两代嘉兴的望族》,上海商务印书馆,1947年。

⑤ 吴金成:《中国的科举制及其政治社会功能——以宋明清代社会阶层移动为中心》,《科举》,汉城—潮阁,1981年。

⑥ 〔美〕海姆斯著,曹国庆、邓虹编译:《社会变动与科举考试》,《江西社会科学》1989年第6期。

的社会结构与社会流动》^①,潘光旦《明清两代嘉兴的望族》^②,加拿大学者卜正民《家族传承与文化霸权——1368至1911年的宁波绅士》^③等论文也都从不同角度和层面论及明代科举的社会流动。于志嘉在《明代军户的社会地位——科举与任官》^④一文中,则利用《万历三十八年庚戌科序齿录》,对77位军籍进士祖孙五代的社会身份做了统计,得出诸多有价值的结论。

3. 科举考试与八股文、考试规模与录取率

笔者所见较早研究明代科举考试制度的论文,是夏廷域《关于明代考试状况的材料》^⑤,沈根源《明清两代的考试制度》^⑥、郭宝兰《明清考试之研究》^⑦,〔韩〕吴金成《明代殿试策题》^⑧,〔日〕中山八郎《唐寅と考試》^⑨、《弘治十二年會試の策題第三について——〈唐寅と會試〉訂謬》^⑩、罗仑《明代的乡试、会试与殿试》^⑪、万方《明代新科进士殿试前后的活动日程》^⑫、沈兼士《明代的考试制度》^⑬等文;近十几年来,此类成果

① 吴建华:《科举制下进士的社会结构与社会流动》,《苏州大学学报》1994年第1期。

② 潘光旦:《明清两代嘉兴的望族》,《潘光旦文集》第3卷,北京大学出版社,1995年。

③ 〔加〕卜正民著、孙竞昊译:《家族传承与文化霸权——1368至1911年的宁波绅士》,《中国社会经济史研究》2003年第4期。

④ 于志嘉:《明代军户的社会地位——科举与任官》,《东洋学报》第71卷第3、4号,1990年。

⑤ 夏廷域:《关于明代考试状况的材料》,《中山大学语历所周刊》2卷4期,1939年。

⑥ 沈根源:《明清两代的考试制度》,《考铨月刊》总第82、83、84、85、86、87、89期,1958年;总第93、96、98期,1959年。

⑦ 郭宝兰:《明清考试之研究》,《海洋学院学报》1969年第4期。

⑧ 〔韩〕吴金成:《明代殿试策题》,《东洋史学研究》1975年第8、9辑。

⑨ 〔日〕中山八郎:《唐寅と考試》,《江上教授古稀论集·历史篇》,1977年。

⑩ 〔日〕中山八郎:《弘治十二年會試の策題第三について——〈唐寅と會試〉訂謬》,《明代史研究》总第6期,1978年。

⑪ 罗仑:《明代的乡试、会试与殿试》,《南京大学学报》1982年第4期。

⑫ 万方:《明代新科进士殿试前后的活动日程》,《文献》总第22期,1986年。

⑬ 沈兼士:《明代的考试制度》,《人事管理》1987年第8期。

明显增多,主要有凌阳《明代科举考试再探》^①,〔日〕和田正広《明代科擧制度の科目の特色——判語の導入をめぐる》^②,〔美〕艾尔曼《晚明儒学科举策问中的“自然之学”》^③,方志远《明朝的乡试、会试和殿试》^④,蓝东兴《明代的科举考试》^⑤,黄明光《明代会试初探》^⑥,〔日〕鹤成久章《明代科擧における專經について》^⑦、《明代會試の幕后》^⑧、《明代的考試情况》^⑨、《论明代科擧中試〈四书〉义之出题》^⑩,王兴亚《明代殿试管理制度及其作用》^⑪,王雄《明朝科举殿试探析》^⑫,张连银《明代科场评卷方式考》^⑬,汪维真《明建文二年殿试举行时间与参加人数考辨》^⑭等论文;王凯旋《明代科举制度考论》^⑮也专设《科举三级考试探议》一节予以论述。

防范和惩治作弊是保证科举考试正常进行和公平性的不可或缺的重要手段。这方面的论文主要有王先锋《明清科场的舞弊与反舞弊》

① 凌阳:《明代科举考试再探》,《教育评论》1992年第2期。

② 〔日〕和田正広:《明代科擧制度の科目の特色——判語の導入をめぐる》,《法制史研究》总第43期,1994年。

③ 〔美〕艾尔曼:《晚明儒学科举策问中的“自然之学”》,《中国文化》总第13期,1996年。

④ 方志远:《明朝的乡试、会试和殿试》,《文史知识》1998年第4期。

⑤ 蓝东兴:《明代的科举考试》,《贵州大学学报》1998年第5期。

⑥ 黄明光:《明代会试初探》,《广西右江民族师专学报》1999年第4期。

⑦ 〔日〕鹤成久章:《明代科擧における專經について》,《日本中国学会报》第52集,2000年。

⑧ 〔日〕鹤成久章:《明代会试的幕后》,《福冈教育大学纪要》文科第51期,2002年。

⑨ 〔日〕鹤成久章:《明代的考试情况》,《福冈教育大学》文科第53期,2004年。

⑩ 〔日〕鹤成久章:《论明代科举中試〈四书〉义之出题》,《科举制的终结与科举学的兴起》,华中师范大学出版社,2006年。

⑪ 王兴亚:《明代殿试管理制度及其作用》,《黄河科技大学学报》2004年第1期。

⑫ 王雄:《明朝科举殿试探析》,《广播电视大学学报》2005年第3期。

⑬ 张连银:《明代科场评卷方式考》,《安徽史学》2006年第4期。

⑭ 汪维真:《明建文二年殿试举行时间与参加人数考辨》,《史学月刊》2006年第11期。

⑮ 王凯旋:《明代科举制度考论》,沈阳出版社,2005年。

弊》^①、姜德成《明科举弊端与嘉隆万士子思想之变迁》^②、张德信《明代科场案》^③、谈晟广《明弘治十二年礼部会试舞弊案》^④等。刘海峰《科举学导论》、王凯旋《明代科举制度考论》、郭培贵《明史选举志考论》等书也都有相当内容论及于此。

另,陈长文《明代科举中的官年现象》^⑤还对科举考试中应试者少报年龄的现象做了研究,通过对明代45科1203名进士各在《登科录》和《明人传记资料索引》、年谱等文献记载的中式年龄进行比较,发现有差异者,“也即可能存在官年现象的有371人,占可考人数30.84%,平均少报年龄为5.05岁”。同时指出钱茂伟《国家、科举与社会》第十章表10-1《〈明人传记资料索引〉生卒年补正》利用明代《进士登科录》、《同年录》、《履历便览》等文献对《明人传记资料索引》一书进行补正,“这事实上有点本末倒置。因为《明人传记资料索引》多据明代时人所撰《行状》、《墓志铭》等,其生年问题的可信程度应当是相当高的,而明代《进士登科录》、《同年录》、《履历便览》中却存在虚报年龄的官年现象”。以上意见是值得重视的。张涛《明代中后期科举迷信初探——以明人笔记为例》^⑥对明人笔记中记载的科举迷信进行了研究;汪维真《事有定数:明人对科举功名的认识》^⑦一文认为命定、风水、报应等传统思想是明人解释考试成败原因的主要理论依据,具有在理论上包容和阐释上灵活等特点。蔡惠琴《明代中晚期(嘉靖—万历)士人科举心态之探讨——就〈明

① 王先锋:《明清科场的舞弊与反舞弊》,《渭南师专学报》1998年第4期。

② 姜德成:《明科举弊端与嘉隆万士子思想之变迁》,《四川教育学院学报》1999年第3期。

③ 张德信:《明代科场案》,《明史研究》总第7辑,黄山书社,2001年。

④ 谈晟广:《明弘治十二年礼部会试舞弊案》,《故宫博物院院刊》2006年第5期。

⑤ 陈长文:《明代科举中的官年现象》,《史学月刊》2006年第11期。

⑥ 张涛:《明代中后期科举迷信初探——以明人笔记为例》,《伊犁教育学院学报》2006年第1期。

⑦ 汪维真:《事有定数:明人对科举功名的认识》,《史学月刊》2006年第2期。

代登科录》的吏治观论之》^①则对士人的科举心态做了研究。

八股文是适应科举考试的需要而产生的一种专门为考试服务的文体,是体现科举公平的得力工具;但自明中后期以来,因其束缚思想、不切实用的弊端日益暴露而越来越受到人们的诟病和抨击;1905年废科举后的相当一段时间,对其评价仍是以否定为主,但与此同时,肯定其中合理因素的论著也日益增多。费孝通、潘光旦《科举与社会流动》一文对其究竟“考什么”进行了研究,认为它“主要不是一种知识的检验,而是一种能力的检查”。此后,研究八股文的论文,主要有侯绍文《八股制艺源流考》^②、康国栋《明清考试制度与八股文》^③、文元珏《论八股文的源流及其历史意义》^④、刘海峰《八股文为什么沿用了五百余年?——略谈八股文在当时的功用》^⑤、秦旭卿《试论八股文的起源》^⑥、刘祥光《时文稿:科举时代的考生必读》^⑦、田澍《明代八股文略论》^⑧、祝总斌《正确理解顾炎武八股取士“败坏人才”说》^⑨、高寿仙《明代制义风格的嬗变》^⑩、田澍《明代八股文文体述论》^⑪等。何怀宏在其《选举社会及其终结》一书专设《八股》一章予以讨论^⑫,他同意费孝通、潘光旦认为科举考试是一种能力检验的观点,进而还把“能力”区分为记忆能力,理解义理

① 蔡惠琴:《明代中晚期(嘉靖—万历)士人科举心态之探讨——就〈明代登科录〉的吏治观论之》,《台湾辅仁历史学报》总第9期,1998年。

② 侯绍文:《八股制艺源流考》,《人事行政》总第21、22期,1966~1967年。

③ 康国栋:《明清考试制度与八股文》,《春秋》第21卷1期,1974年。

④ 文元珏:《论八股文的源流及其历史意义》,《湖南师院学报》,1985年第5期。

⑤ 刘海峰:《八股文为什么沿用了五百余年?——略谈八股文在当时的功用》,《文史知识》1989年第2期。

⑥ 秦旭卿:《试论八股文的起源》,《湖南师大社会科学学报》1989年第6期。

⑦ 刘祥光:《时文稿:科举时代的考生必读》,《台湾近代中国史研究通讯》总第22期,1996年。

⑧ 田澍:《明代八股文略论》,《明史研究》第7辑,2001年。

⑨ 祝总斌:《正确理解顾炎武八股取士“败坏人才”说》,《文史知识》2001年第2期。

⑩ 高寿仙:《明代制义风格的嬗变》,《明清论丛》第2辑,2001年。

⑪ 田澍:《明代八股文文体述论》,《西北师大学报》2004年第6期。

⑫ 何怀宏:《选举社会及其终结》,第180~214页,三联书店,1998年。

的能力和组织文字、发扬文采的能力三种;并指出“这三种能力,尤其以后两种,又尤其以最后一种为最重要,记忆能力涉及的主要只是知识,而后两种能力涉及的则是思想、智慧、文字技巧和语言美,因而考八股也就主要不是考死的知识,不是考‘记性’,而是考‘悟性’、考‘会根’和文才”。王凯符《八股文概说》^①及启功、张中行、金克木合著《说八股》^②,也都对八股文的形式、源流、作用及其影响做了较为客观的介绍。

另外,龚笃清《试述明代前期八股文对文学的影响》^③一文,指出明代八股文“模式化的文体形式,训练出土人程式化的思维方式,因而造成了明代前期文学内容的道学化与形式的刻板、呆滞”。他的《明代八股文史》^④一书,55万余字,分八股文的“文体”、“文题”和“初创期(洪武到天顺)”、“全面成熟期(成化到弘治)”、“极盛期(正德到嘉靖)”、“变革期(隆庆和万历)”、“衰颓期(天启)”、“救亡期(崇祯)”共八章,对明代八股文的发展及其阶段特点、影响等做了完备、系统、深入的探索和阐述,是目前研究明代八股文史的代表之作。

吴宣德《中国教育制度通史·明代卷》首先对于明代科举各级考试的录取率进行了研究,认为乡试录取率,永乐时“大约为10%”,景泰七年顺天乡试“为7.5%”,嘉靖末年可能“低于4%”;会试录取率“大约在1/10左右”^⑤。接着,钱茂伟《国家、科举与社会》又设专章对此进行了探讨,得出“乡试录取率在4%左右,会试录取率在10%左右”的肯定性结论^⑥。在此基础上,郭培贵《明代科举各级考试的规模及其录取率》^⑦一文又做了进一步的研究,认为“明中叶后,各省直的科考规模在四五千人至数万人之间,平均录取率估计在10%上下。乡试录取率,明初一般

① 王凯符:《八股文概说》,中国和平出版社,1991年。

② 启功、张中行、金克木:《说八股》,中华书局,2000年。

③ 龚笃清:《试述明代前期八股文对文学的影响》,《中国文学研究》2005年第1期。

④ 龚笃清:《明代八股文史》,湖南人民出版社,2006年。

⑤ 吴宣德:《中国教育制度通史·明代卷》,第477、485页,山东教育出版社,2000年。

⑥ 钱茂伟:《国家、科举与社会》,第87页,北京图书馆出版社,2004年。

⑦ 郭培贵:《明代科举各级考试的规模及其录取率》,《史学月刊》2006年第12期。