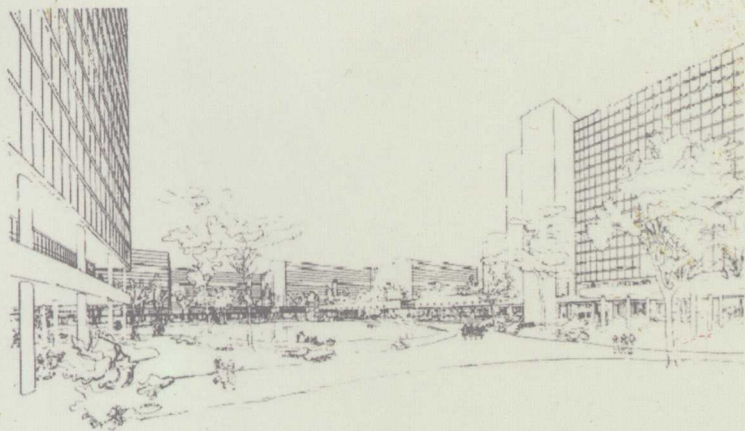


中国近、现代 建筑历史整合研究论纲

邓庆坦 著



中国建筑工业出版社

本课题受教育部社科学研究基金资助，项目编号 05JAZH018

中国近、现代建筑历史整合研究论纲

邓庆坦 著

中国建筑工业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国近、现代建筑历史整合研究论纲/邓庆坦著. —北京:
中国建筑工业出版社, 2008
ISBN 978-7-112-10049-1

I. 中… II. 邓… III. ①建筑史-研究-中国-近代
②建筑史-研究-中国-现代 IV. TU-09

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 055409 号

既有的中国近、现代建筑历史分期,存在着以政治变革阶段性分割建筑历史内在整体性的状况。有鉴于此,本书从 20 世纪中国建筑不可分割的历史连续性出发,尝试打破建筑历史分期中的人为分隔,建立中国近、现代建筑历史的整合观。中国近、现代建筑历史的整合,并非仅仅是把现行的中国近代、现代建筑历史进行简单叠加,而是把二者作为一个有着历史延续性和内在规律性的完整历史过程,对其历史演变线索进行重新审视和梳理,进而建立新的研究体系与框架。本书主要以 20 世纪上半叶中国现代建筑历史作为中国近、现代建筑历史整合研究的切入点 and 侧重点,通过揭示中国现代建筑从发轫、兴起乃至高潮的历史过程,追溯和探寻了 1949 年之后中国现代建筑自发延续和发展的历史源头。

* * *

责任编辑:黄 翊 李迪惇
责任设计:董建平
责任校对:安 东 梁珊珊

中国近、现代建筑历史整合研究论纲

邓庆坦 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行 (北京西郊百万庄)
各地新华书店、建筑书店经销
北京嘉泰利德公司制版
北京云浩印刷有限责任公司印刷

*

开本: 787×1092 毫米 1/16 印张: 18½ 字数: 360 千字
2008 年 7 月第一版 2008 年 7 月第一次印刷
印数: 1—2500 册 定价: 48.00 元

ISBN 978-7-112-10049-1
(16852)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题,可寄本社退换
(邮政编码 100037)

连接起被切成两截的中国近、现代建筑史

邹德侬

从中国近代建筑史中寻求现代建筑因素，或者说寻求现代性，把被 1949 年切成“近代”和“现代”两截子的中国现代建筑史重新整合、复位，是我早在 1980 年代初的一个“假设”和“理想”。我高兴地看到，邓庆坦所作的研究作为阶段性成果，不但把这两截子历史成功地整合为中国现代建筑史（或称中国近代建筑史），而且把起始期设在 1900 年代。

1982 年，在建设部时任设计局局长、设计大师龚德顺先生的主持下，我和窦以德先生开始了为《中国大百科全书》大型条目“中国现代建筑史”所作的研究。在调研中我们惊奇地发现，共和国刚刚成立时的建筑设计没有官方或行会的引领，竟然也大量出现了很地道的现代建筑。在部队、机关、学校、医院等建筑类型中，甚至在住宅区规划里，都有优秀创作实例。我知道，那是一直受到严厉批判的帝国主义“方盒子”或“花园城市”建筑。许多较为年长的受访者告诉我们，解放前他们设计的基本上都是以平屋顶为特征的现代建筑，并且曾经设计过大屋顶建筑的一些著名建筑师，当年也都是设计现代建筑的。这是一个多么引人入胜的话题：早在 1949 年之前的某个时期，中国便已经有了成熟的现代建筑实例和思想，是 1949 年这个社会政治巨变的年头，把本是连续的中国现代建筑史一刀两断，是“一边倒”的政治原因，把“方盒子”建筑变成了建筑中的“阶级敌人”，并被一笔抹掉。

当时，我们决心积极肯定这批“方盒子”建筑和它们的设计思想，这大概是学术界的第一次，而那时，是要冒一定政治风险的。一向出言谨慎的时任设计局长龚德顺先生说，解放初要求建设速度快，设计还没有出来，工地上先按 6m×6m 打桩，做出承台准备着，这是现代建筑的做法。后来我看到，他设计的援助蒙古人民共和国项目图片，是清一色的“方盒子”，还有些很摩登的细部处理，那是在批判帝国主义“方盒子”之后的事儿呢。

自“中国现代建筑史”条目完成之后，我就想把切成两段的中国现代建筑史连接起来。1995 年，我和曾坚在《建筑学报》第 7 期发表了“论中国现代建筑起始期的确定”一文，把中国现代建筑史的起始期确定在 1920 年代之末，1950 年代至 1970 年代是“社会主义民族风格和新风格的探求期”，而 1920 年代至 1940 年代是中国现代建筑的起始期。这显然是留有余地的保

守论点，时间本可以再提前，因为 1920 年代之前许多建筑的现代因素就已经很明显了；但这也是一个主要从实例出发的概略论证，对“五四”以来中国社会滚滚思潮的文化背景并未及展开。从一些资料看，如果把这个起始期假设为 1900 年代，也是可以求证的。遗憾的是，这事儿一时顾不过来。

1998 年，山东建筑工程学院青年教师邓庆坦来天津大学攻读博士学位，我与他商定的课题是《中国近、现代建筑史整合的可行性研究》，这是一个学界很少触及的课题，差不多得“摸着石头过河”。收集资料工作进展得并不快，不但匮乏而且零散，他经历了博士生在学期间收集资料的所有艰难。论文也不是一帆风顺，文稿“大难”三次：一次推倒，两次大动。应当说，邓庆坦面对这个难题，他坐住了，进去了，而且也出来了。他得出的结论是：中国近、现代建筑史可以整合为一体，起始期是 1900 年代。博士生在学时间有限，论文尚有大量改进之处，但他的结论令我兴奋。对于这个课题的评议，我特意请了几位此领域饱学的专家，他们给了很多鼓励，基本肯定了这一成果。邓庆坦离校之前，我曾鼓励他就此课题写出几篇论文，在全国范围进一步征求意见并扩大影响。2006 年，他送来论文的一个修订稿，这让我很有些宽慰，毕业之后的许多年，还紧盯修改自己的论文，这在已经“入世”的博士中并不多见。当我阅读这个稿子时，感到面前的文字焕然一新，比以往的文本充实、丰富得多。看得出，邓庆坦在这些年中又做了大量的补充和修改。

在这篇论文里，有许多让我感兴趣的看点，也是近、现代建筑史整合可行性研究中的论证要点，限于篇幅，这里只能点到为止。

● 中国近现代通史等研究的相关学术动向

应当说，中国近、现代建筑史是中国近现代通史的“子项”，建筑史和通史之间有着密切的关系。同时，建筑史和思想史、文化史、文学史乃至美术史等等学科之间，也有着深刻的渊源。因此，了解相关课题在各学科的研究动态和近期成果，就成为开展中国近、现代建筑史断代研究的必要前提。特别是，中国近、现代建筑史以 1949 年断代，其直接依据来自通史。论文很关注上述相关学科的学术动向，在大量阅读的前提下，作了必要的综述，使得课题的研究背景相当丰富，成为作者研究工作的有力铺垫。

● 20 世纪初社会背景中的建筑现代性发掘

用 1900 年代作中国现代建筑史的起始期，是这篇论文的核心议题。需要着力论证的是，起始期既不是此前的 1840 年，也不是此后的 1920 年代，为什么恰恰是 1900 年代。因此，全面展开 1900 年代前后的复杂社会背景，并让这个背景在建筑创作环境之中具体化，这就十分重要了。文章抓住了这一核心论证要点，广泛地展开了 1900 年代前后中国社会由王朝的自我改良到武装辛亥革命的动荡，以及此后伟大壮阔的“五四运动”思想革命。作者

追寻这些宏大的社会和思想变革之中的现代性因素，并且着力落实在现代文化、艺术、美术和建筑领域中。同时作者占有较为充分的资料，有些资料平时很少见到，这就更加强了论证的力度和可信度。

- 常常被忽视的建筑商业因素促动现代性

在过往的建筑史研究中，商业因素对促成建筑的现代性的作用，涉及甚少，而建筑的商品化、市场化等商业经济因素，恰恰是建筑现代性的有力实证。作者从建筑商业化和商业建筑兴起的角度，论证了标志着建筑现代性的四个体系的变化。建筑的商品化及商业化，是现代资本主义市场建筑活动的主要运作模式，这种模式综合地反映了现代建筑制度体系的变迁；作者指出，建筑商业化思想，促成了建筑师对新时尚的追逐，客观上使得建筑思想朝向现代建筑思想体系翻新；与此同时，现代商业和娱乐建筑的兴起，大大地改善了社会的消费方式和娱乐方式，在一定程度上改进了现代建筑的功能体系；大城市地价的高涨，促进了建筑的高层化，高层建筑需要更加充分的技术体系的支持，而制度体系、思想体系、功能体系和技术体系的现代变迁，正是建筑现代性的体现和基本特征。尽管商业因素不是促进建筑现代性的全部，但它的作用显而易见。

- 从中国式、中国固有之形式到现代建筑

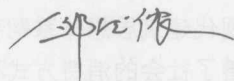
进入 20 世纪之后的中国建筑，有一个主流性的推动力量，那就是在设计中推动对中国古代建筑传统的继承和发扬。在饱受宰割的贫弱中国，这一主流思想，还肩负着振兴中华的强烈使命。然而，现实的情况是，这一思想经常以现代建筑对立面的状态出现，此种现象起码持续到改革开放的 1980 年代。西方现代建筑史中对折中主义的批判，曾经催生了现代建筑，因为这种批判奠定了多元建筑共存的局面，而不是一花独放。国民政府倡导的“中国固有之形式”和此前外国人搞的“中国式”，也引起了类似的争论，这个争论，也是现代建筑出头的机会，写的有些声色。实践表明，在现代功能、现代技术的条件下，给建筑套上古代形式是多么不合时宜。其结果是：有人翻然远离传统全盘西化，当然也有人坚持传统，更有人立基传统探寻中国现代建筑之路，尽管路走得艰苦，但毕竟出现了“中国式”的现代建筑。

- 抗战时期的建筑萧条与现代思想的热潮

作者对于抗战时期建筑状况的描写，读来饶有兴味。研究者大都认为这是一个建筑萧条时期，八年离乱，哪有什么建筑可言。作者在建筑实践萧条的背景前，展示了现代建筑思想活跃的场景，并且紧紧地与战时大后方文艺思想的论争结合在一起。对“中国固有之形式”的批判，对国际现代建筑运动理论的响应，对现代建筑教育思想的奠基，对建筑师社会责任的增进等等，都有力地印证了，共和国初期现代建筑的自发延续，是多么自然，多么可信。说当时建筑实践萧条，那只是民用建筑工程项目较少罢了。作者从兵

工厂、防空设施、地下工厂、堡垒工事等建筑中，以现代技术的角度发掘了建筑的现代性问题。许多前辈建筑师都在这一领域有过卓著的工作，这是现代建筑历史中不可或缺的组成部分。

当然，我这里所提的看点，是非常个人的。同行可以用解构主义的眼光，从这个文本的阅读中得出个人的判断，这也是阅读的趣味所在。和所有学术著作一样，论文的结构和细部并非无懈可击，个别的错漏更需同行的指正，相信作者会从中得到教益。瑕不掩瑜，作为一个阶段性成果，已经十分可喜了，祝贺邓代坦的博士论文出版！



2007-09-23 于“有无书斋”

目 录

序

第一章 绪论	1
第一节 中国近、现代建筑历史整合的可行性研究	1
一、从既有研究看中国近、现代建筑历史整合的必然趋势	1
二、作为中国近、现代建筑历史分期参照系的相关学术动向	3
三、中国近、现代建筑历史研究的整合态势和最新成果	5
四、中国近、现代建筑历史整合研究的理论框架	6
五、中国近、现代建筑历史整合研究的学术意义	12
六、中国近、现代建筑历史整合研究的现实意义	16
七、中国近、现代建筑历史整合研究的前景展望	17
第二节 20 世纪上半叶中国现代建筑历史再认识	18
一、既有中国近代建筑历史研究中关于现代建筑评价的主要误区	19
二、对 20 世纪上半叶中国现代建筑的再评价	22
三、20 世纪上半叶中国现代建筑的发展历程	25
第三节 中国近代、现代历史整合研究的宗旨和方法	26
一、中国近代、现代历史整合研究的宗旨	26
二、中国近代、现代历史整合研究的视角	27
三、中国近代、现代建筑历史整合研究的若干用语	28
四、相关史料的收集与考证	29
第二章 1900 ~ 1926：西方建筑体系的全面输入与传统复兴	
初潮	33
第一节 西方建筑体系输入与现代建筑萌芽	34
一、1900 年代：中国传统建筑体系的断裂	34
二、新式建筑教育与新型建筑师	39

三、城市的早期现代化	41
四、现代建筑技术体系的初步建立	45
五、向现代建筑风格演进的趋势	49
六、小结	52
第二节 教会主导的传统建筑文化复兴初潮	53
一、教会建筑学的转向	54
二、“中国式”风格：从教堂到教会大学	57
三、西方建筑师的多元化探索	60
本章小结	64
 第三章 1926 ~ 1937：中国式折中主义的演变与中国现代建筑	
思想体系的初步形成	67
第一节 中国式折中主义的产生及其演变	67
一、中国式折中主义的思想根源	69
二、中国式折中主义的社会背景	71
三、“中国固有形式”建筑的演变	76
四、中国社会对折中主义的批判	88
五、小结	91
第二节 中国现代建筑思想体系的初步形成	92
一、对 1930 年代中国第一次现代建筑高潮的社会背景再认识	92
二、现代建筑思想在中国的传播	94
三、现代建筑思想和观念体系的初步形成	98
四、殊途同归——中国第一代建筑师建筑思想转变模式分析	104
本章小结	109
 第四章 1937 ~ 1949：不应被遗忘的现代建筑历史 —— 抗	
战爆发后的现代建筑思潮	114
一、抗战爆发前的国际与国内建筑	114
二、战争与战时建筑	115
三、从文质到物质——社会价值观念的转变	117
四、走下神坛——对“中国固有形式”的反思与批判	118
五、激进的现代建筑思潮的涌动	121
六、新的国际领域与中国建筑师的现代建筑理论探索	124
七、播种未来——现代建筑教育思想的奠定	126
八、安得广厦千万间——建筑师社会责任感的升华	127
九、现代城市规划思想的传播	130

十、战后——汇入国际现代建筑潮流	132
本章小结	135
第五章 十里洋场的商业话语——建筑商业化与商品化浪潮下的现代建筑实践	138
第一节 资本主义的商业先锋——1920~1930 年代现代建筑在中国的传播模式研究	138
一、现代建筑浪潮中的西方建筑师	139
二、商业化浪潮下中国建筑师的现代建筑实践	144
三、商业导向下现代建筑在中国的传播	151
四、商业噱头与现代建筑技术革命	156
五、商业建筑文化的延伸与扩展	158
六、对官方意识形态的僭越	160
七、商业时尚与新建筑文化的形成	161
第二节 隐形的手——建筑商品化与现代建筑的兴起	162
一、地价因素的影响	164
二、建筑多层化、高层化与建筑技术进步	166
三、建筑商品化与城市住宅的演变	168
四、建筑商品化大潮中现代建筑思想的萌动	172
五、建筑商品化与现代建筑风格的兴起	173
本章小结	174
第六章 20 世纪上半叶中国现代建筑兴起的社会文化基础	177
第一节 20 世纪上半叶中国新型建筑文化观念的形成	177
一、中、西方建筑文化意识的差异	177
二、西方建筑美学的引进与建筑审美意识的觉醒	179
三、纳入艺术和美术范畴的建筑艺术	181
四、建筑文化意识的觉醒	183
五、中国建筑历史研究的兴起	185
六、新的建筑历史观念的萌动	186
七、结语	187
第二节 现代建筑兴起的现代性社会文化基础	188
一、社会文化心理对现代建筑文化的接受	188
二、现代建筑的社会文化关联	194
三、20 世纪上半叶中国现代建筑的现代性社会文化基础	199
四、对传统建筑文化的批判	203

五、传统的再发现——1930年代中国古代建筑历史研究的	
现代建筑思想内涵	210
本章小结	213
第七章 1949~1976：建筑文化的政治化与现代建筑的自发	
延续	219
第一节 建筑的政治化与传统复兴	219
一、学术大师的矛盾与困惑——新中国成立后梁思成建筑思想	
的转变	219
二、建筑的政治化——从三种典型建筑模式到极端政治化	224
三、立基传统文化的新探索——现代性与地域性	228
第二节 现代建筑的自发延续与探索	231
一、一曲琴终人未散：1950年代初现代建筑的自发延续	231
二、一石激起千层浪：“鸣放”运动中倡导现代建筑的声音	233
三、现代建筑的自发延续：强大的社会基础	234
本章小结	239
第八章 1977~：经典现代主义的超越与立基传统文化的	
多元探索	241
一、拨乱反正：激进现代主义思潮、传统和现代论战与“詹	
氏”后现代错接	242
二、超越经典现代主义——当代建筑创作的进步趋势	249
三、立基传统文化的多元探索	256
四、价值观念的重塑与建筑理论体系的构建	262
第九章 结语：百年中国（近）现代建筑历史的反思与	
展望	269
一、建筑与政治——20世纪中国建筑的政治悖论	271
二、在国际性与国家性框架下——对狭隘民族本位的反思	273
三、不能告别现代建筑	274
四、以可持续发展为目标——当代建筑的整合趋势	276
参考文献	279
图片来源	281
后记	284

第一节 中国近、现代建筑历史整合的可行性研究

一、从既有研究看中国近、现代建筑历史整合的必然趋势

现行的中国建筑历史的分期模式是典型的三段式：鸦片战争之前为古代史，鸦片战争至1949年新中国成立为近代史，新中国成立后为现代史。这一三段式分期模式缘起于1950年代的“三史”编写：1958年在北京召开的“全国建筑历史学术讨论会”，决定编写《建国十年来的建筑成就》、《中国近代建筑史》和《简明中国建筑通史》，三部史书分别对应社会主义、半封建半殖民地和封建社会的建筑历史。¹ 改革开放新时期以来，中断了20余年的中国近、现代建筑历史研究再度兴起，它们几乎同时起步并形成各自的研究体系。但是，这种三段式的分期模式却延续下来，并通过一系列学术成果的问世和学术体制的形成而固定下来。

1982年由已故清华大学汪坦先生发起的“中国近代建筑史研究座谈会”，到2006年为止已经召开10次全国性的“中国近代建筑史研究讨论会”，并以中日合作的方式完成了16分册的《中国近代建筑总览》。1985年，由龚德顺先生、邹德侬先生和窦以德先生共同担纲，开始了1949年以降的中国现代建筑历史研究，并于1989年出版了《中国现代建筑史纲》，成为1980年代这一领域的标志性成果。这两个项目同属建设部的一个科研计划的同一课题。²

如果把以张复合先生为代表的中国近代建筑历史研究和以邹德侬先生为代表的中国现代建筑历史研究加以比较，可以发现，两者的研究思路是大相径庭的：前者偏重于微观的散点式个案研究，后者更关注宏观的整体性研究；前者通过全国范围的学术会议和建筑调查，形成了有广泛社会影响和一定规模的团体性学术活动，而后者从史料的搜集、整理到历史文本的写作基本上是由一位学者主持的一个科研梯队独立完成的；前者通过有组织的史料发掘、严谨的考据工作形成了完整的基础性研究体系，而后者虽然也注重史料的收集和史实的考证，但是与前者相比更注重史实与史识相结合、历史与现实相沟通以及对历史研究现实意义的阐发。

这两个旨趣和风格迥然相异的研究体系的形成,固然与它们所研究的历史范畴的特点有关,但更主要反映了史学研究中长期存在的两种基本范式的差异,即“重实证、重考据、重史实”和“重阐释、重义理、重史识”的两种研究价值取向。前者上承中国传统史学的乾嘉考据学派,下循1920~1930年代以傅斯年为代表的史料考订派的学统;而后者则反映了以法国年鉴学派为代表的西方新史学的注重宏观历史建构和阐释的总体史观的影响,同时又体现了中国传统史学注重社会功能的“经世致用”传统。这两个研究体系“相反相成”、相得益彰,共同拓展了中国近、现代建筑历史的学术空间,为后来的研究开辟了广阔的天地。

近、现代建筑历史作为人为划分的在时间上前后相继的两个研究领域,其学术边界本身即带有模糊性和不确定性。《中国现代建筑史纲》虽然把中国现代建筑史的起点定位在1949年的中华人民共和国成立,但是该书仍然把1949年之前的建筑活动作为历史背景进行了系统全面的追溯。赵国文先生在论文“中国近代史的分期问题”中也指出,把1949年作为现代史的起点,“似有许多问题无法交代,回溯过多”,因此主张“取消现代史,把近代史的终点推至1977年……简明地把历史分为古代、近代(或称现代亦可)、当代三部分。”³这也许是最早的关于整合中国近、现代建筑历史的主张。

既有的20世纪上半叶的中国现代建筑的研究成果也反映了中国近、现代建筑历史这两个研究领域互相渗透和融合的态势。在近代建筑史框架内赵国文、赖德霖、伍江等学者的中国现代建筑研究都在客观上起到了“模糊”现行的近、现代历史界限的作用。随着中国近、现代建筑历史研究的深入,新的中国现代建筑历史分期方案开始不断越过1949年这个传统的分界线向前推进。1989年,陈纲伦先生在“从‘殖民输入’到‘古典复兴’——中国近代建筑的历史分期与设计思想”一文中,提出了中国现代建筑史的起始年代为中国现代建筑兴起的1934年的观点。⁴在1995年邹德侬先生发表于《建筑学报》的“论中国现代建筑起始期的确定”一文中,明确把1949年定位为“中国现代建筑史的一个新阶段的开始,而不是中国近、现代建筑历史的分界线”。该文以西方现代建筑运动为参照,以1949年前的建筑史实为依据,把中国现代建筑的起始年代向前推进到“第一次世界大战结束之后,西方现代建筑运动主流确立并传入我国的1920年代”。该文还明确了现代建筑在20世纪中国建筑演变过程中的主导地位,并以中国现代建筑的形成发展为主线对20世纪中国的历史脉络进行了勾勒和梳理,认为“中国现代建筑经过了初始期以后,现代工业化设计思想是该时期中国现代建筑活动的主流,其他的非工业化设计思想为基础的乃至复古的建筑,是它的支流,两者并存构成了完整意义的现代建筑。”⁵

二、作为中国近、现代建筑历史分期参照系的相关学术动向

进入1980年代,中国史学领域通过拨乱反正、解放思想,开始清除“极左”思潮对史学的干扰,史学界开始对新中国成立后占统治地位的以阶级斗争为轴心的史学观念进行反思和更新。历史学家冯契指出:“在中国近代史这一研究领域,多年来确实存在着一些蒙蔽眼睛、束缚思想的东西,所以急需做‘解弊’的工作。自1950年代开始,从事近代史研究的学者形成了一个以阶级斗争为轴心,以太平天国、义和团、辛亥革命三次革命高潮的递进为主线的构架……积久不变,便成了束缚人的框框。”⁶著名历史学家北京大学罗荣渠教授也指出,中国史学研究中存在着一些积弊,如“近现代史的研究被革命史化、党史化,甚至思想史的研究也被政治化,用划阶级成分和做政治鉴定来代替对历史进程的客观的科学探讨,选择的视角千篇一律。”⁷

改革开放新时期,中国史学界开始了从意识形态话语到学术话语的话语系统的根本性转换,提出了“把历史的内容还给历史,让史学回到自身”的呼声,主张“历史就是历史,历史的价值就是历史本身,它不应直接面对任何外在的东西。”⁸这一呼声反映了史学界对新中国成立后一段时期史学成为政治的附庸乃至工具的深刻反思。

意大利哲学家克罗齐认为,一切历史都是当代史,一切对过去历史的探究无不指向当下现实的存在。改革开放以来,中国进入了一个以实现社会主义现代化为中心的新的轨道上,现实的需要使现代化和现代化史研究成为中国史学界的研究热点。代表性的成果有,罗荣渠主持、列入中国社会科学基金“七五”重点项目的“世界现代化进程研究丛书”,虞和平主编、列入中国社会科学院“九五”基础研究课题的《中国现代化历程》等。这些成果的共同特征是,突破了以往以阶级斗争为轴心、以革命史为主线的研究范式,以中国迈向现代化的历程作为1840年鸦片战争以来中国近、现代历史发展演变的主线,并以此对中国近、现代历史进行重新整合。罗荣渠指出:“1840年第一次鸦片战争不同于中国历史上的外族入侵,而是现代资本主义的世界扩张运动。由于这一全新的外部因素介入,中国被卷入世界发展的大潮之中。”⁹正是基于现代化史观,《中国现代化历程》一书在时间跨度上涵盖了中国近、现代史和中华人民共和国史,著者在序言中指出,这种对通史分期的突破和重新整合是基于以“现代化作为一种对中国近代以来历史的解释系统”的历史观念。该书认为:“对近、现代的中国历史,史学界提出过多种发展线索论,但从近代以来中国人所一直追求的目标和中国社会的发展趋向来看,现代化无疑是一条贯穿始终的线索,而且可能比其他线索的涵盖面更宽。”¹⁰从新的视角对中国近、现代历史进行重新审视,必然导致对既有通史分期的反思。历史学家高瑞泉认为,“如果从社会史或者文化史的角度去

看历史,特别是从现代化运动的角度看,那么从19世纪60年代中国现代化开始起步,直到本世纪晚期,都可以称为‘现代’。”¹¹罗荣渠则主张取消近代史、近代化的概念,以现代史、现代化概念取而代之。¹²

诚然,由于通史分期问题的政治敏感度比较大,在一个时期内传统的历史分期很难得到根本性转变,但是史学界的历史分期多元化的探索和整合态势值得我们关注。同时,由于现行的近、现代建筑历史分期在很大程度上受到社会发展史分期的影响,因此史学界的最新动向无疑可以为中国近、现代建筑分期研究提供新的参照系。

进入改革开放新时期以来,随着学术界对政治话语的“祛魅”,现代思想史、现代文学史乃至现代美术史等一向带有浓厚的意识形态影响的学术领域,也纷纷出现了回归历史本体、对历史分期进行重新界定的趋势。

早在1980年代,一些学者就提出中国现代文学史的书写应当突破传统的现代文学史的分期上限,把现代形态的中国文学的产生从1915年的新文化运动向前追溯到20世纪初。文学泰斗茅盾先生曾指出:“解放后写的现代文学史很少对‘五四’前夜的文学历史潮流给予充分论述,私心常以为憾……我认为我们论述‘五四’新文学运动的时候,应该立专章论述清末的风气变化和一些起过重要间接作用的前驱者。”¹³1980年代中期以来,一些学者针对中国现代文学领域长期存在的以革命或政治的阶段性的来分割中国现代文学的内在整体性的状况,进一步提出了“20世纪中国文学”和“中国新文学的整体观”的概念,“试图打破文学史研究中的人为分隔,把文学视为一个整体来给予重新估定”。¹⁴上述论者之一复旦大学教授陈思和曾指出,“20世纪以来,中国文学在时间上、空间上都构成了一个开放型的整体。唯其是一个有机整体,它所发展的各个时期的现象,都在前一阶段的文学中存在着因,又为后一个阶段的文学孕育了果。”¹⁵美术史学家陈池瑜则进一步提出,“从思想文化史或文学艺术史的角度来看,从五四新文化运动的思想文化源头和承传来探讨,应该将‘现代’的概念,上限到20世纪初。”他认为,“‘现代’在中国应指19世纪末和20世纪初的世纪之交,或者说从1898年的戊戌变法维新运动失败后,寻找新的政治制度、文化思想开始;其下限,从广义来讲可以延伸到当前,现代可以包括现在,中国的‘现代’从时间上讲已有百年,或者说中国的‘现代’包括整个20世纪。”据此,陈池瑜明确指出:“20世纪最初十几年中,具有现代性质的新的政治、社会、文化、艺术思潮和观念亦在形成过程中,因此我们有理由认为,中国现代文化思想史、文学艺术史,包括中国现代美术史应该从20世纪初年开始写起。”¹⁶

与建筑历史研究领域相比,新中国成立后的一个历史时期的政治话语,给中国史学界和思想文化界打下的意识形态印记更为深刻,历史包袱更为沉

重。因此它们在新时期以来的活跃的学术动态也更值得我们借鉴。

三、中国近、现代建筑历史研究的整合态势和最新成果

鉴于中国近、现代建筑历史研究领域中长期存在的以革命史或社会变革的阶段性地来分割建筑历史内在整体性的状况,打破历史分期中的人为分隔,并把20世纪以来的中国建筑历史作为一个整体予以重新审视,成为近年来中国近、现代建筑历史研究的一个重要动向,并已经取得一系列标志性成果。如杨永生、顾孟潮两位学者担纲、全国各地百余名专家共同撰写的《20世纪中国建筑》和邹德侓的《中国现代建筑史》。《20世纪中国建筑》的两位主编在序言中明确提出摆脱政治话语影响,从建筑本体出发,“把20世纪这100年来中国建筑创作的自身规律和特点作为历史分期的基本依据”。该书把中国现代建筑历史的起点定位在20世纪初。¹⁷而《中国现代建筑史》则跨越了政治话语造成的历史分隔,把中国近、现代建筑历史作为一个完整的历史过程进行研究。正如该书序言中所指出的,“斗胆模糊了中国近代和现代建筑史的界限,试图冲破现行近代和现代建筑史以1949年明显划界的教学体系。”¹⁸在比较了该书与1980年代的《中国现代建筑史纲》的差异与进展之后,作者写道:“本书继承了《史纲》的成果,又有新的思考和完善。”“在《史纲》中,1949年以前的情况是作为现代建筑的背景来回顾的,在本书中,这个回顾正式列为现代建筑的起源。”¹⁹

如果说前述几部著作是建筑学家对中国近、现代建筑历史进行整体性审视的总体性历史研究成果,那么1990年代以来发表或出版的一系列专题性论文、论著则是以20世纪中国近、现代建筑历史的整体性和连续性为前提,在一个完整的历史空间中,从不同视角、不同侧面梳理了中国近、现代建筑历史的主要历史脉络。如彭一刚教授指导的天津大学硕士研究生李国庆先生的论文“从三次‘古典复兴’看中国建筑传统的继承”,回顾了20世纪中国近、现代建筑历史中出现的三次传统建筑文化复兴现象,对三次“古典复兴”运动中的复古主义,尤其是改革开放新时期“夺回古都风貌”旗帜下的大屋顶复活进行了批判。曾坚先生的“传统观念和文化趋同的对策”²⁰一文,回顾了20世纪中国三代建筑师立基传统的建筑创作所走过的追寻、探索与拓展历程,针对当前的建筑文化的热点问题——文化全球化和文化趋同问题,以史为鉴,提出在“国际性”与“国家性”双重框架下发展中国当代建筑文化的主张,改变中国建筑界长期存在的偏重民族性和“国家性”的主流建筑创作导向,争取创造出对世界有普遍意义的“国际性”建筑。

上述的专题性论文全部采取了“比较史学”的研究方法,即对不同时间、不同空间下的各种历史现象进行纵向或横向的比较,从而探索历史发展的内在规律性。在近年来中国近、现代建筑历史的研究中,运用历史比较方

法的较为成功的范例是台湾傅朝卿博士的《中国古典式样新建筑——20 世纪中国新建筑官制化的历史研究》。该书突破了中、外现代建筑历史的藩篱,通过对“中国固有形式”建筑与同一时期德国、日本和前苏联等国的传统复兴运动进行横向比较,揭示了其国际、国内的政治背景以及相似的民族主义意识形态基础和学院派建筑思想。

总之,这些跨越“传统”的近、现代建筑历史分界线的总体性或专题性成果,有力地支持了中国近、现代建筑历史整合研究和整合观念的建立。

四、中国近、现代建筑历史整合研究的理论框架

中国现代建筑史与中国近代建筑的整合,并非仅仅是把目前通行的中国近代建筑史和现代建筑历史进行简单叠加,而是把中国近、现代建筑历史作为一个有着历史延续性和内在规律性的完整历史过程,对历史演变的线索重新进行审视和梳理,进而建立新的研究框架。

1. 中国近、现代建筑历史整合的起点:1900 年代

19 世纪与 20 世纪之交是中国社会急剧变动的时期,相继发生了甲午战争爆发、马关条约签订、百日戊戌变法、义和团庚子之役等一系列重大历史事件。如果说 19 世纪末清王朝对戊戌变法的镇压,是挽救中国延续千年的皇权专制政体的最后努力;那么 20 世纪初义和团运动的失败,则在很大程度上代表了孤立主义、排外主义最后的挣扎。20 世纪初,伴随着清王朝所谓“新政”中展开的一系列自上而下的政治、经济和教育体制的变革,中国建筑的发展轨迹也发生了历史性转折:清末“新政”时期官方建筑的洋风和全盘西化,标志着以木构架为物质基础、礼制文化为思想核心的传统官式建筑体系的衰落;公共建筑中,西方砖木结构体系代替了传统木构架,并出现了向现代建筑技术体系过渡的趋势,如哈尔滨中东铁路局办公楼(1906 年)、青岛德国总督府(1906 年)采用了砖石钢筋混凝土混合结构,上海华洋德律风大楼(1908 年)采用了钢筋混凝土框架结构。大跨度的工业建筑则更广泛地运用钢结构、钢筋混凝土等现代建筑技术,出现了哈尔滨中东铁路总工厂、青岛四方机车修理厂等钢结构建筑。

20 世纪初,中国建筑领域发生了许多具有开创意义的重要事件:如果说哈尔滨的新艺术运动风格建筑的出现带来了欧洲建筑探新运动的信息,那么,披上中国传统建筑外衣的北京南沟沿救主堂(1907 年),则代表了建筑领域民族意识的觉醒。1902 年清政府公布了中国教育史上第一个正式学制——壬寅学制,其中《钦定学堂章程》列入了建筑学科目,这是中国教育史上第一次现代高等建筑教育的创议,中国建筑教育在借鉴和摸索中起步。1910 年前后,负笈出洋的学子中出现了第一批建筑学专业留学生,他们学成归国后成为中国第一代建筑师的中坚。1910 年张镠绪撰著的中国第一部现代