

梁启超/陈寅恪/陈垣/胡适

汤用彤/蒋维乔/黄忏华/吕澂/李翊灼/妙舟/法尊

「中国近代」 佛教史学名家评述



梁启超：我民族对于外来文化之容纳性，惟佛学输入时代最能发挥。

佛教二千年来，循进化之公例，常为不断的发展。

陈寅恪：汉晋以还，佛教输入，而以唐为盛。唐之文治武功，交通西域，佛教流布，实为世界文明史上，大可研究者。

胡适：一切学术思想都是史料而已。佛法只是人类的某一部分在某时代倡出的思想和信仰。

汤用彤：中国佛教史未易言也。佛法，亦宗教，亦哲学。

周 霞◎著

上海社会科学院出版社

中国佛教史学名家评述

中国佛教史学名家评述

「中国近代」 佛教史学名家评述



中国佛教史学名家评述

中国佛教史学名家评述

中国佛教史学名家评述



「中国近代」
佛教史学名家评述

周 霞◎著

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国近代佛教史学名家评述/周霞著. 上海:上海
社会科学院出版社,2006

ISBN 7-80681-879-0

I. 中... II. 周... III. 佛教史-中国
IV. B949.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 036609 号

中国近代佛教史学名家评述

作 者: 周 霞

特约编辑: 李明权

责任编辑: 沈 洁

封面设计: 闵 敏

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com> E-mail: sassp@sass.org.cn

经 销: 新华书店

印 刷: 上海颀辉印刷厂

开 本: 890×1240 1/32

印 张: 12

插 页: 2

字 数: 310 千字

版 次: 2006 年 6 月第 1 版 2006 年 6 月第 1 次印刷

印 数: 0001—3300

ISBN 7-80681-879-0/B·021

定价: 25.00 元

版权所有 翻印



绪论	1
一、研究的目的与意义	1
二、国内外相关研究之回顾与分析	5
三、研究方法与基本思路	9
第一章 近代佛教史学兴起的社会文化背景	11
一、佛教复兴思潮之推动	11
二、中西文化论争的影响	22
三、日本佛学研究的促进	27
第二章 梁启超对佛教通史的探索	35
一、研究佛教史的动因	35
二、佛教通史基本轮廓的勾勒	43
三、佛教史上重大问题之考证	53
四、佛教与中国文化关系的研究	59
五、研究之特点	64
第三章 两部佛教通史的出现及其成就	77
一、蒋维乔与《中国佛教史》	78
二、黄忏华及其《中国佛教史》	96
第四章 胡适的禅宗史研究	115
一、研究缘起	115
二、禅宗新史料的发掘	123



三、新研究方法之运用	127
四、重新探讨早期禅宗史	133
五、研究所引起的回应	146

第五章 陈寅恪中古佛教史专题研究	153
一、学术渊源与治学路向	154
二、探讨佛教对中古政治、文化的影响	161
三、佛教文化与本土文化接触诸问题的考察	174
四、“较乾嘉诸老,更上一层楼”	187

第六章 汤用彤的汉唐佛教史研究	200
一、治学经历与学术志向	200
二、汉唐佛教史体系的建立	207
三、探索文化融合的基本规律	221
四、独具特色的方法论	231

第七章 陈垣佛教文献与明清佛教史研究	245
一、研究动机与目的	245
二、佛教文献学研究	252
三、明末清初佛教史研究	265
四、爱国主义思想之发挥	276
五、研究特色与方法	283



第八章 藏传佛教史研究的新局面	294
一、研究概况	295
二、李翊灼及其《西藏佛教史》	302
三、吕澂与《西藏佛学原论》	309
四、妙舟《蒙藏佛教史》	319
五、法尊及其《西藏民族政教史》	326
结 语 中国近代佛教史学的主要特点	336
一、研究人员以学院派知识分子为主	336
二、研究材料得到极大的扩充	337
三、研究方法以科学实证为主	340
四、研究态度从追求信仰变成追求真实	344
五、研究中始终贯穿着文化自觉的精神	347
主要参考文献	353
后记	378



绪论

佛教自两汉之际传入中国后,逐步演变和发展,成为和儒、道两家鼎足而立的重大文化现象。印度佛教向来缺乏历史观念。佛教来华以后,由于受到中国史学传统的影响,不断有人将其历史记录下来,积累了卷帙浩繁、内容广博的佛教史籍。在现存藏经中,包括传记体、纪传体、编年体、会要体、志乘体、类书体、目录体及纲目体等各种体裁在内的佛教史籍就有百部之多。故中国佛教的史学传统及记叙内容,不但在各国佛教史上是独一无二的,而且在中国史学史上也构成了一个重要的支脉。^①

所谓佛教史学,有广义、狭义之分。狭义的佛教史学是指关于佛教历史的专门研究和著述,一般指佛教史家的专著,如《高僧传》、《历代三宝记》、《佛祖统纪》等;广义的佛教史学则包括所有关于佛教历史的记载,如正史中的《魏书·释老志》、《宋书·天竺迦毗黎国传》及《晋书·艺术传》里佛图澄、鸠摩罗什等一些僧侣的传记等。本书所要探讨的近代佛教史学,取其狭义,指的是中国近代以来专家学者有关佛教历史的专门研究与撰述。^②

一、研究的目的与意义

中国古代佛教史籍相当丰富,凡儒家史书所有体裁,佛家无不具备。

^① 参见魏承思:《中国佛教文化论稿》,上海人民出版社1991年版,第152页。

^② 笔者认为,从佛教传入到21世纪初,中国佛教史学的发展可以分为古代佛教史学(汉代至19世纪末)、近代佛教史学(19世纪末20世纪初至1949年)、现代佛教史学(1949年至今)三个大的时期。





儒家史书编纂的传统甚至被佛教史家改革创新,并反过来对中国古代历史著作,特别是学术思想史的编纂产生很大影响。^①然而,若以近代眼光来看,中国古代佛教史学形式陈陈相因,内容狭隘晦涩,研究目的往往出于信仰,研究态度多半先存有一个自宗的主观立场。特别是明清以来,随着佛教义学的衰落,佛教史籍鲜有佳作,中国的佛教史研究远远落后于同时代的欧洲和日本。

在中国,真正近代意义上的佛教史研究始于20世纪初。由于近代佛教复兴思潮的推动、中西文化论争的影响,加上日本佛学研究的促进,在20世纪上半叶,佛教史研究一度勃兴,成为文史哲研究的热门课题之一。正如台湾著名佛教学者张曼涛在编纂《现代佛教学术丛刊》时指出:“在现代中国佛学研究的过程中,有三支研究的路向,值得特别注意,第一支就是唯识,第二支是佛教史,第三支是禅宗。”^②这一时期,中国的佛教史研究逐渐摆脱了信徒为自己所信仰的宗教撰写光荣历史的局面,开始在文献考证和历史描述两方面进行研究。到二三十年代,佛教史研究出现了特别兴盛的局面。当时的一流学者如梁启超、胡适、汤用彤、陈寅恪、陈垣等,无不参与其中,加上吕澂、蒋维乔、黄忏华、李翊灼、妙舟、法尊等佛教界的僧俗学者,阵容更为庞大。他们把欧美的实证主义理论、语言学与文献学为主的历史学方法,和清代考据学传统结合起来,在中国佛教的通史、断代史、专题史、禅宗史和藏传佛教史等各方面都取得了重大的突破,基本上厘清了佛教初入中华至民国初年的流传概况,总结了其兴衰衍变

① 如禅宗的灯录体史书问世后,其实用的体例、新颖的格式,对后来传统史学体裁的变化产生了巨大的影响。宋代朱熹《伊洛渊源录》、明代孙奇逢《理学宗传》和万斯同《儒林宗派》等,皆仿照佛学灯录体而作。宋代禅门的“公案”作品也被儒、道两家仿效,受其启发,明代刘元卿著《诸儒学案》,即把原先的“教案”之名改为“学案”。至清初,黄宗羲承其名编有《明儒学案》,并在其基础上增以学者传略,把语录、传记与灯录三体合一,在中国史学史上派生出一种被称为“学案体”的新的史学体裁。参邓子美:《佛教史籍在历史编撰上的贡献》,载《史学史研究》1990年第2期。

② 张曼涛:《现代佛教学术丛刊·唯识学概论》之《编辑旨趣》,台湾大乘文化出版社1978年版,第1页。

的规律,揭示了佛教与中国社会、政治、文化之间的关系,对中国佛教史上的许多疑难问题进行了考辨,对历来暗昧不明的禅宗史和藏传佛教史作了较为深入的研究。

更为重要的是,中国佛教史学的学术范式在 20 世纪上半叶出现了重大的变革:在研究目的上,不再以护教阐教为中心,而以探询真理、获得历史的真实为追求目标;在研究态度上,站在“他者”的立场,采取理性或客观的态度;在研究方法上,采用西方近代的学术方法,以实证、逻辑、归纳的方法为出发点;在历史观上,基本上摒除了各种迷信、神话和传说,以进化论为根本的指导思想。^①这是一次划时代的革命,中国佛教史从此有了一个较为清晰的轮廓与脉络。

佛教在中国的巨大影响,已成为治史者的常识,其在中华文化中所占的比重,除儒家学说之外,任何思潮皆不能与之相比。研究中国历史,离不开对佛教的研究。同样,研究中国史学史也少不了对佛教史学的研究。20 世纪上半叶是中国佛教史学发展的一个重要阶段,不少前辈学人为我们留下了十分丰硕的学术成果。这些具有经典意义的学术论著,渗透着他们的治学理念和方法,也积淀着时代的学术传统和规范,对我们来说,这是一笔宝贵的精神财富。因此,把佛教史学置于近代以来整个思想文化史的大范畴,探索其在学术史上的地位,显然是必要的。

本书试图以 20 世纪上半叶中国的佛教史研究状况作为研究对象,从史学史、学术史的角度,探索这一时期佛教史研究兴起的背景和发展的进程,通过个案分析与综合归纳,考察有代表性的佛教史家的学术和思想,

^① 正是因为如此,笔者才将传统佛教史学与近代佛教史学的界限定在 19 世纪末 20 世纪初。一般而言,中国历史分期多以 1840 年前为古代史,1840—1919 年为近代史,1919—1949 年为现代史,而以 1949 年以后为当代史。但笔者却将近代佛教史学的开端定在 1900 年前后,其原因在于在 1840—1900 年间,中国的佛教史著述极少,如龚自珍、魏源等一批研治佛学之人,也很少研究佛教史,即使有少量著述涉及佛教史,其研究态度、方法、目的与传统的佛教史学如出一辙。当时佛教典籍的翻译、注解,佛教文献的整理、评断,佛教历史的梳理、描述,佛教教义的探究、阐释等,基本上为佛教教内学者的研究范围和职责,尚不具独立的人文学科意义。





了解其文化观对佛教史研究乃至整个现代学术所产生的影响,客观地评价他们在佛教史研究上的成就,从整体上呈现中国近代佛教史学在通史、断代史、专题史、宗派史和区域史等各方面的成绩,探索中国近代佛教史学的主要特点,为人们提供一个较为完整、清晰的学科发展图景。

研究中国近代佛教史学的意义,主要有以下几点:

首先,20世纪上半叶,中国学术界出现了一批杰出的人文学者,他们广取博收,融会中西,写出了具有很高参考价值的佛教史论著。他们的成就惠及当代而远未过时,他们的一些学术思想,甚至我们今天仍未达其深度。中国的佛教史学在20世纪上半叶取得了重大成就,但迄今为止,对于这一课题尚无人从整体上进行梳理、总结和评价;而对于相关的学者,尽管已有一些研究他们的著述出现,但并不全面,有的甚至完全没有涉及这些学者在中国佛教史研究方面的成就。因此,此课题的研究,既是对前人研究成果的尊重,更是学术创新的基础。它可以让后学尽快了解近代佛教史学发展的脉络和走向,为今后的佛教史乃至整个佛教学术研究提供有益的借鉴。诚如陈寅恪在《王静安先生遗书序》中所说:“自昔大师巨子,其关系于民族盛衰,学术兴废者,不仅在能承续先哲将坠之业,为其托命之人;而尤在能开拓学术之区宇,辅前修之未逮。故其著作可以转移一时之风气,而示未来以轨则也。”^①

其次,近代佛教史学从一个侧面反映了中国史学和佛学走向现代化的途径与特点,是研究中国近代史学史和学术史的一个较好的切入点。从史学史的角度来说,近代佛教史学属于专题史学史,其内容不仅包含丰富的学术信息,而且具有较强的研究性和评论性,对这一专题的形成与发展过程进行系统的总结和深刻的反思,有利于史学史研究的深化和拓展。从学术史的角度来说,近代佛教史学本身就是一种特定社会文化的呈现形态,是中华学术文化传统的一个部分,我们藉此可以了解当时大师们研究的背景与动机、关注的重点与目的,借鉴他们的研究成果和研究方法,

^① 陈寅恪:《王静安先生遗书序》,《金明馆丛稿二编》,生活·读书·新知三联书店2001年版,第247页。

提供一种研究近现代社会文化史的新视角。

最后,从现实和社会意义上看,近代中国一直处在古今中西的文化冲突中,艰难地进行传统文化的现代转换,以寻求文化走向现代化的道路。而佛教在中国的传播、发展以及与本土文化融合的成功经验,对解决中西文化论争有重大参考价值。众多学人不仅对中国的佛教史进行了全面的研究和探索,而且,他们以佛教史研究为切入点,站在文化比较的高度,思考和探索了中国文化在遭遇西方强势文化的全面冲击时,中国文化的出路和前途,提出了建设新文化的基本原则。

在 21 世纪初,20 世纪上半叶学人们所困惑的问题——中国文化向何处去——今天依然存在。在当前全球化背景下,我们遭遇中国传统文化、西方文化与意识形态三方话语的紧张冲突,如今又加上经济热潮和通俗文化对人文精神的冲击,导致中国文化转型时期的困境。^①而近代学人在其佛教史研究基础上提出的文化建设思路,在今天愈益显示出学术和思想上的价值和意义。因此,追溯前人思考的足迹,探讨 20 世纪上半叶中国佛教史学的兴起与发展,可以为中国学界提供一个参照系,有助于我们寻求解决之策,了悟中国文化发展的大趋势,发现新世纪中国文化的曙光。

二、国内外相关研究之回顾与分析

关于我国古代佛教史学的巨大成就,从 20 世纪 40 年代至今已有一些专门的研究论著出现,^②但关于近代佛教史学,则触及者寥寥。从史学

① 参见王岳川:《二十世纪中国学术文化随笔大系·总序》,中国青年出版社 1998 年版。

② 在著作方面,主要有陈垣 1942 年完成的《中国佛教史籍概论》(科学出版社 1955 年版、中华书局 1962 年版、上海书店 1999 年版等)、台湾学者张曼涛编纂的《中国佛教史学史论集》(《现代佛教学术丛刊》第 50 册,台北大乘文化出版社 1978 年版);台湾学者曹仕邦撰著的《中国佛教史学史》(台北法鼓文化出版社 1999 年版)等;相关的论文则有邓子美《佛教史籍在历史编撰上的贡献》(《史学史研究》1990 年第 2 期)、宋道发《中国佛教史观的形成与佛教史学的建立》(《法音》1998 年第 12 期)、陈钟楠《略说中国佛教史学文献》(《古籍整理研究学刊》2001 年第 3 期)、严耀中《试论佛教史学》(《史学理论研究》2002 年第 3 期)等。另外,魏承思的《中国佛教文化论稿》(上海人民出版社 1991 年版)第五章《中国佛教史学》,也从概况、体裁、史学家以及对中国史学的贡献等角度对中国古代的佛教史学作了论述。





史方面来说,最早提到中国近代佛教史研究的是顾颉刚 1945 年出版的《当代中国史学》,在该书下编第一章第三节“文化史及专门史的撰述”中,他专门介绍了汤用彤、吕澂和梁启超在佛教史方面的成就,措辞虽然简洁,但十分中肯。以后出版的近代史学史著作除了对陈寅恪和陈垣在佛教史方面的成就略加提及外^①,没有对近代佛教史学作专门介绍。

在佛学著作方面,近 10 余年来,内地及港台出版了一大批有关中国近代佛教史的著作^②。这些论著,或从文化、或从近代化、或从佛学等不同角度来研究中国近现代的佛教史,大都基于哲学或思想史的立场,重点探讨中国近代化过程中佛教思想的变迁。其中对近代以来佛教史学有过涉及的,较早的是高振农的《佛教文化与近代中国》,其第八章《佛学著作在近代中国的影响》,对近代一些佛教学者撰写的著作,就其内容和体现的佛学思想进行了一些介绍;其次有邓子美的《传统佛教与中国近代化——百年文化冲撞与交流》,第十章有一小节《初秋时节:国内佛教史研究的丰收》,对 20 世纪上半叶的佛教史研究作了概述;麻天祥的《反观人生的玄览之路——晚清佛学与近代社会思潮》以及《20 世纪中国佛学问题》,都有少部分内容涉及佛教史研究状况;另外,陈兵与邓子美合著的《20 世纪中国佛教》,第十二章《佛学研究的成果与方法》第二节《佛教史的研究编写》,也对整个 20 世纪的佛教史研究作了简要综述。总之,以上这些著作

① 如马金科、洪京陵编著的《中国近代史学发展叙论》(中国人民大学出版社 1994 年版)第十二章第五节,在介绍陈寅恪和陈垣的史学成就时,都简要介绍了他们在佛教史研究方面的成果,见该书第 355—356 和 363 页。

② 主要有:江灿腾《人间净土的追寻——中国近世佛教思想研究》,稻香出版社 1988 年版;郭朋、廖自力、张新鹰《中国近代佛学思想史稿》,巴蜀书社 1989 年版;蓝吉富《二十世纪的中日佛教》,台北新文丰公司 1991 年版;高振农《佛教文化与近代中国》,上海社会科学院出版社 1992 年版;释东初《中国佛教近代史》,东初出版社 1992 年版;李向平《救世与救心》,上海人民出版社 1993 年版;邓子美《传统佛教与中国近代化》,华东师范大学出版社 1994 年版;何建明《佛法观念的近代调适》,广东人民出版社 1998 年版;陈兵、邓子美《二十世纪中国佛教》,民族出版社 2000 年版;麻天祥《反观人生的玄览之路——晚清佛学与近代社会思潮》,贵州人民出版社 1994 年版;麻天祥《20 世纪中国佛学问题》,湖南教育出版社 2001 年版等。

都提到了中国 20 世纪上半叶佛教史学的某些成果,虽然他们有的是从佛学思想或者佛教文化的角度来论述,有的仅仅是对佛教史研究作非常简单的综述,但说明 20 世纪上半叶中国的佛教史学已开始为学者们所注意。

论文方面,重要者有葛兆光发表于 1994 年第 7 期《读书》上的《运化细推知有味——关于 30 年代佛教研究史的随想》,作者以随笔的形式,对 20 世纪 30 年代佛教史研究的繁荣作了描述,并在一定程度上揭示了这种繁荣产生的原因;黄夏年的《20 世纪的中国佛学研究》^①,对整个 20 世纪的佛教学术研究作了全面的介绍,其中也简略论及 20 世纪上半叶的佛教史研究;靖居《中国佛教史学之研究》^②,按朝代对中国的佛教史学文献作了一些概述,其中有 300 余字提及民国以来的佛教史学著述。其他如葛兆光《中国(大陆)宗教史研究的百年回顾》^③、卓新平《中国宗教研究百年历程》^④和吕大吉《中国现代宗教学术研究一百年的回顾与展望》^⑤等论文也都提到了 20 世纪上半叶的佛教史研究状况。

另外,对于 20 世纪上半叶研究佛教史的名家汤用彤、陈寅恪、陈垣、胡适等,近年也有一些涉及其佛教史成就的个案或专题研究的书籍与论文面世。最重要者如麻天祥的《汤用彤评传》^⑥、孙尚扬的《汤用彤》^⑦、胡守为主编《陈寅恪与二十世纪中国学术》^⑧、刘克敌《陈寅恪与中国文化》^⑨、牛润珍的《陈垣学术思想评传》^⑩、陈其泰的《激扬民族正气的〈明季滇黔佛教考〉》^⑪、江灿腾的《从胡适博士到印顺导师——关于中国唐代禅

① 载《中华文化论坛》1997 年第 4 期。

② 载 1998 年《佛学研究》。

③ 载香港《二十一世纪》第 51 期,1999 年 2 月。

④ 载《中国宗教》1999 年第 2 期。

⑤ 载《江苏社会科学》2002 年第 3 期。

⑥ 南昌:百花洲文艺出版社 1993 年版。

⑦ 台北东大图书公司 1996 年版。

⑧ 浙江人民出版社 2000 年版。

⑨ 上海人民出版社 1999 年版。

⑩ 北京图书馆出版社 1999 年版。

⑪ 载《北京师范大学学报社科版》1990 年第 5 期。





宗史研究近七十年来的争辩与发展》^①和《胡适的早期禅宗史研究与忽滑谷快天》^②、楼宇烈的《胡适禅宗史研究平议》^③等等。但另外一些佛教史学家如梁启超、吕澂等,人们往往注意的是他们在佛教哲学或佛学思想方面的成就,而鲜有论及其在佛教史研究方面的成果。其余如蒋维乔、黄忏华、李翊灼、妙舟和法尊等,名气不如前述诸人,故鲜能引起研究者的注意。

从国外来看,虽然有不少研究中国近现代佛教状况的著作,^④触及近代中国佛教的诸多领域,对于我们了解近代佛教的发展状况颇有参考价值。但它们对近代佛教史学,基本没有涉及。在国外,值得一提的是日本柳田圣山主编的《胡适禅学案》,该书收集了胡适有关禅宗史研究的论文、讲演、手稿,以及胡适就禅宗史问题与柳田圣山、入矢义高、铃木大拙进行讨论的往来书简等 30 余篇,为探讨胡适禅宗史研究的工作,提供了极大的方便。柳田圣山还特意撰写了一篇《胡适博士与中国初期禅宗史之研究》的长文,回顾和论述了胡适禅宗史研究工作的过程及其影响,特别介绍了在日本的中国禅宗史研究者中所产生的广泛影响。因此,从国外来看,对中国近代的佛教史学只有少量个案研究,从整体上对 20 世纪上半叶的佛教史学进行总结的,还有待进一步搜寻。

由上可见,到目前为止,虽然已经有少量研究成果分别从不同角度直接或间接涉及 20 世纪上半叶中国的佛教史学,为进一步开展本课题的研究打下了一定的基础。但同时也应当看到:首先,在各种关于近代中国佛

① 见 <http://www.cc.org.cn/old/pingtai/020227300/0202273041.htm>。

② 载《世界宗教研究》1995 年第 1 期。

③ 载《北京大学学报》1987 年第 3 期。又见耿云志编:《胡适评传》,上海古籍出版社 1999 年版,第 501—516 页。

④ 在美国,最著名者有旅美华裔学者陈荣捷于 1953 年出版的《现代中国宗教的趋势》(*Religious Trends in Modern China*);哈佛大学威尔什(Holmes Welch)的《1900 年至 1950 年的中国佛教实践》(*The Practice of Chinese Buddhism 1900—1950*, Harvard University Press, 1967)、《中国佛教的复兴》(*The Buddhist revival in China*, Harvard University Press, 1968)。在日本,有水野梅晓的《支那佛教近世史的研究》(支那时报社 1925 年刊行)和《关于支那佛教的现状》(支那时报社 1926 年刊行),牧田谛亮的《中国近世佛教史研究》(大东出版社 1984 年版)等。

教的论著中,以探讨佛学思想为主题的占绝大多数,其余或是对近代的佛教史本身,或是对佛教文化的研究,许多论著根本没有涉及佛教史学这一方面;其次,就单独对某个佛教史家的专题探讨来说,有的论著即使涉及与本课题相关的内容,也相当零散;而且作为立论的视角,与本课题存在相当大的区别。虽然它们对一些具体人物的佛教活动和佛学思想进行了介绍和评价,却不能使人对近代中国佛教史学有一个比较全面而深入的把握,有必要作进一步的梳理、印证和补充。总的来说,近代佛教史学作为一种跨学科研究,治史学史者往往对之颇为漠视,像顾颉刚一样注意到这一问题的极少;而研究佛教的人,又多重在佛理角度。所以,无论是国内还是国外,从整体上对近代中国的佛教史学进行探讨,可以说还处在空白状态,这是一块还没来得及开垦的处女地。

需要特别指出的是,本书所要探讨的对象是20世纪上半叶的中国佛教史学,是对这一时期中国佛教史研究状况的研究,属于佛教史学史的范畴,而不是研究20世纪上半叶的中国佛教本身。由于本书所要探讨的主要是20世纪上半叶中国的佛教史学家及其著述,因此,凡是属于佛教史范围如一般通论性质的佛教史论著、佛教思想史著作、佛教典籍的考释、佛教宗派史论著以及僧人传记等都属本书所涉及的范围。但是,对于纯粹的佛教哲学、佛教教义范畴的论著,如欧阳竟无《唯识抉择谈》、梁漱溟《印度哲学概论》、熊十力《新唯识论》等,本书不予分析;另外,本书所涉及的研究对象,其重要成就产生在20世纪上半叶,但有的学人如汤用彤、陈垣、陈寅恪、胡适等,直到1949年以后还有少量成果问世,则这部分成果也一并纳入其总的成就中予以论述;还有个别学人如吕澂,虽然在20世纪上半叶也有一部分成果,但其主要成果是在20世纪下半叶,则其后期的成果不予详析。

三、研究方法 with 基本思路

(一) 研究方法

1. 总结与归纳的方法

如归纳20世纪上半叶中国佛教史研究兴起的背景和原因,包括佛教复兴思潮的推动、近代以来文化论争的影响以及来自日本佛教研究的促进





等；又如对 20 世纪上半叶中国佛教史研究的特点进行总结，包括研究群体的变化、研究材料的扩张、研究方法的更新、研究态度与目的的改变等。

2. 个案研究的方法

以点带面，通过研究诸如梁启超、蒋维乔、黄忏华、汤用彤、陈寅恪、陈垣、胡适、李翊灼、吕澂、妙舟、法尊等具有代表性的佛教史学家及其具有典型意义的代表作，来反映 20 世纪上半叶中国佛教史学的成就。

3. 比较研究的方法

如将古代的佛教史学与近代佛教史学进行对比；或者就近代佛教史研究的一些著名学者如梁启超、蒋维乔、黄忏华的佛教通史研究予以比较；对妙舟、吕澂、法尊、李翊灼的藏传佛教史的研究进行比较等。

4. 跨学科的研究方法

除了从史学史角度，并采用史学史的基本理论以外，还借鉴哲学、宗教学和其他社会科学研究的理论及研究方法。

(二) 基本思路

本书从 20 世纪上半叶中国佛教史学取得巨大成就的社会文化背景入手，梳理这一时期有代表性的学者在佛教通史、断代史、专题史、宗派史、区域史方面的主要成就，分析其在佛教史研究中表现的文化观念和所使用的学术方法，努力在深层次上探索中国近代佛教史学发展的轨迹和内在规律，最后从整体上揭示近代佛教史学的特点和不足。

需要指出的是，首先，近代佛教史学从发展进程来看，线性特征不是很明显。1920 年前，只有一些零星的成果；到抗战以后，又由于战乱之故，除了藏传佛教史以外，其他领域的佛教史研究都进入相对萎缩阶段。所以，大量的成果集中在二三十年代，这一时期，佛教史学的发展呈现出多头并进的态势。其次，许多学人的佛教史研究从二十年代一直持续到三四十年代，有的甚至持续到五六十年代。因此，在章节结构上，为了避免每一位佛教史学家均将受到被割裂之苦，而能形成其学术成就的完整印象，所以，本书与通常采用的完全按照时间顺序、分阶段进行的历时性叙述之结构有所不同，而是主要按照佛教通史、断代史、专题史、宗派史、区域史等研究领域来划分，每章叙述该研究领域的代表人物及其论著，以学者为中心来论述近代佛教史学。