

哲思的精神

冯友兰·著

陕西师范大学出版社



哲學的精神

冯友兰·著

陕西师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

哲学的精神/冯友兰著. —西安:陕西师范大学出版社, 2008.6

ISBN 978-7-5613-4375-3

I. 哲... II. 冯... III. 人生哲学 IV. B821

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 072819 号

图书代号:SK8N0435

责任编辑: 周 宏

封面设计: 朱 雨

版型设计: 姚维青

出版发行: 陕西师范大学出版社

(西安市陕西师大 120 信箱)

邮 编: 710062

印 刷: 北京中印联印务有限公司

开 本: 787×1092 1/16

印 张: 20

字 数: 287 千字

版 次: 2008 年 11 月第 1 版 2008 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5613-4375-3

定 价: 32.00 元

注: 如有印、装质量问题, 请与印刷厂联系

代序 哲人其萎 遗范永存

张岱年

在30年代至40年代,中国哲学界有几位著名学者努力建构自己的哲学体系。熊十力先生著《新唯识论》,意图改造佛学,创立融合儒佛的新体系。金岳霖先生著《论道》,以“道、式、能”为基本范畴来建立自己的形上学体系,又撰写《知识论》,提出自己的论证详密的认识论学说。与此同时,冯友兰先生著《新理学》,建立了以“真际”与“实际”两个世界为基本观点的形上学体系,又撰写《新事论》、《新世训》、《新原人》、《新原道》、《新知言》,合称“贞元六书”。这几位哲学家都自成一家之言,达到很高的哲学成就。熊先生著作包含许多佛学术语,金先生著作接近西方的思路,都比较难懂,因而影响不大。唯冯先生的著作明白晓畅,因而发生了广泛的影响。

冯先生所著“贞元六书”中虽包含许多玄虚之说,但充满了对于民族复兴的信心、对于祖国未来的希望。如《新事论》的结语云:“真正底中国人已造成过去底伟大底的中国。这些中国人将要造成一个新中国,在任何方面,比世界上任何一国都有过无不及。这是我们所深信,而没有丝毫怀疑底。”《新世训》的自序云:“当我国民族复兴之际,所谓贞下起元之时也。我国国家民族方建震古铄今之大业,譬之筑室,此三书者,或能为其壁间之一砖一石欤?是所望也。”1946年夏,冯先生应邀赴美国讲学,1947年暑假回国。当时国内战局渐趋明朗,但冯先生毅然回国,于1948年冬以诚挚的热忱迎接了清华园的解放。他认识到唯有社会主义能救中国,他看到民族复兴是在马克思主义的指导之下取得的,所以他真诚拥护马克思主义,不惜放弃自己过去的哲学观点。这正表现了爱国哲人的胸怀。

冯先生多次引用宋代张横渠的几句名言,如《新原人》的《自序》云:“为天地立心,为生民立命,为往圣继绝学,为万世开太平,此哲学家所应自期

许者也。……虽不能至，心向往之。”这是一个哲学家的抱负。也表明了冯先生为民族复兴而追求真理的态度。在《三松堂自序》中，叙述40年代末思想的改变云：“新理学虽不是临摹柏拉图和朱熹，却也犯了他们的错误：那就理在事先、理在事上。现在我开始认识到，理在事中是正确的。”这也表明，冯先生的思想转变完全是高度自觉的。他肯定了“理在事中”，这是他的哲学思想方面的晚年定论。

冯友兰先生胸怀宽阔，涵养有素。他既能提出自己的独到见解，也能容忍不同的意见。30年代之初，在撰写《新理学》之前，他发表了《新对话》，主张“共相潜在”之说。当时友人张荫麟先生著文提出诘难。我也参加了当时的讨论，写了《谭理》一文，我的观点与张荫麟接近，不同意“共相潜在”的观点。冯先生虽然坚持自己的观点，但对于我的不同意见亦不以为忤，表现了宽厚的态度。

冯先生在《新理学》、《新原人》等著作中，强调提高精神境界。从他的态度、言行来看，他确已达到很高的精神境界。他的态度谦和宽温，待人接物，从无急言厉色。50年代，他虽然表示赞同唯物主义，但仍多次受到批判，他坦然夷然，从无愠色。当时对冯先生的批判实有过“左”之处。例如冯先生提出哲学命题含有抽象意义与具体意义的观点从而谈到继承哲学遗产的继承问题，被有些人称为“抽象继承法”加以指责。事实上这个名称并不能表示冯先生的本意，而且思想史确实有一些命题具有一定的普遍意义，是不应一律抹煞的。在“文化大革命”中，冯先生更受到猛烈的冲击，当时冯先生表现了类似“见侮不辱”的超脱态度。

冯先生写有《三松堂自序》，叙述自己的一生经历，其最后一章《明志》，表明自己的愿望。《明志》引《庄子·养生主》“火传也不知其尽也”说：“人类几千年积累下来的智慧真是如山如海，像一团真火。这团真火要靠无穷无尽的燃料继续添上去，才能继续传下来。我感觉到，历来的哲学家、诗人、文学家、艺术家和学问家都是用他们的生命作为燃料以传这团真火。……历来的著作家，凡是有传世著作的，都是呕出心肝，用他们的生命来写作的。”这些话正是冯先生平生治学运思备历甘苦的恳切自述。他的平生著作都是用生命来写作的。

目 录

上 篇 阐旧邦以辅新命

- 为什么中国没有科学 /3
- 泛论中国哲学 /23
- 怎样研究中国哲学史? /26
- 中国哲学之贡献 /35
- 从中国哲学会说到哲学的用处 /40
- 在中国传统社会基础的哲学 /43
- 中国古代哲学之政治社会的背景 /55
- 中国哲学中之民主思想 /63
- 哲学在当代中国 /68
- 中国哲学与未来世界哲学 /72
- 中国哲学中所说精神动员 /80
- 从哲学观点看艺术 /84
- 论民族哲学 /86
- 儒家哲学之精神 /95
- 先秦儒家哲学述评 /100
- 宋明儒家哲学述评 /105
- 孔子在中国历史中之地位 /110

哲学的精神

孟子哲学 /122

孟子浩然之气章解 /136

老子哲学 /144

浪漫派——道家 /157

名教之分析 /168

哲学与人生之关系(甲) /171

哲学与人生之关系(乙) /173

下篇 极高明而道中庸

人生的意义及人生中的境界(甲) /179

人生的意义及人生中的境界(乙) /181

人生成功之因素 /184

论命运 /189

一个新人生论(上) /192

一个新人生论(下) /209

中国之社会伦理 /223

新旧道德问题 /229

青年的修养问题 /233

我的读书经验 /237

论大学教育 /240

大学与学术独立 /243

历史与传统 /246

教育与政治 /248

乐观与戒惧 /251

理想与现实 /254

关于真善美 /256

论信仰	/260
说思辨	/262
论信念	/263
论知行	/266
再论知行	/268
论风流	/270
论“唯”	/277
论“比较中西”	/279
论“天下为公”	/284
“贫穷的哲学”	/286
论救国道德	/289
北大怀旧记	/291
我所认识的蔡子民先生	/295
怀念梅贻琦先生	/299
怀念闻一多同志	/301
对《中国青年》记者谈五四	/302
大人物之分析	/303
势力之分析	/305
经济制度与社会制度	/307
中国的官气与美国的商气	/310

上篇

闡旧邦以辅新命

阨卷滄桑仍郁蔥溪朝於
樹六朝松千年而得青春
在長為游人送將風

泰山有漢

柏六朝松一九八二年游泰山為詩記之



冷

三松堂

書
畫
堂
一
九
八
七
年

为什么中国没有科学

——对中国哲学的历史及其后果的一种解释

去年杜威教授在《新共和》杂志发表的一篇文章中说：

“我想问，他（访问者）能够为别的对中国感兴趣的人作出的最有启发意义的事，莫非是和他们分享他的发现。他的发现是只有通过中国本身，通过早先的欧洲历史，才能了解中国。可是他还得要反复地说：中国正在急剧变化；若还是用旧时帝制的中国那一套来思索中国，就和用西方概念的鸽子把中国的事实分格塞进去来解释中国，同样地愚蠢。从政治上、经济上说，中国是另一个世界，一个又大又悠久的历史，一个无人知道到底向何处去的世界。”《新共和》，XXV 卷，1920 年，纽约版，一八八页）

这确实是一个发现。我们若把中国的历史和若干世纪前欧洲的历史加以比较，比方说，和文艺复兴以前比较，就看出，它们虽然不同类，然而是在一个水平上。但是现在，中国仍然是旧的，而西方各国已经是新的。是什么使中国落后了？这自然是一个问题。

中国落后，在于她没有科学。这个事实对于中国现实生活状况的影响，不仅在物质方面，而且在精神方面，是很明显的。中国产生她的哲学，约与雅典文化的高峰同时，或稍早一些。为什么她没有在现代欧洲开端的同时产生科学，甚或更早一些？本文试图通过中国自身来回答这个问题。

地理、气候、经济条件都是形成历史的重要因素，这是不成问题的，但是我们心里要记住，它们都是使历史成为可能的条件，不是使历史成为实际的条件。它们都是一场戏里不可缺少的布景，而不是它的原因。使历史成为实际的原因是求生的意志和求幸福的欲望。但是什么是幸福？人们对这

个问题的答案远非一致。这是由于我们有许多不同的哲学体系，许多不同的价值标准，从而有许多不同类型的历史。在本文的结尾，我不揣冒昧，作出结论说：中国没有科学，是因为按照她自己的价值标准，她毫不需要。但是在得出这个结论之前，必须首先看一看历来的中国的价值标准是什么。为了做到这一点，通观中国哲学的历史就十分必要了。

周朝晚期，天子丧失了控制封建诸侯的力量，诸侯各自为政，遍地战火。那实在是一个政治混乱的时代，但又是一个伟大的思想创新的时代。它相当于欧洲的雅典智力旺盛时期。

在批评中国各种不同类型的理想之前，为方便计，我想引进两个名词，在我看来，它们分别表示中国哲学的两种一般趋势：它们是“自然”与“人为”，说得更确切些，就是“天”、“人”。兹引《庄子》一段话说明这一点：

“曰：何谓天？何谓人？北海若曰：牛马四足，是谓天；落马首，穿牛鼻，是谓人。”（《庄子·秋水》）

可见“天”指自然的东西，“人”指人为的东西。一个是天造的，一个是人造的。在周末，有两种趋势代表这两个极端，第三种趋势则代表在两个极端之间的中道。一个说，天是完全的，人是自足的，不需要外来的帮助；另一个说，天不是完全的，人不是自足的，要变得好些就要有外来的帮助；第三者则加以调和。这三种主要的理想类型，并不是相继出现的，而是同时兴起的，在同一个时代里表述了人的自然本性和经验的不同方面。据《汉书》记载，周末的思想有九家：儒家、道家、墨家、阴阳家、法家、名家、纵横家、农家、杂家。当时最有影响的是儒家、道家、墨家。周末所著的书里，几乎每一部都告诉我们，这三家都在为其生存而奋斗。孟子是当时儒家的最大保卫者，现在引用他好辩的言论来说明这一点：

“圣王不作，诸侯放恣，处士横议，杨朱、墨翟之言盈天下；天下之言，不归杨，则归墨。杨氏为我，是无君也；墨氏兼爱，是无父也；无父无君，是禽兽也……杨、墨之道不息，孔子之道不著，是邪说诬民，充塞仁义也。仁义充塞，则率兽食人，人将相食。吾为此惧！闲先圣之道，距杨、墨……”（《孟子·滕文公下》）

这里的墨翟是墨家创始人，杨朱是道家创始人老子的学生。我看这段话生动地描绘出这三种势力之间的战争状态。他们不只是为了生存而奋斗，而是各有野心，要征服全国。

为了略为详细一些说明他们的学说，我选择老子（570B. C. ? —480B. C. ?），杨朱（440B. C. ? —360B. C. ?），庄子（350B. C. ? —275B. C. ?）代表道家；墨子（墨翟，500B. C. ? —425B. C. ?）代表墨家；孔子（551B. C—479B. C.），孟子（372B. C. —289B. C.）代表儒家。和我刚才提到的三种趋势联系起来看，道家主张自然，墨家主张人为，儒家主张中道。依我看，无论他们学说的哪个方面，道家、墨家都在两个极端，儒家则在中间。例如论到他们的伦理理论时，孟子对他们的安排与我所说的正合。他说：

“杨子取为我，拔一毛而利天下，不为也。墨子兼爱，摩顶放踵，利天下，为之。子莫执中。执中为近之。执中无权，犹执一也。”（《孟子·尽心上》）

不消说，执中有权，就是行动的唯一正确的道路了。这确实是儒家的教义。稍后一些我会把这一点说得更清楚一些。

二

道家教义可以归结为一句话：“复归自然”。全能的“道”给予万物以其自己的自然，在其自然中万物得到自己的满足。例如：

“北冥有鱼，其名为鲲。鲲之大，不知其几千里也。化而为鸟，其名为鹏。

鹏之背，不知其几千里也。怒而飞，其翼若垂天之云。是鸟也，海运则将徙于南冥。南冥者，天池也。齐谐者，志怪者也。谐之言曰：鹏之徙于南冥也，水击三千里，抟扶摇而上者九万里，去以六月息者也。……蜩与学鸠笑之曰：我决起而飞，枪榆枋，时则不至，而控于地而已矣，奚以之九万里而南为！”

这一段引自《庄子·逍遥游》。它明白地表示，大鹏与小蜩都完全满足，各自逍遥。它们长此逍遥，只要它们遵循它们的自然而生活，不去人为地互相模仿。所以万物在其自然状态中都是完全的。人为只会扰乱自然，产生痛苦。因为如庄子所说：

“凫胫虽短，续之则忧；鹤胫虽长，断之则悲。故性长非所断，性短非所续，无所去忧也。”（《庄子·骈拇》）

所以杨朱的“为我”，就这个词的杨朱原意来说，并不是自私。他不过是教导人们，自己的自然愿意怎样生活，就应当怎样生活，不要把自己以为是好的东西强加于人。所以他说：

“古之人，损一毫利天下，不与也；悉天下奉一身，不取也。人人不损一毫，人人不利天下，天下治矣。”（《列子·杨朱》）

《庄子》另有一段说：

“老聃曰：请问何谓仁义？孔子曰：中心物恺，兼爱无私，此仁义之情也。老聃曰：意！几乎后言。夫兼爱，不亦迂乎！无私焉，乃私也。夫子若欲使天下无失其牧乎？则天地固有常矣，日月固有明矣，星辰固有列矣，禽兽固有群矣，树木固有立矣。夫子亦放德而行，循道而趋，已至矣，又何偈偈乎揭仁义，若击鼓而求亡子焉？意！夫子乱人之性也。”（《庄子·天道》）

如是道家只看到所谓自然状态的好的方面。在他们看来，任何人类道德，社

会制度，都违反自然。如老子所说：

“绝圣弃智，民利百倍；绝仁弃义，民复孝慈；绝巧弃利，盗贼无有：此三者以为文不足。故令有所属，见素抱朴，少私寡欲。”（《老子·十九章》）

至于政府，如果道家也需要它，则必须是极端放任的。

“天下多忌讳而民弥贫；民多利器，国家滋昏；人多伎巧，奇物滋起；法令滋彰，盗贼多有。”（《老子·五十七章》）

政府应当模仿自然：

“道常无为而无不为。”（《老子·三十七章》）

这是因为道使万物各以自己的方式为自己工作：

“故圣人云：我无为而民自化，我好静而民自正，我无事而民自富，我无欲而民自朴。”（《老子·五十七章》）

所以人所应当做的，就是遵循着他的自然，满足于他的命运。道家这种被动的自然，可引一段《庄子》来说明：

“子来有病……子犁往问之。……倚其户与之语曰：伟哉造化！又将奚以汝为？将奚以汝适？以汝为鼠肝乎？以汝为虫臂乎？子来曰：父母于子，东西南北，唯命之从。阴阳于人，不翅于父母，彼近吾死，而我不听，我则悍矣，彼何罪焉？夫大块载我以形，劳我以生，佚我以老，息我以死。故善吾生者，乃所以善吾死也。”（《庄子·大宗师》）

知识无用，只有害处：

“吾生也有涯，而知也无涯，以有涯随无涯，殆已。”（《庄子·养生主》）

我们需要而且应当去知、去求的只有“道”，道就在我们之中。它很像泛神论哲学的“上帝”。所以我们应当做的就是认识自己，控制自己：

“知人者智，自知者明。胜人者有力，自胜者强。”（《老子·三十三章》）

而且，我们必须用另一种完全不同的方法，去知、去求道。老子说：

“为学日益，为道日损。损之又损，以至于无为。无为而无不为。”（《老子·四十八章》）

既然道在我们之中，所以为道的方法，不是人为地在道上面加些什么，而是把早已人为地加在道上面的东西去掉。老子所谓“损”就是这个意思。所以在道家看来，那些仅只有志于为学的人，即只有兴趣搞理智操练的人，千言万语，全无价值。因此《庄子》有下面这段话：

“劳神明为一，而不知其同也，谓之‘朝三’。何谓‘朝三’？曰：狙公赋芋曰：‘朝三而暮四。’众狙皆怒。曰：‘然则朝四而暮三。’众狙皆悦。”（《庄子·齐物论》）

因此道家主张自然，反对人为。

三

墨家的基本观念是功利。鉴定道德，不在于它是自然的，而在于它是有用的。《墨子》有两句说：

“义，利也。利，所得而喜也。”（《墨子·经上》）

所以墨子在伦理学上的立场，本质上是功利主义的立场。他还是个实用主义者，经验主义者。他说：

“必立仪。言而毋仪，譬犹运钧之上而立朝夕者也，是非利害之辨不可得而明知也。故言必有三表。何谓三表？子墨子言曰：有本之者，有原之者，有用之者。于何本之？上本之于古者圣王之事。于何原之？下原察百姓耳目之实。于何用之？发以为刑政，观其中国家百姓人民之利。此所谓言有三表也。”（《墨子·非命上》）

三表之中，第三表似乎最为重要。所以墨子讲兼爱之说，因为他认为它最中“国家百姓人民之利”。兹摘录《兼爱》篇如下，让他自己讲自己的道理：

“仁者之事者，必务求兴天下之利，除天下之害。然当今之时，天下之害孰为大？曰：若大国之攻小国也，大家之乱小家也，强之劫弱，众之暴寡……此天下之害也……此胡自生？此自爱人利人生与？即必曰：非然也。必曰：从恶人贼人生。分名乎天下恶人而贼人者，兼与？别与？即必曰：别也。然即之交别者，果生天下之大害者与？是故别非也。……非人者必有以易之……是故子墨子曰：兼以易别。……藉为人之国，若为其国，夫谁独举其国以攻人之国者哉？为彼者犹为己也。……然即之交兼者果生天下之大利者与？是故子墨子曰：兼是也。……曰：即善矣，虽然，岂可用哉？子墨子曰：用而不可，虽我亦将非之，且焉有善而不可用者？……我以为当其于此也，天下无愚夫愚妇，虽非兼之人，必寄托之于兼之有是也。……我以为当其于此也，天下无愚夫愚妇，虽非兼者，必从兼君是也。”（《墨子·兼爱下》）

以上表明，兼爱之说不惟有利于他人，而且对于实行兼爱的人也有利。墨子之书极言战争之有害。战争不惟对被征服者有害，而且对征服者也有害。即使偶尔有些国家可能牺牲别国而获利，也仍然不足为训。他比之于药。有一