

• 国外马克思主义研究系列 •



为个性自由而斗争

——法兰克福学派社会历史理论评述



王晓升 著

The Fight for
Freedom of Individuality
An Interpretation of the Social and
Historical Theory of Frankfurt School



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS(CHINA)

国外马克思主义研究系列

为个性自由而斗争

——法兰克福学派社会历史理论评述

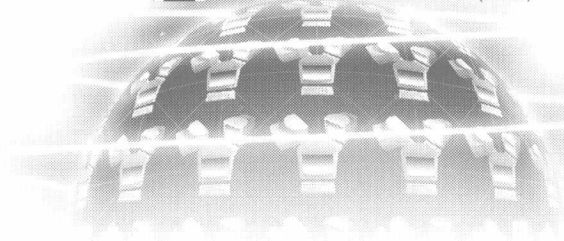
The Fight for Freedom of Individuality

An Interpretation of the Social and
Historical Theory of Frankfurt School

王晓升 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



· 国外马克思主义研究系列 ·

为个性自由而斗争

——法兰克福学派社会历史理论评述

著 者 / 王晓升

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 65269967

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 65232637

电子信箱 / bianjibu@ssap.cn

项目经理 / 宋月华

责任编辑 / 宋月华 钟纪江

责任校对 / 贺拥军

责任印制 / 岳 阳

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 65285539

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32

印 张 / 20.75

字 数 / 557 千字

版 次 / 2009 年 1 月第 1 版

印 次 / 2009 年 1 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0564 - 3/B · 0020

定 价 / 49.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

目录

为个性自由而斗争

引 言	1
一 法兰克福学派的发展历程	1
二 中国学者对法兰克福学派的	
三种解释模式	5
三 法兰克福学派的三个批判模式	20
第一章 霍克海默：批判理论的形成与	
批判理论的第一个模式	56
一 资产阶级历史哲学批判	57
二 批判理论和传统理论：	
对社会历史方法论的不同理解	72
三 启蒙辩证法：自我持存和自我毁灭的	
辩证法	84
四 理性的主观化及其后果	103
第二章 阿多诺：非同一性的拯救方案	116
一 发达资本主义和被摧毁的生活	117
二 对社会研究中的实证方法的批判	133

三	同一性思维批判·····	143
四	文化工业对人的个性的限制·····	157
第三章	魏特夫：东方社会研究·····	167
一	东方社会研究的理论基础·····	168
二	治水国家与治水意识·····	178
三	对东方专制主义的分析·····	194
第四章	马尔库塞：实证主义的意识形态批判与 社会辩证法·····	216
一	实证主义和法西斯主义·····	216
二	马克思的辩证社会理论分析·····	230
三	人类自我压抑的根源和摆脱压抑的途径·····	243
四	否定向度的渴望·····	256
第五章	弗罗姆：走向幻想锁链的彼岸·····	279
一	马克思和弗洛伊德思想的异同·····	280
二	人道主义的性格理论·····	296
三	资本主义社会批判和健全社会的构想·····	315
第六章	罗文塔尔：通俗文学的社会分析·····	329
一	作为商品的文学和作为艺术的文学·····	330
二	关于艺术和通俗文化：一个思想史的回顾·····	340
三	大众偶像的批判·····	353
第七章	璩曼：法西斯主义产生的政治和 社会根源分析·····	363
一	对魏玛共和国崩溃和法西斯主义统治的特点的分析·····	365

二 政治权力和法律的社会根源分析	389
三 政治自由的三个要素	398
第八章 基希海默：民主法治国家的期盼	411
一 形式民主还是实质民主：对《魏玛宪法》的两种 不同态度	412
二 对立面的消失及其根源分析	426
三 政治正义问题的探究	436
四 用法治精神来解决正当性和合法性之间的冲突	442
第九章 哈贝马斯：系统对生活世界的殖民化与 批判理论的第二个模式	450
一 对历史唯物主义的初步反思	452
二 把交往的因素纳入重建历史唯物主义的计划中	463
三 系统对生活世界的殖民化：“自由丧失”的 根源的新探索	477
四 程序主义民主制度和现代性的事业	487
第十章 施密特：在超越自然中实现自由	501
一 超越“自然存在”和“自然关系”	502
二 马克思历史观中结构和历史的关系	526
第十一章 维尔默：马克思历史观中的矛盾和现代 社会中的政治变革	539
一 马克思的思想中科学批判和意识形态 批判的对立	540
二 现代政治中的“具体乌托邦”	567

第十二章 霍耐特：为承认而斗争与批判理论的

第三个模式·····	585
一 对法兰克福学派第一代批判理论的批判·····	586
二 福柯权力斗争模式和哈贝马斯的交往行动 理论模式·····	603
三 黑格尔和米德：承认理论的两种模式·····	621
四 主体间相互承认的模式与社会批判的理论模式·····	632
主要参考文献·····	649

引 言

一 法兰克福学派的发展历程

“法兰克福学派”这个名字是与第一次世界大战之后在法兰克福成立的“社会研究所”（Institut Für Sozialforschung）联系在一起的。这个研究所的创立从一开始就受到当时的社会政治局势影响。在战后出现了两个重要历史事件：第一个事件是，布尔什维克革命在俄罗斯取得胜利，第二个事件是，社会民主党人在德国建立了魏玛共和国，并取得了领导权。当时，无论是苏维埃政权还是魏玛共和国都面临着一个重要抉择，是先维持生存，还是即刻实行社会主义制度？革命与发展、理论与实践之间的冲突和矛盾比任何时候都更加突出。

在这样的情况下，一位对于社会主义和马克思主义有着浓厚兴趣的青年费利克斯·魏尔（Felix Weil）计划用他自己手中的钱来支持一项关于社会主义和马克思主义研究的事业。魏尔是一位移居阿根廷的从事谷物生意的德国富商的儿子。他于1923年夏天组织了一次由卢卡奇（Georg Lukacs）、科尔施（Karl Korsch）、波洛克（Friedrich Pollock）、魏特夫（Karl August Wittfogel）等人参加的“第一个马克思主义工作周”的活动。在这个活动中，他们主要讨论了科尔施尚未出版的《马克思主义和哲学》一书。此后在波洛克以及霍克海默（Max Horkheimer）的支持下，他计

划建立一个永久性的研究机构来从事这项社会主义的研究事业。这就是后来的附属于法兰克福大学的“社会研究所”。这个研究所的第一任所长是格律恩堡（Carl Grünberg）。他编辑出版了《社会主义与工人运动史文库》。他自称是一个马克思主义者，并要用马克思主义作为研究所的指导原则。研究所在这个时期没有太多的建树，但是，它还是汇集了一批有各种不同学术背景的学者。

使研究所产生重要转折的是霍克海默。1931年霍克海默正式担任研究所所长。这时，整个历史形势发生了变化，布尔什维克政权出现了严重失误，魏玛共和国在法西斯主义面前行将破产，如何建立一个民主自由的社会，如何使人的个性得到自由发展成为思想家们关注的焦点。在这样的历史背景下，霍克海默对研究所进行了重要的调整。其主要变化表现在：第一，强调用社会哲学来批判现实社会，特别是强调要进行跨学科、综合的研究来批判资本主义社会；第二，停止出版《社会主义与工人运动史文库》，而以《社会研究杂志》取而代之；第三，把批判理论和传统理论特别是实证主义的理论区分开来，强调批判理论的辩证特征。

从1933年之后，研究所结束了在德国的工作，开始了逃亡和迁移美国的历史。直到1949年，霍克海默返回德国，研究所也开始在德国的重建工作。应该说，在美国期间，研究所取得了许多重要成果。在此期间，他们进行了多项研究。其中，阿多诺（Theodor W. Adorno）、罗文塔尔（Leo Löwenthal）等对于大众文化的研究、霍克海默对于启蒙和主观理性的批判都取得了令人瞩目的成绩。他们还先后出版了《启蒙辩证法》、《理性之蚀》、《权威人格研究》等重要著作。在德国和美国期间，一大批学者先后在研究所工作，从不同的侧面推进了研究所的社会批判工作，其中包括魏特夫、博克瑙（Franz Borkenau）、马尔库塞（Herbert Marcuse）、弗罗姆（Erich Fromm）、格罗斯曼（Henryk

Grossmann)、古兰 (Arcadius R. Gurland)、瑙曼 (Franz Neumann)、基希海默 (Otto Kirchheimer)、拉查斯菲尔德 (Paul Lazarsfeld)、马辛 (Paul Massing)、波洛克 (Friderich Pollock) 等。

20 世纪 50 年代以来, 法兰克福学派的学者们一部分回到了德国, 还有许多人留在了美国, 并各自展开研究活动。从 20 世纪 50 年代到 60 年代末, 法兰克福学派的研究显示出如下几个方面的特点: 第一, 继续把经验研究和其他方面的理论研究结合起来, 多角度批判资本主义, 特别是用精神分析的理论来揭露资本主义的矛盾, 批判法西斯主义。第二, 在深层次的哲学理论研究方面, 他们表现出浓厚的兴趣, 并与实证社会学、现象学、保守主义等展开了激烈的理论上的争论。从霍克海默担任研究所所长一开始, 批判理论就明确地把自己和实证理论对立起来。在 20 世纪 60 年代, 以阿多诺为代表的法兰克福学派与以波普为代表的学者就社会学中的实证方法展开了激烈的争论, 并出版了有影响的著作。在与保守主义的争论中, 阿多诺、哈贝马斯 (Jürgen Habermas) 把它看作是实证主义的变种。现象学对于法兰克福的影响是巨大的。法兰克福学派的主要代表人物都与现象学有诸多不解之缘。阿多诺对现象学做了一些分析和批判。第三, 一批后起之秀开始初露锋芒, 并开始在学术领域和社会中产生一定的影响。这就是先后在研究所任所长的施密特 (Alfred Schmidt)、弗利德堡 (Ludwig von Friedeburg) 以及内格特 (Oskar Negt)、哈贝马斯、维尔默 (Albrecht Wellmer) 等。这些人都是法兰克福学派的第二代代表人物。第四, 直接与 20 世纪 60 年代风起云涌的学生运动发生这样或者那样的关系, 在某种程度上他们中的某些人成为学生运动的精神领袖。这无疑在很大程度上扩展了研究所在社会上的影响。这个影响一直延续到 20 世纪 70 年代中期。

20 世纪 70 年代之后, 法兰克福研究所的老一辈学者有的谢世, 有的退休, 而新一代开始在学术上发挥越来越大的影响。这就开始了法兰克福学派第二代的思想历程。在这里, 作为思想

领袖的无疑是哈贝马斯。从哈贝马斯那里，我们可以看到，与第一代相比，第二代学者在批判理论的主题、对象和目标上发生了某些变化。在第一代那里，批评法西斯主义是他们共同思索和关心的话题。即使在美国，他们还要研究美国人心理上的反犹太主义的倾向。而哈贝马斯则不同，他是在蓬勃兴起的学生运动中不断成长和发展起来的，他的理论是与西方民主制度的建设密切联系在一起的。因此，他在理论上更关心资本主义社会的民主和法制的规范基础的问题。到了法兰克福学派的第二代，批判理论已经不局限于研究所的内部，它的研究课题也不局限在研究所的成员之中，而是扩展到其他学术机构。在美国，继承批判理论传统的学者们也产生越来越大的影响。人们对这个学派的研究也方兴未艾。除了编辑和出版了研究所主要成员的著作之外，对于研究所的历史和理论的研究在欧美国家广泛地展开。

20 世纪 90 年代以来，第二代的主要代表人物哈贝马斯退休，新一代的思想家开始登上了思想的舞台。其中最突出的代表是霍耐特（Axel Honneth）。霍耐特等是在 20 世纪六七十年代政治运动中出生和培养起来的。他们所面对的是冷战结束之后，经济全球化不断推进的新的历史问题。政治伦理问题是他们关注的中心。第三代的其他一些代表人物还有：哈贝马斯的学生，如 Lutz Wingert, Josef Früchtl, Martin Löw-Beer, Rainer Forst；施密特的学生，如 Hauke Brunkhorst, Micha Brumlik, Matthias Lutz-Bachmann, Gunzelin Schmid Nöerr；维尔默的学生，如 Christoph Menke, Martin Seel；阿佩尔的学生，如 Matthias Kettner, Wolfgang Kuhlmann；以及 Ulrich Beck, Helmut Dubiel, Günter Frankenberg, Klaus Günther, Hans Joas, Gertrud Koch, Ingeborg Maus, Herta Nagl-Docekal, Bernhard Peters, Hinrich Fink-Eitel。^① 他们的思想

^① Joel Anderson, *The "Third Generation" of the Frankfurt School*, <http://artsci.wustl.edu/~anderson/criticaltheory/3rdGeneration.htm>.

仍然在发展过程中，在本书中，我们主要介绍霍耐特的基本思想。

二 中国学者对法兰克福学派的 三种解释模式

1978 年之前，法兰克福学派在中国几乎没有什么影响。它真正对中国的思想界产生理论上的影响，是在 1978 年之后。如果从 1978 年《哲学译丛》发表的有关法兰克福思想的介绍算起，其间已经经过了近三十年的历史过程。在人们研究法兰克福学派的过程中，这样一个问题始终受到了人们的关注：法兰克福学派的社会批判理论是不是马克思主义？我们认为，这个一直困扰我们的问题实际上是没有答案的。这是因为，虽然法兰克福学派的主要代表人物在不同程度上受到马克思等人的思想影响，但是，在理论上能否成为一个马克思主义者从来不是他们思考的问题。马克思的思想虽然为建构批判理论提供了值得借鉴的东西，但是却不是他们思想的唯一理论来源。至于能不能成为马克思主义者，对于他们来说，是毫无意义的问题。或许对于中国学者来说，如果法兰克福学派的思想是马克思主义的，那么中国学者就可以毫不犹豫地把它用来分析当代中国所面临的现实问题，批判资本主义社会制度。这种实用主义的态度，事实上也过于天真。实际上，在国家控制的资本主义社会背景下产生的法兰克福学派所思考的问题，或者说，迫切要解决的问题与我们所要解决的问题根本不同。即使我们要用法兰克福学派的理论来解决我们的问题，我们也不能不考虑这里所存在的社会历史条件的差异。因此，问题不在于，法兰克福学派的批判理论是不是马克思主义的，而在于它给我们重新思考社会发展中的问题提供了什么。我们看到，法兰克福学派在中国的“思想之旅”中，被中国的学者们进行了不同侧面的解读。这些不同的解读正是表明了中国学

者从法兰克福学派中寻求解决中国问题的思想企图^①。这里所显示出来的恰恰是我们今天应该重新思考的重要理论问题：我们究竟应该如何解读法兰克福学派？从什么样的角度理解法兰克福学派？回顾中国学者对于法兰克福学派的研究进程有助于我们更加深入地思考这个重要的理论问题。在这里我们首先考察我国的学者们解释法兰克福学派的三个主要的理论模式：人道主义模式、文化批判模式和现代性的模式，并分析这些模式所存在的缺陷，然后，再提出我们自己的历史哲学的解释框架，以及阐述这个解释框架的理论优势。

1. 人道主义的解释框架及其意义

我们知道，“文化大革命”结束以后，中国学者开始反思“文化大革命”给中国所带来的灾难性的后果。在理论上从人道主义出发批判长期以来所出现的非人道的、蔑视人的价值和尊严的集权主义逐步成为一些学者思想上的兴奋点。而从人道主义的立场出发批判集权主义的做法，也受到学者的质疑，并被看作是非马克思主义的，是资产阶级的人道主义。于是，一场关于人道主义和异化问题的讨论在中国的理论界轰轰烈烈地展开了。在这场争论中，一些学者在努力从马克思那里寻求思想资源的同时，也力图从西方“左派”思想家那里得到理论上的启发。1978～1988年的十年中，法兰克福学派基本上是在这样的理论背景下被介绍到中国来的。因此，法兰克福学派在中国的学术界所受到的关注在很大的程度上是与他们对于人道主义的关注联系在一起的。关于人的问题的讨论在中国哲学界越突出，法兰克福学派就越受到重视。在这样的背景下，在法兰克福学派的众多人物中，首先受到我们重视的是弗罗姆和马尔库塞。根据我们的统计，1978～1988年的十年间，在专门的论文方面，论述弗罗姆

^① 赵勇：《法兰克福学派的中国之旅——从一篇被人遗忘的“序言”说起》，《书屋》2004年第3期。

的专门论文约有 17 篇，论述马尔库塞的论文约有 6 篇，关于阿多诺的论文只有 3 篇，其中 2 篇是关于音乐方面的，而关于霍克海默的论文则 1 篇也没有，关于哈贝马斯的论文只有 3 篇。这里，弗罗姆和马尔库塞受到了特别的重视。这不是因为这两个人在法兰克福学派内部的理论地位特别突出，而是因为他们关于人的思想引起了中国学者的特殊兴趣。在中国的权威的哲学刊物《哲学研究》中，1980 年就有学者介绍法兰克福学派的思想。在其中，该学者认为，法兰克福学派的学者们的思想虽然有许多不同，但是也有共同的特点。这些共同的特点有如下三个方面：第一，法兰克福学派的哲学观点是人本主义的；第二，法兰克福学派的一些成员写了许多关于辩证法和黑格尔的著作；第三，法兰克福学派对当前资本主义世界的新形势进行了新的概括，认为，“时代已经改变”。^①从这个说明中，我们可以看到，20 世纪 80 年代初期，我们对于法兰克福学派的思想还知之甚少。而当它被我们所了解的时候，它首先是作为一种人本主义的思想流派而被介绍到中国来的。从当时所引用的文献来看，该学者所引用的著作主要是马尔库塞和弗罗姆的著作。可以说，对于法兰克福学派的这种理解成为中国学者在 20 世纪 80 年代的主要的思想趋势。我们把这种从人道主义的角度来理解法兰克福学派并批判法兰克福学派的思想趋势看作是中国法兰克福学派研究中的第一种解释模式。在这里，我们将不拘泥于时间的维度来分析这种解释模式。

从当时主流学术刊物对于法兰克福学派的主要思想的评述中，我们可以看到，人们主要是从人道主义的角度来理解法兰克福学派的思想。首先，从法兰克福学派的社会历史研究的方法论来说，学者们看到法兰克福学派是一种综合的社会理论。这就是说，它既不是一种哲学理论，也不是某种具体的社会科

^① 夏基松：《当前流行的西方马克思主义之一——法兰克福学派》，《哲学研究》1980 年第 4 期。

学理论，而是试图把哲学和其他具体的人文科学、社会科学结合起来的理论。因此，“社会批判理论”被看作是一种把“哲学理论”和“经验的社会科学”结合起来的理论。^①但是，这种把哲学和具体社会科学结合起来的企图是失败的。有的学者认为，这是因为他们不懂得辩证法，“不愿意承认历史唯物主义是一种真正的科学，是哲学和个别经验科学的辩证统一”^②。该文作者认为，法兰克福学派是从人道主义立场来批判资本主义的，是非科学的。这里存在着科学和非科学的对立，存在着人道主义和历史唯物主义的对立。如果历史唯物主义和人道主义的对立，是科学和非科学上的对立，是方法论上的对立，而法兰克福学派的主张是人道主义的，那么它就是非科学的。这些作者也是从反人道主义的立场来理解法兰克福学派对实证主义的批判的。按照这种理解，法兰克福学派之所以批判实证主义是因为，实证主义的错误在于，他们把资本主义的现实作为“自然的事实”接受下来，接受资本主义的“统治原则”。而法兰克福学派作为一种批判理论是不能简单地接受资本主义的社会现实的，而是要批判现实。在批判现实的过程中，他们当然要采取一定的价值立场，要有一种“对于人的主体价值的充分信念”^③。而实证主义忽视了人的主体性，忽视了人的问题，把人的问题完全排除在社会科学的方法论研究的范围之外。因此，法兰克福学派在批判实证主义的时候，是“包含着深刻的人道主义动机”的。^④法兰克福学派批判实证主义就是“试图用人本主

① 陈振明：《论法兰克福学派社会批判理论的形成及其特征》，《社会学研究》1990年第6期。

② 陈振明：《论法兰克福学派社会批判理论的形成及其特征》，《社会学研究》1990年第6期。

③ 金羽、荣剑：《法兰克福学派伦理价值观剖析》，《哲学研究》1985年第8期。

④ 金羽、荣剑：《法兰克福学派伦理价值观剖析》，《哲学研究》1985年第8期。

义哲学来取代实证主义哲学”^①。在这个时期，我国的学者们也注意到了法兰克福学派对于工具理性的批判，注意到法兰克福学派的学者们所提出的科学技术是意识形态的观点。中国学者们当然也发现，法兰克福学派所批判的是科学技术在资本主义社会中所产生的社会控制的功能，而这种社会控制的功能又进一步在人道主义的立场上被理解，这就是，这种社会控制实际上就是对人的压制，是对人的权利的剥夺和对人性的扭曲。同样，我国的学者们也是从人道主义的角度来理解工具理性批判的思想。法兰克福学派强调，理性的工具化所导致的是“管理化的世界”，而管理化的世界使人的心灵物化，使人的个性扭曲。于是有的学者认为，霍克海默“在这里隐伏的思想是，人类进步，诸如人们获得了正义、平等和对物质需求的满足，是以牺牲自己的人性来换取的”^②。最后，在资本主义文明批判方面，国内的学者们也看出了其中所存在着的人道主义的动机。有的学者认为，法兰克福学派对于资本主义的批判“仍然建筑在资产阶级人道主义基础之上”^③，它用先验的价值观作为批判当代文明中所出现的非人化状况。这是18世纪哲学在当代的回光返照。法兰克福学派在政治上是要倒退到“前资本主义”^④。甚至在20世纪90年代，这种观点仍然有一定的市场。比如，有学者认为，法兰克福学派对于资本主义的文明的批判的背后存在着一个至为完美的先验公设。这个先验公设是以浪漫主义为轴心，加入了经过诗化改造的弗洛伊德主义和按照人本主义框

① 金羽、荣剑：《法兰克福学派伦理价值观剖析》，《哲学研究》1985年第8期。

② 李忠尚：《“新马克思主义”析要》，中国人民大学出版社，1987。

③ 金羽、荣剑：《法兰克福学派伦理价值观剖析》，《哲学研究》1985年第8期。

④ 金羽、荣剑：《法兰克福学派伦理价值观剖析》，《哲学研究》1985年第8期。

架扭曲的马克思主义。^① 在关于人类社会的未来构想上，学者们认为，“他们从资产阶级人道主义的立场出发来理解马克思主义的社会主义理论，为人们提供了一幅未来社会的现代乌托邦图画”^②。

在改革开放初期，由于我国学术界掌握的资料有限，因此我国的学者们只能从弗罗姆和马尔库塞的著作（那个时期翻译为中文的主要是他们的著作）出发来理解法兰克福学派。于是，人道主义的解释模式理所当然地成为占主导地位的解釋模式。此外，20世纪70年代末和80年代初期，中国学者所面临的主要理论任务是要澄清人道主义在理论上的是非。这也需要研究法兰克福学派思想中存在着的入道主义倾向。应该承认，这种解释模式确实在一定程度上反映了法兰克福学派在批判资本主义社会中所存在着的价值倾向，反映了法兰克福学派内部的许多成员把弗洛伊德主义和马克思主义结合起来批判资本主义社会中所出现的人性的扭曲和人的自由的丧失，批评资本主义社会中所出现的社会强制的新形式。但是，把法兰克福学派归结为人道主义，甚至把法兰克福学派看作是18世纪人道主义的翻版，这在很大程度上贬低了法兰克福学派的历史地位和历史价值。从思想史上来说，法兰克福学派接续了德国古典哲学的传统，从康德、黑格尔哲学中获得了理论分析的工具，并把康德的理性批判的事业推进到了一个崭新的历史阶段。他们从康德的纯粹理性批判开始，把自在之物和资本主义的现实加以类比，指出了资本主义的物化现实，这种物化现实具有自在之物的特征。按照这种思想传统，经验主义或者实证主义的方式当然无法认识资本主义的现实。从这个角度来看，法兰克福学派对于实证主义的批判是有其现实根据

* ① 张凤阳：《论法兰克福学派的先验价值构造》，《哲学动态》1992年第12期。

② 陈振明：《论法兰克福学派社会批判理论的形成及其特征》，《社会学研究》1990年第6期。