

 京师哲学文库  
JINGSHI ZHEXUE WENKU

XIFANG LISHI ZHEXUE DAOLUN

# 西方历史哲学导论

(修订版)

韩震·著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

 京师哲学文库  
JINGSHI ZHEXUE WENKU

XIFANG LISHI ZHEXUE DAOLUN

# 西方历史哲学导论

(修订版)

韩震著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

---

**图书在版编目(CIP)数据**

西方历史哲学导论 / 韩震著. —北京: 北京师范大学出版社, 2008.4

(京师哲学文库)

ISBN 978-7-303-09195-9

I. 西… II. 韩… III. 历史哲学—西方国家 IV. K01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 038744 号

---

出版发行: 北京师范大学出版社 [www.bnup.com.cn](http://www.bnup.com.cn)

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印 刷: 北京新丰印刷厂  
经 销: 全国新华书店  
开 本: 155 mm × 235 mm  
印 张: 32.25  
字 数: 432 千字  
印 数: 1~2 000 册  
版 次: 2008 年 5 月第 1 版  
印 次: 2008 年 5 月第 1 次印刷  
定 价: 50.00 元

---

责任编辑: 祁传华

装帧设计: 高 霞

责任校对: 李 茵

责任印制: 马鸿麟

**版权所有 侵权必究**

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

## 《京师哲学文库》编辑委员会

主任：韩震 张曙光 廖申白  
委员：李景林 王成兵 晏辉 严春友  
张百春 刘孝廷 朱红文 熊立文  
程光泉 李祥俊

# 出版说明

北京师范大学哲学与社会学学院是我国哲学社会科学教育、科研的重镇之一，目前已形成从本科、硕士、博士、博士后流动站到教师培训等系统的教学、科研体系，涵盖哲学、教育学、社会学、政治学等一级学科，是培养哲学社会科学人才和从事哲学社会科学研究的重要基地。学院各专业均具有雄厚的教学和科研实力，有些专业在全国处于领先地位。

哲学与社会学学院的历史可以追溯到成立于1953年的政治教育系。1979年6月，经教育部批准，以原政治教育系哲学教研室、哲学史教研室、逻辑教研室、中学思想政治课教育教研室为主体，整合相关部门，组建起了哲学系，这是新中国高等师范院校中的第一个哲学系。1988年，政教系并入哲学系。1994年，中学思想政治课研究中心及《思想政治课教学》杂志社并入哲学系。2003年，在原哲学系的基础上，整合相关学术资源，成立了北京师范大学哲学与社会学学院。

在数十年的发展历程中，哲学与社会学学院涌现出一大批在全国哲学社会科学界具有广泛影响的著名学者，形成了自己的学术特色和学术传统，在认识论、价值哲学、人的哲学、文化哲学、儒家哲学、中国传统政治哲学、易学哲学、历史哲学、西方政治哲学、普通逻辑、中西伦理思想史、科学技术哲学、中西哲学比较等领域，

获得了丰硕成果。学院与国内外多家教学、科研机构建立了良好的学术交流关系，致力于学术研究的国际化、现代化。同时，学院还充分利用自身的人才资源和学术优势，做好哲学与社会科学宣传、普及工作，弘扬优秀的精神文化，取得了很好的社会效应。

学术的发展是一个不断传承与创造的过程，着眼于回顾学术发展、凝练学术方向、提升学术品位、扩大学术影响，北京师范大学哲学与社会学学院决定编辑出版《京师哲学文库》，陆续出版我院学者的学术论著，集中展示我院教师的学术风貌，推动我院以至全国哲学与社会科学的教学、科研工作。

北京师范大学出版社热心奖掖学术，传播优秀文化，《京师哲学文库》的出版得到了出版社领导尤其是社长杨耕教授的大力支持，谨致衷心谢忱。

《京师哲学文库》编辑委员会

# 导言

对西方历史哲学进行较为系统的研究和评述，是作者在 20 世纪 80 年代初萌发的愿望。现在，这个愿望终于初步地变成了现实。奉献在读者面前的这本著作，目的就是要概要地论述和阐释西方历史哲学思想的起源、发展和演变的过程。

在本书中，“历史哲学”是指 18 世纪至 20 世纪西方哲学中探讨历史规律或历史过程、研究历史认识的方法和性质的各种学说和理论。在这里，我们注意的是哲学家关于历史和历史认识的哲学观点，而历史学家们从历史研究和历史理论的探索中上升到哲学的观点，大都未进入我们正面研究的范围，尽管我们不时地要提到他们。

历史哲学在西方思想史上是一个起步较晚的学科。古希腊哲学家视寻求永恒不变的本体为己任，不能为历史思想这种特殊的形式提供一种哲学的概括和分析。涉猎领域最广的希腊思想家亚里士多德也认为，历史甚至还不如诗更具有普遍意义。中世纪的思想则束缚在神学的枷锁之中，显然也无法产生出具有独立意义的历史哲学。成系统的历史哲学直到 18 世纪才真正出现，它在维柯的著作中第一次获得了独立的形态，并在赫德尔那里达到了高潮。在这期间，法国的启蒙思想家孟德斯鸠、伏尔泰、卢梭和孔多塞，德国的思想家康德和莱辛等人，都程度不同地为历史哲学的发展做过有益的工作。18 世纪的历史哲学家，虽然观点不尽相同，但他们的基本思想还是

有共同性的。例如，他们都以理性主义为基础，相信历史进步的必然性，对人类历史的未来充满着信心。当时的欧洲资产阶级还处在历史的上升时期，因此，虽然他们的历史观是唯心主义的，但他们的思想主流却是积极向上的。所以，18世纪许多历史思想的发展，也为历史唯物主义的产生铺设过道路。本书的第一编，就是分章分析和研究在18世纪期间从维柯到赫德尔的历史哲学的兴起过程。

现代西方学者已经认识到，历史哲学主要是围绕着两个方面的问题展开讨论的：一是历史演变的动力、过程或规律是什么？二是历史认识或历史理解的性质是什么？他们断言，对前一个问题的回答形成所谓“思辨的历史哲学”，对后一个问题的回答形成所谓“分析的或批判的历史哲学”<sup>①</sup>。我国学术界也多沿用这种分类和名称。我本人也同意这种分类，但不愿采用他们的名称。在我看来，用“思辨的”和“分析的或批判的”术语来表示两种不同的历史哲学，会引起某些误解。就“思辨”而言，这个概念往往表示不顾实际情况而进行纯形而上学的虚构，但回答第一个问题的学说也要不可避免地涉及现实的历史问题，而且研究第二个问题的哲学家也时常离开历史事实而谈论所谓“假设的”规律在历史认识中的作用，这显然也是一种思辨。就“分析”或“批判”而言，一般意指只有经理性考察的东西才能加以使用。可是，回答第二个问题的哲学家也往往以某种未经分析或批判的东西当作理论分析的前提。例如，从狄尔泰的“生命”、“直觉”到德雷的“合理解释”都是未经分析就加以使用的东西。而且，正像文德尔班所承认的，在分析过程的最后总会有一种不可分析、不可理解的“剩余物”。但是，在另一方面，回答第一个问题的哲学，也必须有分析和批判，因为哲学本质上就是分析和批判。当然，人们对分析和批判有不同的规定，可正因为如此，用“分析的或批判的”这个称谓来代表一种历史哲学，就容易引起误解。我建议，鉴于回答第一个问题的历史哲学是关于历史过程的哲学思考和概括，可称之为“历史的哲学”或“历史本体论哲学”；回答第二个问题的历史哲学是关于历史认识论和历史方法论的哲学探索，可称之为“历史学的哲学”。在这里，我提醒大家

---

<sup>①</sup> 何兆武：《沃尔什和历史哲学》，载《史学理论》，1988（3）。



注意，汉语的用词更易于表达这个区别。历史，一般地有“历史(事实)”和“历史学”两层含义，前一个是本体的，后一个是认识的。我们可以用历史的两种狭义内涵来规定两种不同的历史哲学。而西方语言，如英语的 history、法语的 la histoire 都无法作出这种区分。德语虽有 Geschichte 和 Historie 两个词，但它们并没有区分历史本身与历史科学的功能，二者的差异仅在于：后者是一个比较陈旧的、很少用来作为学术概念的词。与西方语言相比，汉语“历史的哲学”和“历史学的哲学”却可以把两类不同的历史哲学准确地区分开来。

对 18 世纪的历史哲学来说，很难判断它们究竟应属于哪一种历史哲学，因为在 18 世纪思想家那里，对上述两个方面的问题的探讨是密不可分地联系在一起，尽管他们更侧重于“历史的哲学”。但是，自 19 世纪以来，两种不同的历史哲学的分界就越来越明显了。一般说来，“历史学的哲学”晚于“历史的哲学”，从某种意义上看，前者的兴起是后者破产的逻辑结果。因而，就发展的现状和趋势而言，历史学的哲学已经成为现代西方历史哲学的主流，历史的哲学则退居到次要的地位。

第二编集中研究关于“历史的哲学”的几种主要体系。这一类历史哲学的主要代表人物有黑格尔（他把人类历史看成是世界精神逻辑推演的经验显现）、斯本格勒（他主要关注了西方文明衰落的趋势）、汤因比（用挑战—应战理论来说明人类历史的兴衰）、雅斯贝尔斯（他阐述了一种“历史轴心期理论”，认为轴心期前是文明的准备阶段，轴心期后是机械模仿和量上扩张的阶段，创造只存在于轴心期）。这些哲学家尽管以历史本体为对象，但他们都不是从历史本身，而是从一般抽象原则和模式出发来描绘历史的。他们不是从客观现实中去发现，而是在头脑中臆测历史联系；不是在社会经济生活中，而是在社会意识中寻找历史事实的终极原理。当然，我们也不否认，他们在力求从一般整体的观点把握历史时，也阐述了一些合理的思想。

第三编专门研究“历史学的哲学”。这种哲学的主要代表人物有生命哲学的创始人狄尔泰，新康德主义者文德尔班和李凯尔特，新黑格尔主义者布拉德雷、克罗齐和柯林伍德，以及分析哲学家波普

尔、亨普尔和德雷等人。他们一般都认为，深入历史本质来探讨其奥秘的做法，是一种“形而上学的冒险”，只能流于猜测。哲学家应把注意力从历史“本体”移开，集中分析和研究历史学命题的语言及其逻辑意义，探讨历史学的方法和性质。细致地分析历史认识论和历史方法论中的语言、命题和逻辑意义，当然有促进历史理论发展的作用，但是，抛开“历史事实”而驰骛于纯语言、方法和逻辑的范围内，就难免有舍本求末之嫌了。

我们对西方历史哲学近三个世纪的发展作了概要的缕述和评论，但本书并不是纯介绍性的著作，而是寓分析与批判于论述之中。作者力求运用历史唯物主义的观点和方法，对西方历史哲学的整体和部分进行较为深入的、具有建设性意义的批判。就总体评价而言，作者认为，18世纪的历史哲学在形式上还是比较朴素的，缺乏严密的分析，但是其基本倾向是理性主义和乐观主义，反映的是处于上升时期的资产阶级的进步历史观。19~20世纪的历史哲学家则较为复杂：他们有的公开表达其政治立场和党派倾向；有的则表现出貌似公允的态度；有的大胆地虚幻并否认科学地认识历史的可能性；有的则小心地推证自己的理论的科学性。毫无疑问，在他们的论述中也提出过许多有意义的问题，并多少有助于推动历史认识的深入和发展。但是，一般地说，在黑格尔之后，西方历史哲学的主要特征表现为：以非理性主义和神秘主义为理论出发点，方法论上有明显的主观主义倾向，对历史前途持有悲观主义的情绪。

在改革开放的今天，研究西方历史哲学，是具有非常重要的意义的。一方面，世界格局的变化，不同文化的交汇与冲撞，历史的加速发展，既向我们提出了挑战，也向我们提供了机会。在这种形势下，立足传统，放眼世界，借鉴各种文明兴衰的经验与教训，对于我们继往开来，复兴中华文明的伟业，有着重要的现实意义。另一方面，真理性的认识只有在不同思想的斗争中才能发展起来，如果说历史唯物主义是在马克思批判黑格尔以前的历史观的过程中产生的话，那么，我们也只能在同形形色色的历史观的对话与斗争中才能发展历史唯物主义。这种斗争不仅仅是简单地否定，它也应有积极的建设性的成分，因为只有能吸取对方积极成果的否定，才能真正战胜对手。

正像单个的人不是社会的人一样，闭关自守的国家也不会是一个世界意义上的国家。只有走向世界，才能使我们获得世界性的意义。然而，在我们走向世界的时候，首先应当了解世界。研究西方历史哲学，正是这一了解活动的一个组成部分。

# · 目 录 ·

## 第一编 历史哲学的兴起

### 第一章 18 世纪前的历史观 · 3

### 第二章 历史哲学兴起的条件 · 14

### 第三章 维柯：“新科学”与新起点 · 20

一、建立“一种理想的永恒的历史” · 21

二、历史创造与历史基础 · 28

三、历史结构与历史过程 · 36

四、历史发展与历史动力 · 42

五、历史认识与历史理解 · 45

### 第四章 启蒙时代的法国历史观 · 52

一、孟德斯鸠：社会法则与历史规律 · 53

二、伏尔泰：让哲学的明灯照亮黑暗的历史档案馆 · 65

三、爱尔维修：建立一种像实验物理学一样严密的社会历史  
学说 · 78

四、卢梭：历史进步的对抗性·85

五、孔多塞：走向完善目标的历史·102

## 第五章 从启蒙主义到浪漫主义

——德国历史哲学的兴起·113

一、莱辛：教育与历史进步·117

二、康德：历史的目的性·123

三、赫德尔：历史与人道·147

## 第二编 历史的哲学

### 第一章 黑格尔思辨的历史哲学体系·165

一、历史哲学在黑格尔体系中的地位·167

二、历史方法论考察·172

三、理性支配世界·181

四、历史动力与历史行为·197

五、民族精神和世界历史的地理基础·207

六、世界历史的行程·212

### 第二章 斯本格勒的历史形态学·224

一、比较历史形态学的起源和方法·225

二、文化：历史相对论·234

三、从文化到文明：历史悲观论·247

### 第三章 汤因比的文明形态史观·262

一、汤因比思想的前提和渊源·263

二、文明是历史研究的单位·268

三、文明的起源·274

四、文明的成长·279

五、文明的衰落·283

六、文明的解体·287

七、文明的意义·293

#### 第四章 雅斯贝尔斯的历史轴心期理论·301

一、世界历史的结构·305

二、轴心期的特征和后果·309

三、现在与未来·316

四、历史的意义·330

### 第三编 历史学的哲学

#### 第一章 实证主义和历史相对论·341

#### 第二章 新康德主义的历史哲学·344

一、狄尔泰：历史理性批判·345

二、文德尔班：历史与自然科学的区别·362

三、李凯尔特：历史的文化科学·373

#### 第三章 新黑格尔主义的历史哲学·400

一、布拉德雷：历史学的前提与标准·400

二、克罗齐：绝对历史主义·406

三、柯林伍德：一切历史都是思想史·430

#### 第四章 分析哲学的历史哲学·453

一、波普尔：历史决定论批判·453

二、亨普尔：覆盖规律模式·478

三、德雷：对覆盖律的批评·488

结束语·492

第一版后记·494

修订版后记·496

# · 第一编 ·

## 历史哲学的兴起





## 第一章 18 世纪前的历史观

亚里士多德（Aristoteles，公元前 384—前 322）在《诗学》中说过，诗是“某种比历史更具哲学意味，更被严肃对待的东西，因为诗所描述的事带有普遍性，历史则叙述个别的事”<sup>①</sup>。这就是说，历史叙述已经发生的事，其中一些出于偶然，彼此之间也可能缺乏内在联系；诗则描述应该发生的事，这些事合乎事物发展的一般规律。诗要在特殊人物、特殊事件中体现出普遍性，因此诗比历史更具有普遍意义。在这里，亚里士多德贬低了历史的价值，认为它不具备成为科学的普遍性质。然而，他在这里提出了这样一个启示：历史要想获得科学的地位，就必须认识普遍性，就必须增加哲学的意味。

希腊历史研究的实践是亚里士多德上述评论的基础。当时的历史学家是深受历史局限性的制约的，他们不能从历史过程本身引出历史的普遍性，无法说明历史发展的终极原因和动力，因而不是从历史之外引入无常的命运，就是求助于人的永恒理性。比如，希罗多德（Herodotus，约公元前 484—前 425）就不能严格划清神与人的界限，缺乏对历史现象的内在联系的认识，相信有一个最终决定人间命运的超自然力量。即使把希腊批判哲学的原理应用到历史写作中的修昔底德（Thucydides，约公元前 460—前 396），由于眼界的限制，也只能描述他亲自看见过的或他从亲自见过这些事情的人那里听到后，再亲自仔细考察过的东西，因而很难对人类历史有一个哲学的概观。在希腊时代，人类文明史还是太短暂了，当时人们乍走出半是神话、半是传说的灰色世界，刚刚获得了自己的历史现实，神话的光辉还束缚着他们的发展感，因而希腊历史学家看到的只是变动，但却“没有发展感，他们谈到原始时代时，他们很少觉

<sup>①</sup> [古希腊] 亚里士多德：《诗学》，1451<sup>b5</sup>-8。