

社会学前沿论丛

边燕杰 吴晓刚 李路路 主编

社会分层与流动

国外学者对中国研究的新进展

Social Stratification and Mobility:
The Overseas Scholar's Advanced Research on China

 中国人民大学出版社

社会学前沿论丛

社会分层与流动

国外学者对中国研究的新进展

边燕杰 吴晓刚 李路路 主编

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

社会分层与流动：国外学者对中国研究的新进展/边燕杰等主编.

北京：中国人民大学出版社，2008

(社会学前沿论丛)

ISBN 978-7-300-09562-2

I. 社…

II. 边…

III. ①社会-阶层-研究-中国-现代②社会流动-研究-中国-现代

IV. D663

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 118993 号

社会学前沿论丛

社会分层与流动

国外学者对中国研究的新进展

边燕杰 吴晓刚 李路路 主编

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511398 (质管部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京新丰印刷厂

规 格 170 mm×240 mm 16 开本

版 次 2008 年 9 月第 1 版

印 张 24 插页 2

印 次 2008 年 9 月第 1 次印刷

字 数 391 000

定 价 59.80 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

目录

导言 述评与展望 / 1

一、学术争论的继续 / 2

二、关于社会分层研究的最新进展 / 7

倪志伟和曹洋的“变迁论”—周雪光的“政治经济同步演化论”—边燕杰和张展新的“市场—国家互动论”—吴晓刚和谢宇的“选择性流动论”—魏昂德的“经济扩展论”

三、关于社会流动研究的最新进展 / 15

魏昂德、李博柏和特雷曼对“二元路径理论”的扩展—李博柏和魏昂德的“庇护性流动论”及证明—边燕杰、舒晓玲和罗根对“政治忠诚筛选论”的新探索—臧小伟对“政治精英选拔机制”的研究—吴晓刚的“机会—流动互动论”

四、比较理论视角与研究展望 / 21

魏昂德的“精英机会论”—泽林尼等的“资本转型论”—研究展望

第一部分 社会分层研究的新进展

后社会主义的不平等：其连续性和非连续性的原因 / 33

一、引言 / 33

二、为什么市场转型理论不是同义反复 / 35

三、起因列表、数据变化和正确的因果比较 / 36

起因列表：连续性和非连续性的起因—连续性—非连续性—临界点和非连续性变化的加速—数据转换：验证检验的后设分析

四、中国城市的市场转型和职业获得 / 48

数据和因变量—职业间的收入不平等—模型和自变量—研究假设—结果

五、讨论与结论 / 59

中国城市的经济转型和收入不平等：来自时间序列数据的证据 / 62

一、引言 / 62

二、解释中国的制度变迁：理论问题 / 64

理论争辩—政治和市场的共同演化：概念模型述略—对收入不平等的定义：假设

三、数据 / 72

四、变量 / 74

因变量—自变量

五、模型和方法 / 78

横截面数据分析的多元回归模型—时间序列数据分析的混合模型

六、结果 / 80

收入的决定因素：横截面数据分析—解释收入变化：时间序列数据的混合模型—20世纪90年代收入决定因素的变化：另一种基线—OLS结果和其他研究的比较

七、讨论 / 91

附录/ 96

**市场化与收入分配：对 1988 年和 1995 年城市住户收入
调查的分析 / 100**

- 一、西方社会学文献中关于市场化及其后果的主要观点/ 101
- 二、市场化与政府职能转型的互动：我们的观点/ 103
 市场化作为多维的历史进程—政府经济职能的转变
- 三、研究假设和分析步骤/ 105
 劳动力市场的发展对收入分配的影响—资本市场发展对
 收入分配的影响—经济组织分化对收入分配的影响
- 四、1988 年到 1995 年的趋势分析/ 108
 收入不平等的扩大趋势—收入分配格局的变化
- 五、地区差别分析：层级线性模型分析/ 113
 劳动力市场化效应—资本市场化效应—工业增长效应
- 六、结论和启示/ 116
- 附录/ 119

**市场真的有回报吗？——对中国城市社会中教育与收入
关系的研究 / 120**

- 一、中国转型经济中的收入不平等和对教育的回报/ 122
- 二、劳动力在市场上的流动：分类和假设/ 127
- 三、数据、变量、模型/ 129
 数据—变量—模型
- 四、结果/ 133
 描述性统计—回归结果
- 五、讨论/ 140
- 六、结论/ 141

市场与中国农村的收入不平等：经济扩展中的政治优势 / 144

- 一、引言/ 145
- 二、变化的机制：市场化还是经济扩展？/ 146

制度变迁：市场或产权？—变化的机制：制度变迁还是经济扩展？

三、一项对经济扩展的分析/ 151

四、来自 1996 年一项全国调查的证据/ 154

家庭层次的测量—村经济背景的测量

五、1996 年干部和企业家的收入/ 158

六、收入决定机制的分析/ 159

七、对研究发现的解释/ 166

八、结论/ 168

附录/ 172

第二部分 社会流动研究的新进展

国家社会主义制度下的政治与生活机遇：中国城市精英生成的二元职业路径（1949—1996）/ 175

一、政治与人生机遇：研究问题的路径/ 176

从战后苏联研究到职业流动的比较研究

二、欧洲“新阶级”理论传统的贡献/ 179

三、二元路径模型/ 180

四、以往研究的局限/ 181

五、数据与测量/ 182

六、研究方法/ 183

七、对职业路径的事件史分析/ 184

二元路径模式的重复验证—路径间的界限及其历史演变

八、政治统合再探/ 191

九、职业路径的分野及维继/ 192

十、改革开放以来的变迁：市场的影响？/ 195

十一、结论/ 196

政党庇护下的职位升迁：通向中国管理精英的庇护性流动之路 (1949—1996) / 200

一、引言 / 200

二、政党庇护下的庇护性流动 / 203

三、政党庇护的过程分析 / 205

入党的时间—早入党与晚入党的人有差别吗？—职业流动和入党时间—党员身份和教育机会

四、数据和研究设计 / 210

入党的时间—入党甄选的标准—各历史时期下的入党模式变迁—党员身份对职业生涯的影响—入党时间和成为管理精英的关系—政党庇护下的大学升学机会—成人教育对职业发展的影响—小结—对结果的解释

五、结论 / 226

共产党党员身份与中国的变迁 / 231

一、引言 / 232

二、政治审核持续性的动态模型 / 234

1949 年以前—1949 年至 1965 年—1966 年至 1978 年—1978 年以后

三、中国政治审核的程序 / 238

加入中国共产主义青年团的审核程序—加入中国共产党的审核程序—成为权力精英的审核程序

四、研究设计 / 241

基本框架—数据来源—测量指标—共青团成员资格—共产党成员资格—个人向精英地位的流动—政治审核—教育水平—控制变量

五、模型 / 246

共青团员资格的获得—共产党员身份的获得—精英地位的获得

六、结论和讨论 / 257

政治审核的持续作用—教育学历逐渐成为重要因素—政治流动和政治变迁

大学文凭和中共党龄在政治精英选拔中的作用 / 264

- 一、西方关于政治精英选拔的主要理论观点/ 264
专业知识和技术官僚政治—政治忠诚、专业知识与二元精英论—二元流动路径模式
- 二、四个假设/ 268
- 三、数据和变量/ 269
- 四、分析与解释/ 271
大学教育和政治精英地位的获得—党龄和政治精英地位的获得—大学文凭、党龄和政治精英的选拔
- 五、总结及讨论/ 276
当代中国的技术官员—对精英研究的几点看法

干部和市场机会：中国进入自雇职业的模式（1978—1996）/ 279

- 一、干部和转型经济中的市场/ 280
制度主义视角：对市场转型理论争论的再思考和超越—机会—流动视角
- 二、中国进入自雇职业的路径及其收入分配的结果/ 284
- 三、数据、变量和方法/ 287
- 四、结果分析/ 292
事件史分析—对收入不平等的回归分析
- 五、总结和讨论/ 300

第三部分 国际比较视野中的新理论

转型经济中的精英机会 / 307

- 一、引言/ 308
- 二、精英机会论/ 309
- 三、体制变迁的广度/ 310
- 四、对资产挪用的制约/ 311

政策与法令环境—资产的密集性和形式

五、转型经济的类型/ 315

六、精英机会的模式/ 317

七、资产结构的影响/ 320

八、总结/ 323

九、结论/ 324

不靠资本家而创造资本主义 / 329

一、引言/ 329

二、后共产主义时期的文化资本与阶级/ 331

三、第四波的“新阶级”计划? / 333

参考文献 / 339

中文文献/ 339

英文文献/ 340

后记 / 371

作者简介 / 373

导 言

述评与展望

边燕杰 吴晓刚 李路路

《市场转型与社会分层：美国社会学者分析中国》^[1]出版以来，受到国内学界的极大欢迎。那本译文集翻译和收录了截止到1996年关于中国社会分层研究的有代表性的英文发表物。1996年以后，这方面的学术讨论仍在继续，社会分层和社会流动两个方面都有新的理论观点和实证发现。为了满足读者的需要，我们从1996年以来的新进展中选择了12篇文章，借以继续推动相关的学术研究。

本次入选的文章，大部分发表在美国主流社会学的三大学刊，即《美国社会学评论》（*American Sociological Review*, ASR），《美国社会学杂志》（*American Journal of Sociology*, AJS）和《社会力》（*Social Forces*），以及比较分层研究领域的国际性刊物《社会分层与流动研究》（*Research in Social Stratification and Mobility*）。论文作者（以英文姓氏顺序）有国内学界比较熟悉的倪志伟（Victor Nee）、特雷曼（Donald Treiman）、

魏昂德 (Andrew Walder)、边燕杰、谢宇、周雪光，也有近年涌现的青年学者如曹洋、李博柏、舒晓玲、吴晓刚和臧小伟等。

文集翻译和收录的 12 篇论文，社会分层和社会流动研究新的进展各五篇，最后的两篇是理论性的，提供了国际比较的视角。为方便读者，我们在这里对 1996 年以来新的进展作一评述，共为四个部分：其一，学术争论的继续；其二，社会分层研究的新进展；其三，社会流动研究的新进展；其四，比较理论视角和研究展望。

……〔一、学术争论的继续〕……

关于市场转型与社会分层关系的争论，肇始于倪志伟 1989 年的论文。现在争论的范围已经超越社会学界，政治学、经济学、管理学也有研究者参加争论，统计相关发表物已非易事。仅以社会学刊物为限，过去 18 年内，关于中国社会分层和社会流动的发表物超过百篇。^[2]大量的原创性研究均基于中国抽样调查，其中所积累的大量社会学知识，无论对中国问题专家，跨国比较研究学者，还是其他的社会学家，都产生了巨大的学术吸引力，使相关的争论不断深入。1996 年以前的争论围绕倪志伟提出的两个假设而展开，即市场化提高对人力资本的回报，降低对政治资本的回报。1996 年以来的争论，则走出倪志伟的问题和框架，寻找新的解释性理论。在此，我们分别简述 1996 年前后的争论，并试图指出争论各方无法达成共识的认识论根源。

倪志伟提出的市场转型论，深受卡尔·波兰尼和伊万·泽林尼的影响。波兰尼在其名著《伟大的转折》中提出了再分配经济这一概念，指出它不同于市场经济的特征在于，生产者与消费者没有横向联系，所有生产者都被纳入经济管理的“中央”指挥下的纵向网络，产品和生产盈余自下而上交给中央计划者，然后由其按照纵向网络中的权力关系自上而下进行再分配。泽林尼将这一概念应用于分析社会主义时期匈牙利社会的不平等问题。他认为，一个社会的分层机制建立在该社会占主导地位的经济整合方式之上。社会主义社会存在着巨大的社会不平等，只不过其表现形式和产生机制与以市场经济为基础的资本主义社会不同。例如，不平等主要体

现在公共物品的分配上，而权力和政治忠诚在其中起着关键性的作用。

倪志伟 (ASR, 1989) 正是从这一基本假定出发，在《市场转型理论：国家社会主义从再分配到市场》一文中认为，市场导向的转型将改变以再分配经济为基础的，以权力为主导的社会分层秩序。他提出了市场权力、市场刺激、市场机会等三个命题，阐述了市场机制如何改变社会不平等的结构和分层秩序，并由此推导出十个可以通过经验数据验证的假设。在经验研究层次上，倪志伟的基本论点可以概括为两点，即市场转型将降低对政治权力的经济回报，而提高对人力资本的经济回报。倪志伟在对 1985 年福建农村调查资料的分析中，发现了支持上述假设的证据。

在 1996 年以前，围绕市场转型的争论基本上是在上述理论框架下进行的。但是，进一步的调查数据表明，倪志伟所预言的两个变化趋势在东欧和中国城市并没有发生。发表于 1994 年 AJS 上的《昔日风云人物还是今日弄潮儿吗？》一文中，罗纳塔斯率先对市场转型论提出质疑。他对 1989 年前后的匈牙利的研究表明，干部并没有逐渐退出历史舞台；相反，昔日党的官员和国有企业经理能够迅速将他们的政治特权转换为经济优势，变成企业家或上市公司的董事。罗纳塔斯将这一趋势概括为权力的形式发生了变化，其观点也被称为“权力变形论”。边燕杰和罗根于 1996 年发表在 ASR 上的《市场转型与权力的维继：中国城市分层体系之分析》，基于来自中国天津的调查数据，发现对再分配权力的收入回报是随着改革而提高的。他们以此为依据提出了另一个与市场转型论针锋相对的“权力维继论”。

除了这些对权力回报的质疑之外，市场转型论关于教育回报的有关论断，尽管不是争论的焦点，但也受到了有力的挑战。例如，谢宇和韩怡梅于 1996 年发表在 AJS 上的研究文章，即《改革时期中国城市居民收入不平等与地区差异》一文中发现，与市场转型论的预言相反，在中国城市中对人力资本的回报并没有随着改革的推进而提升。他们认为，这可能与城市发育不完善的劳动力市场有关。

倪志伟注意到了这些与他 1989 年文章预言相左的经验事实，但坚持认为这些事实并不足以否认市场转型论的正确性。在 1991 年同样发表于 ASR 的《改革中的国家社会主义社会的不平等：处于分配和市场之间的中国》这篇的论文中，他发现干部背景的家庭比一般农户在“收入流动”中占据明显优势，并解释说这是由于“局部改革”的原因，是因为中

国正处在过渡阶段，再分配体制与市场体制同时起作用的结果。他认为，随着市场化的进一步深入，市场转型理论所预示的社会分层模式终会在中国出现。

这种对相似的经验事实截然不同的理论解释，在美国社会学界引起了更大的争论。《美国社会学杂志》为此于1996年专辟篇幅进行讨论。倪志伟在其中的一篇论文，即《一个市场社会的出现：中国社会分层机制的变化》中，进一步修正了他的理论。在占有更多的实证材料的基础上，他发现干部收入随市场改革的深化而上升，但认为这与他的市场转型理论没有冲突，因为他所说的干部优势的丧失是相对的。在经济发展迅速的中国，包括干部在内的所有阶层的收入上升是自然的，但是由于市场转型的作用，干部收入的上升速度相对慢些。他还发现，对私营企业主的经济回报相当高，而对干部的经济回报则没有那么高。在经济发达的沿海地区，私营企业主和干部与一般农户相比在经济回报上并没有特别的优势，只有当干部同时身兼企业主的情况下，他们才拥有高于一般人的收入。

专刊还同时刊登了有关中国的两篇研究文章，从不同的角度继续质疑市场转型论。一篇是前面已提及的谢宇和韩怡梅关于教育回报地区间差异的文章，不再赘述。另一篇是白威廉和麦谊生的《政治与市场：双重转型》。该文提出了“政治市场”的观点，认为由于政治关系影响利益分配和经济市场的运行，政治资源和政治权力在市场转型过程中将不会贬值。他们分析了1988年的全国抽样调查数据，发现在中国农村，就经济收入而言，干部家庭依然保持着巨大的优势。此外，他们还开始对市场转型的社会后果研究进行了反思，提出了一个A→B→C的因果关系链的视角来理解不同的社会分层后果。在他们看来，A是变迁的背景条件，B为市场化，而C则为市场化对收入和权力分配的影响结果。他们认为，在B的环节是多样化的，因时因地而异，从而导致在C环节上的分层结果的差异性。倪志伟的市场转型论的错误在于只假定了其中的一种结果，并认为其他不同的结果最终亦会趋同。这一观点对后来在此领域的经验研究极有启发，并且最终促使学者们走出市场转型的理论框架，研究当代中国社会分层变迁的规律性。

值得一提的是，在同期的《美国社会学杂志》上还有两篇承前启后的综述。一篇是泽林尼和科斯泰罗的《关于市场转型的争论：走向综合？》，另一篇为魏昂德的《经济转轨中的市场与不平等：走向可检验的理论》。

面对各种不同的经验事实而产生的针锋相对的理论争论，泽林尼和科斯泰罗认为，如果将它们置于不同的再分配与市场的具体制度安排中，可以得到解释。在他们看来，经济社会转型的过程就是市场机制不断侵蚀再分配机制的过程，而这一过程是有阶段性的。他们为此将转型过程分为三种类型/阶段（之所以称为类型是因为三种情况并不一定有时间上的先后顺序）。第一种类型为地方商品市场阶段，再分配经济占据绝对优势地位，市场经济在整个国民经济中只处于非常边缘的地位。参与市场活动也无需太高的技能，因为所谓的市场经济活动也就是些倒买倒卖、小商小贩的活动。那些来自社会底层的人们往往最先进入市场，是因为他们在体制内无所谓失去什么，但从市场中却能得到更高的收入。从这个意义上说，确如倪志伟所讲，市场转型产生平等化效应，再分配者的优势相对下降。第二种类型为社会主义混合经济阶段，在这一阶段，商品市场进一步发展，劳动力市场和资本市场也开始出现。市场竞争开始加剧，但从事市场活动的风险也有所降低。有些高素质的人开始进入市场，干部也渐渐将他们的特权商品化，从而出现了不平等的二元结构。而在第三种类型的以市场经济为导向的经济转型阶段，全社会大规模的私有化开始展开。一些技术官僚在私有化的过程中变成公司资本家，从而成为改革的赢家。不平等大幅度上升，对人力资本的回报进一步提高。而一些保守或失去权力的干部与工农一样将成为改革的输家。泽林尼和科斯泰罗因而认为，市场化改革的结果并没有如市场转型论所预言的固定不变，谁赢谁输的问题取决于具体的制度条件。

魏昂德在其简短的评论中，从不同的角度提出了类似的观点。他认为“市场”这个概念在关于市场转型的理论争论中是含混不清的。市场的存在形式多种多样，认定市场经济必有一套与之相适应的，不同于再分配制度的社会分层体系，这一观点并无现实根据。要想研究经济转轨过程中社会分层的秩序及其变化，必须分析产权制度，同时考虑政治、历史、文化的因素。魏昂德认为：“市场本身并不是问题，问题在于确定市场的不同的制度和条件。我们应该把这些制度和条件置于理论和经验研究的中心。”

上述论点及文章收录于《市场转型与社会分层：美国社会学者分析中国》一书中。1996年的这场专题讨论虽然没有在争论的各方之间达成共识，但大大地促进了这一领域的理论和实证研究。曹洋和倪志伟在2000年对周雪光发表于AJS的一篇文章（见下文的详细介绍）的评论中，试

图对挑战市场转型论的各种经验事实进行总结和厘清。他们承认市场转型过程的复杂性，认为这些看似矛盾的经验事实和理论观点与市场转型论其实是一致的。例如，他们澄清说，市场转型论所预言的干部优势的下降是相对的，因而有些学者在现阶段所发现的干部持续的经济优势并不足以否定市场转型论。他们也认为，权力变形论所描述的干部如何将以往的政治特权转换为新的经济优势的情况，与市场转型论也没有本质的矛盾，因为这些“下海”的干部利用的大多是关系资源，而且由于他们在总人口中所占的比例很小，对整个社会的分层结构变动的影响很小。而且，即使反对市场转型论的学者也承认，对人力资本（教育）的回报随着改革的推进而增加了，这是支持市场转型论的有力证据。唯一的例外是来自苏联解体后的俄罗斯的发现。泰德·戈伯和迈克·豪特在1997年发表于AJS上的一篇文章（《多休克，少疗法：俄罗斯的市场转型、就业与收入（1991—1995）》）中发现，在俄罗斯的市场转型过程中，对教育的收入回报实际下降了。曹洋和倪志伟认为这种情况不是市场转型而是经济衰退的结果，因而不足以否认他们的理论。

周雪光在同期AJS发表的《答复：超越争论，走向实质性的制度分析》一文中，对市场转型论（包括其早期的反对者）的理论框架进行了尖锐的批评和深刻的反思。他认为，倪志伟的市场转型论最初之所以引起轰动在于其理论逻辑以及经验含义的简洁性。当这种理论被不停地修正，试图把所有与之相左的观点和事实发现整合进市场转型论之中（例如社会资本的作用等）时，其理论模型的不确定性就增加了，从而削弱了它的解释力。他指出，倪志伟总是有选择性地强调那些与他的理论相一致的经验发现，例如，对教育回报的增加未必是市场机制带来的结果。他进一步认为，将对某一种个人特征的经济回报归因于特定的分层制度机制是有问题的。在宏观的、抽象的国家和市场制度下还有很多具体的制度可能决定着政治资本或人力资本如何影响收入分配。因此，对中国转型过程中社会分层的研究，应该注重对具体制度的作用的分析，并依此理解社会不平等结构的变化。

吴晓刚2002年在《社会力》上发表的文章研究了中国城市中的单位对收入分配的影响（未收入本文集），可以视为这种“具体制度分析”的一个尝试。他认为，在劳动力市场还不发育、劳动力流动率还相当低的情况下，市场改革对个人收入分配的影响，其中介机制主要是工作单位。根

据市场化程度，他把人们所在的单位分成高、中、低三类来验证市场转型理论，发现对教育的收入回报并没有随着人们所在的单位（公司）的市场化程度而提高。在中度市场化企业中，教育在收入分配中的作用最小。这与谢宇和韩怡梅关于教育回报在地区间差异的文章中的发现是一致的。吴晓刚进一步发现，这些企业由于处在计划与市场之间，相对那些完全被国家控制的企业来说，能够拥有更多的自主权赚取利润并将相当一部分留作自用，以奖金的形式发给工人。而由于中国单位内部特有的文化，奖金比工资的分配更加平均。因此，奖金在收入中所占的比重越大，对教育的回报反而越低。市场化并不一定带来对人力资源回报的直线上升。从单位作用的角度研究社会分层的规律性，是走向实质制度分析的第一步。

对市场转型的争论依然余波荡漾，尽管在某种程度上有些各说各话。2002 年比较社会分层领域的主要国际性学术刊物《社会分层与流动研究》，继 1996 年《美国社会学杂志》后，又以“市场转型的未来”为题专刊讨论中国和东欧国家的市场转型及对社会科学研究的挑战。所收集的论文涵盖了更加广泛的内容，如市场转型过程中的组织转型，职业地位的获得以及职业流动，性别间的不平等。这期专刊的首篇就是倪志伟和曹洋总结和反思性的文章《后社会主义的不平等：其连续性和非连续性的原因》。下面，我们将以此文为引，介绍关于中国的社会分层和流动研究的新进展。

····· [二、关于社会分层研究的最新进展] ·····

（一）倪志伟和曹洋的“变迁论”

倪志伟和曹洋的文章《后社会主义的不平等：其连续性和非连续性的原因》，虽是对倪志伟的转型论的修补，但第一次比较明确地承认社会分层中有连续性的要素。他们指出，社会秩序变迁存在连续性和非连续性。市场的作用往往是从很小的范围开始的。在市场转型的早期对其影响往往很难做清晰的实证研究和分析；相反，长期存在的正式或非正式制度结构中往往内含持续的均衡状况，这种连续性反而更容易观察到。对于一个不