

恒道

第三辑

鞠曦 主编

吉林文史出版社

恒道

第三辑

鞠曦 主编



吉林文史出版社

图书在版编目(CIP)数据

恒道. 第3辑/鞠曦主编. —长春: 吉林文史出版社, 2005. 3

ISBN 7-80626-633-X

I. 恒... II. 鞠... III. 文史哲-中国-文集 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 016881 号

Hengdao Disanji

- 书 名 恒道·第三辑
主 编 鞠 曦
责任编辑 李岩冰
封面设计 李岩冰
出版发行 吉林文史出版社
地 址 长春市人民大街 4646 号
印 刷 吉林省九三彩色印刷厂印刷
开 本 850 × 1168 毫米 大 32 开
字 数 750 千
印 张 28.2
印 数 1-2 000 册
版 次 2005 年 3 月第 1 版 2005 年 3 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-80626-633-X/G·318
定 价 42.00 元

编者前言

中国现当代文化所处于的亘古未有的异化状态,决定了复兴中国文化将是一个十分艰难的路程。中国现当代文化的异化不是在文化的表层,也不是在一般的文化形式上,而是以西化的思想方法造成的对中国现当代思想方法的异化。对于中华民族而言,最大的文化悲剧莫过于读不懂中国文化的经典,读不懂先贤的思想。中国现当代思想学术的误区表明,以西化的思想方法自以为读懂了中国文化的经典和先贤的思想,而实际上却是严重的误读,并由此生产了贻误几代人的思想与学术产品,最终形成了使中华民族无本失体的现代思想方法。所以,中国现当代最大的文化误区是以西化的思想方法对中国传统文化的误读并由此产生了异化的文化形式。问题的严重性在于,异化的思想方法和文化误区形成了当代的体制化思想和学术,由此形成了几代学人的学术思想传承,只知自身的学术思想传承而不知误区之所误,是这个时代的学术和思想传承的特点。其所造成的思想危害不但是现实性的,更是历史性的,毫无疑问,“新文化运动”以来的当代中国文化史,证明了这一点。因此,要步出这一误区,极为重要的工作是使处于这个误区之中的现当代思想学术知其所误,进而走出误区。

对于现当代的思想学术而言,所面临的严重问题还在于,当人们还没有自觉地认识到其处于一个什么样的误区时,即使想步出误区,也只能进入另外的误区。我们看到,百余年来,中国文化在接连不断的误区中行进,虽然历史已经行进到了二十一世纪,复兴中国文化的呼声此起彼伏,但是,如果不对当代的文化误区进行根本性的反思,不对产生的问题进行正本清源,不对西化的思想方法

有足够的认识,一切复兴中国文化的高谈阔论,不是秀才们的仕途之砖,也只能是学人的空头讲章。

进入二十一世纪以来,新的思想不断出现。其中,产生了一些志在复兴中国文化某些内容为目的的学术流派。然而,纵观这些思想学术形式,并没有摆脱西化的思想方法,没有步出西化的误区,没有形成自在的与中国传统一以贯之的哲学思想体系。

文化传统的断裂与形成当代的文化残疾,是中国现当代文化和思想学术的特征。毫无疑问,中国文化传统已经断裂,尤其是近五十年来,由传统的断裂而产生的文化异化,已经有目共睹。传统的断裂和文化的异化产了残疾学者和残疾学术。所以,正确理解当代中国的文化状态,不能不对“残疾”的病态和病因作出诊断。没有对自身的残疾进行治疗而生产的文化产品,其思想与学术只能是先天性残疾。当代文化形态表明,对文化传统的断裂有深切的体认并力图接续这种传统、从而能够避免“残疾”者,只有不受学术体制制约的民间化学者。可见,就现当代体制化的思想学术界而言,不是生产学术产品,而是首先要治疗自己的残疾。

所以,复兴中国文化的前提是对学者的残疾进行治疗,对残疾学术予以固本培元,除残去疾。显然,固本的最好方法是培养没有残疾的学者,而目前的主要方法则是培补元气,以使残疾学术减低到最轻的程度。所以,从固本培元的基本性意义而言,是繁难的正本清源,因此是《恒道》辑刊义不容辞的工作。

然而,由这个时代的学术体制所决定,学者是否清楚了解自己的思想学术具有残疾,很难是学者个人的事情。当历史宣布其属于残疾学术及其带来思想的种种混乱时,学术残疾的治疗与厘清其思想混乱,则不由个人的意志所决定。可见,对当代学者而言,当历史对残疾学术做出判释时,无疑是终止了其学术生命。然而,由这个时代的学术价值观所决定,大多数学者的学术生命不能在历史中永生,而是在历史中死亡。这样的学者和这样的学术,究竟何为者也?

中国文化源远流长,流派众多,正本清源的工作量非常巨大,尤其在当代这样的思想学术氛围中进行这一工作,诊断和治疗当代的思想学术残疾,是正本清源的基本工作,否则,历史性的正本清源则无从谈起。显然,由于存在着正本清源的历史与逻辑的统一性问题,所以,复兴中国优秀的传统文化将是一个长期而艰巨的任务,绝不是一蹴而就所能完成的。

目前,复兴儒学的学术思潮已悄然兴起。虽然这是一个十分可喜的现象,但是,所存在的对儒学的歧义性理解却不能不使人焦虑,任其发展,将使儒学的现代进路呈现出学派林立、“各自为政”的态势,显然这是出于对儒学思想体系的肢解。自周公以儒者立世、孔子创立了儒学以后,儒学的发展经历了十分复杂的历史进程。孔子之后,儒分为八。后有思孟学派为其正,荀子则失其体而弊于用。孔子所整理的六经,自春秋战国流传之后,即经义歧曲。汉代虽独尊儒学,却有今古文之争;唐代虽发道统之端,却未成体系;宋儒虽自成理学体系,明清心学、实学而攻驳之。西化风烈,现代新儒学出,却体系杂乱,终成花果飘零之势。可见,儒学表现出了非常漫长复杂的历史进路和宗统繁难的思想理路,其不但表现在思想流派和代表人物的思想形式上,更重要的问题是表现在对“六经”文本的解读上。千古以降,众说纷纭,虽然最终定本为《十三经》,但何曾不是歧解百出。其中尤以《易》为重。《易》虽为群经之首,然“两派六宗、互相攻驳”的《易》学史却表明,儒学的一贯之道根本无从提起。没有理解儒学一以贯之的思想体系,所以才学派林立,儒学歧出。之所以出现这些问题,其原因究竟是什么?是后儒之误读,还是孔子所纂“六经”本身就存在学理问题?显然,对于当代以复兴儒学为己任的学者而言,首先应对“六经”及儒学乃至中国文化正本清源,在厘清问题根本原因的基础上推定儒学一以贯之的思想体系。反正本清源之道而行之自撰理论,不但悖离了儒学之学理,而且悖离了历史与逻辑。

由哲学在知识和文化中的本体论地位所决定,对儒学及中国

文化的正本清源首先要进行哲学上的反思和批判,以发现问题的本质性。显然,在当代进行这样的哲学批判,是一个非常困难的工作,因为对儒学及中国文化的否定正是以西方的哲学进行批判的结果,所谓唯心唯物之争,即是如此。所以,正本清源需要一个符合中国哲学自身发展规律的思想方法,而这个方法在人类的哲学史上应有其自在的哲学思想意义。也就是说,在思想形式上,这个方法对中西哲学而言,其应当是一个中和贯通的方法,它能对人类的哲学发展进行规律性的推定,能发现人类的哲学问题,并推定人类哲学的发展及其进路。显然,其应对西方哲学的终结之必然性给出哲学性的概括,并对其必然性给出哲学性的证明。可见,这是一项极为重要的基础性的工作。没有进行这一哲学性的基本工作而谈论儒学及中国文化的复兴,只是一种主观愿望,是一种价值取向,而不是学理性证明。尽管这一愿望和价值取向是美好的,但却不是必然的、理性的,以这样的形式复兴儒学及中国文化,不但是不可能的,而且在现代学术理路与进路面前,是极其浅薄的。

所以,由上述问题所决定,对儒学及中国文化的正本清源的基本任务之一是建构中国的哲学体系,以作为复兴之基础。可见,这是对“六经”原典的正本清源,是对春秋百家的学术文献进行的哲学性推定,从而以体系化的哲学建构为基础,形成中国文化的现代体系。这不但是复兴之需要,也是使中国文化走向世界的基本保证。虽然这是一项十分庞大的学术工程,然而由于是在思想的基本性上进行正本清源,以解决人类几千年历史所表明的基本问题为价值承诺,所以这一工作变的有规律可循,变的比较简单。也就是说,只有在思想的基本性上,在哲学的理路上进行正本清源,才使这一工作成为可能。

可见,儒学及中国文化的复兴不是狭隘的民族主义之复兴。由人类几千年历史所表明的基本问题所决定,复兴儒学及中国文化为目的所有学术工作,必然包括对西方文化的正本清源,以借鉴其理性进路和历史经验。西方文化在人类文化中的重要性是不言

而喻的,其对人类文明作出了重要贡献,这是不能因为其于现当代对中国文化造成了异化就要加以否定的。应当认为,现当代中国文化异化的原因不能归咎于西方文化,承担这一历史责任的只能是中国的学人,应当归咎于五、四新文化运动的浅薄和现当代学人急功近利的价值取向。

由思想和学术理路的自在性所决定,由历史和逻辑的统一性所要求,对于复兴儒学及中国文化而言,西方文化以其自在的理性进路和所创造的文化形式给我们提供了可资反思的思想和逻辑,为人类思想和中国文化的中和贯通给出了重要的思想资源,这是一切以复兴儒学及中国文化为目的学者应加以重视的。其中,西方哲学以其深刻的问题意识和严谨的逻辑形式,不但对儒学及中国文化的正本清源具有借鉴意义,而且是建构中国的哲学体系不可多得的反思参照系。

只有把握好上述问题,完成哲学性的正本清源,完成中国哲学的体系化之基本工作,儒学及中国文化的复兴才有可能,才能使这一价值论承诺有着本体论保证,才能克服狭隘的民族主义。显然,这将是《恒道》辑刊为之努力的重要工作之一,我们虽然为此作了大量工作,但是还远远不够,希望有更多的成果出现,为复兴儒学及中国文化进行厚重的奠基性工作,这不仅是时代之期望,而且也是历史和逻辑之必然。

鞠 曦

2004年12月

于长白山恒道斋

目 录

编者前言	(1)
------------	-------

思想通论

新传统主义与中西文化	鞠 曦(1)
------------------	----------

儒学的政治思想与现代意义——(附:王道政治三重合法性问答录)

.....	蒋 庆(18)
-------	-----------

致君行道:儒家外王途径的发展及其现实指向	赵国洪(101)
----------------------------	----------

儒家文化在当今中国社会的定位及命运	高予远(124)
-------------------------	----------

继承,还是超越——论当代汉语思想界对“五四”反传统思潮的反思

.....	王志泉(141)
-------	----------

论中国文化	韩绍正(165)
-------------	----------

哲学研究

“体用”范畴与中国哲学本体论	谢丰泰(189)
----------------------	----------

庄子与海德格尔之间:崭露中国哲学诠释之基本事实

.....	魏 冬(204)
-------	----------

哲学即“悟道”——基于哲学发生之问题的哲学观	魏书胜(224)
------------------------------	----------

易学研究

《易》之本原——兼论帛《易》与公元前《易》学的关系

.....	赵秋成(242)
-------	----------

《先天图》由来考	郭 彧(288)
----------------	----------

《周易》德治法治思想阐议	曹福敬(299)
--------------------	----------

孔子“幽赞而达乎数,明数而达乎德”含义考释

——兼论孔子的易学方法论 汪显超(311)

《易经·渐卦》与《诗经·鸿雁》对照的启示 胡志勇(324)

陈显微《周易参同契解》中的易学内丹学思想 章伟文(334)

儒学研究

天地道德之境——论儒家伦理的最高境界 翟奎凤(372)

心性之学与事功之学可否相容——

略论儒家心性之学与事功之学的关系 姚才刚(384)

周敦颐对心灵世界的构造 刘东超(390)

《春秋繁露》中《春秋》与“天”之勾连 许雪涛(404)

关于皇侃《论语义疏》的整理与研究 陈 东(418)

从《子羔》看孔子思想从德治到礼治的发展 曾 军(434)

竹简《文子》与秦——汉初的社会思潮和文化政策 张丰乾(445)

孔子的好学精神 林桂榛(459)

道学研究

庄子体道思想述要 孟志国(467)

从老庄到郭象:自然观的改变 程剑平(497)

老子的生态伦理思想新探 任俊华(519)

论道家自然美学 王 焱(532)

试论北宋学者诠释《老子》的方法 尹志华(586)

文化研究

汉字形体演变中的信息流失研究

——兼论汉字发展与保护的相关思考 ... 何立民 朱顺龙(600)

汉语语法学史上的开山之作——《中国文法学小史》

..... 郭万青(619)

论中国古代史诗问题 王 志(629)

论中国诗学的实践性	张晚林(660)
中国早期都市传统中的诗歌——兼论先秦诗歌与哲学的相关性	杨宏声(683)
《人物志》才性观新探	黄圣平(715)
论人性之善恶和现代科学及教育	张一方 王志符(739)
叶适教育思想探析	孙金波(756)
略论中国传统文化与中医学的关系	郑福增(769)
中国思想愚蠢吗? ——与黎鸣先生商榷	皮介行(782)

宗教研究

《金刚经》——佛教的形而上学	林晓辉(790)
论佛法、见地和科学及其相关问题	杨 全(810)

段正元研究

段正元与道德学社的历史作用与现实意义	韩 星(868)
--------------------------	----------

征 稿	(893)
-----------	-------

新传统主义与中西文化

鞠 曦

一、面临的问题与新传统主义

学术研究的本体性是在思想的层次上进行,要面对学术文献和社会现实,对问题进行深入挖掘。所谓对问题进行深入挖掘,目的是要抓住问题的本质。抓住问题的本质需要把握时代,把握这个时代的学术。只有这样,才能以这个时代的问题为前提,贯通历史,使学术研究在历史的向度上展开,在思想的层面上深化。这样才能有利于对问题的思考,才能推定正确的思想理路,才能在本质的层面上解决问题。

儒学及中国传统文化研究,尤其是对中国哲学的理解和建构、中国哲学文化在当代的境域和未来走向,是中国当代学术研究面临的重要问题。以这些问题切入思想理路,作为中国的学人,是以这个时代的学术思想为背景,面对中国的文化现状,对中国传统文化作出思考,自觉地为复兴中国优秀的传统文化进行工作。

中国的当代文化现状表明,其处于无本失体,非中非西的异化状态。经过百余年来的历程之后,现在进行总结,中国的主流思想理路显然是“全盘西化”。然而,“全盘西化”不但不可能实现,其结果却是使中国文化形成了异化。异化导致了中华民族的文化危机,中华民族将何去何从?时代已经要求中华民族作出历史性的抉择。

文化是民族之本,没有自己文化的“民族”不能称其为民族,一个民族的兴旺发达,其标志,只能是自身的文化。一个民族只能以文化置身于世界民族之林。中华民族的伟大复兴虽然已经成为

当代的一种共识,但是,如果没有中国文化作为载体,没有中国文化的复兴作为前提,中华民族的伟大复兴不但是不可能的,而且将偏离正确的文化轨道,最终将在极端的文化异化中断送中国文化,断送中华民族。

中国文化的复兴是基于中国的现实性,即现实的当代中国需要文化上的复兴。中国文化是一个历时性的问题,即是一个历史性的问题,也就是说,我们所指称的中国文化是一个与传统具有共时性的问题,即现实的中国文化应在文化传统之中,只有这样才能称其为中国文化。然而,不幸的是,正如我们所看到的那样,中国现当代文化与传统发生了断裂。更加不幸的是,这一断裂是来自于我们前辈的自我否定,来自于我们的前辈不理解本真的优秀的以孔子为代表的中国传统文化。由否定而“断裂”,从而开始了“全盘西化”的历史进程。问题表明,当文化与传统发生断裂后,由于失去了文化的凝聚力和思想的整合力,失去了历史的统合力,民族将不再成为民族,最终将产生严重的民族危机。应当看到,虽然由政治与经济等问题的互动影响,中国社会需要应对危机,但要克服危机,一个根本前提,是需要国人以理性的自觉来应对问题。以文化的凝聚力和思想的整合力,使国人以国家利益为重,以相对和平、相对稳定的社会操作,解决面临的问题,使中华民族强盛繁荣,实现伟大的复兴,重新自立于世界民族之林。所以,就问题的迫切性而言,极其需要文化上的认同,以此凝聚社会力量,使国家形成向心力,使民族形成凝聚力,推动中国社会的真正进步。所以,在本质性的政治变革之前,需要先在文化上复兴,以中国的文化解决中国的问题。只有文化的复兴,才能增加民族的向心力。一个没有以自己的文化作为主体的任何变革,只能产生离心力。中国历史上下五千年,朝代更替,政治离合,频频发生;异族入主,佛学东渐,却没有使中国分裂,没有使中国文化泯灭,中国文化是世界上唯一没有消逝的文明,其中最重要的原因就是中国没有失去自己的文化传统。

今天,面对中国文化的现状,面对中国的现实问题,显然前无古人。对此,余之思想理路是,以复兴中国文化为解决问题的前提,以文化理性的复兴,唤起国人的道德自觉,以国家利益为重,而不是以党派的利益为重,以和平的方式,以中国文化的方式,实现伟大的民族复兴,走出中国自己的路。

余把这一思想以新传统主义进行了整合。其理论进路是,由于中国现当代文化与传统文化发生了断裂,在其历时性即历史性上,在其逻辑必然性上,需要对传统文化重新认识,以推定并承续优秀的中国文化传统;在其共时性即时代性上,需要借鉴西方文化的科学理性,以对传统文化进行科学理性的转化,在建构中国文化思想体系的基础上,中和贯通人类文化中的一切优秀的思想形式,重塑传统,以此开出中国文化的新传统,中学西渐,使中国文化向世界传播,为人类作出贡献,实现世界大同。概括讲,“新传统主义”的思想理路是:正本清源,承续传统;中和贯通,重塑传统;中学西渐,开新传统。这是“新传统主义”的思想纲领。可见,“新传统主义”不但是为解决现实问题而推定的文化理路,而且是为中国的长治久安、为人类文化的进步、为世界和平而建设的系统工程。

可见,“新传统主义”决不是所谓中国当代自由主义和激进主义只针对现实问题所设计的方案。反思表明,自由主义和激进主义的方案源于“西化”的思想理路,其实践性,只是“走一步看一步”。所以,这是一种浅薄的思想和应对策略。就自由主义和激进主义的思想体系而言,决非“吾道一以贯之”^①。就理论层面而言,中国当代自由主义和激进主义应对方案中失缺思想体系化的理论建构。作为历史和逻辑的统一,当中国的自由主义和激进主义应对方案把中国引入进一步的西化之路时,应对其方案的共时性给出学理上的证明,尤其要给出本体论上的证明,以确证自由主

① 《论语》。

义和激进主义不但是中国而且也是人类自为而自在的历史进路。在这个论证中,因为以西方文化为母体,所以,面对西方当代“哲学的终结”、“科学的终结”、“文化的终结”,中国的自由主义和激进主义应对方案中不是在实践上而应当首先在理论的层面上对所有的“终结”开出一条有效的药方。然而,我们看到,中国的自由主义和激进主义的应对方案并没有完成这一理论任务。所以,从逻辑上而论,即使自由主义和激进主义的应对方案能够使中国社会以和平的方式实现“转型”,但因为更加西化,难道不同样面临所有的“终结”性问题吗?所以,“走一步看一步”的自由主义和激进主义的应对方案不是理性的选择,并且很可能给中国带来更加深重的问题甚至灾难。

“西化”和“反传统”之后,使知识分子尤其是现代知识分子欠缺了儒家“为天地立心,为生民立命,为往圣继绝学,为万世开太平”的价值取向。尤其是进入二十世纪九十年代以后,在成功的进行了“精英勾结”之后,主流知识分子的价值取向仅仅是精英们的高台讲章,精英们已经在实际利益得到满足之后,其担当意识已经被异化。所以,如何走出异化,不仅是文化层面上的问题,也是知识分子生存境遇上的问题。年轻一代的学者应自觉的认识这一问题,增强担当意识,复兴儒学的价值取向,以成为社会的中流砥柱。

按照“新传统主义”的推定,下面论证“正本清源、承续传统”的思想理路。

二、正本清源 承续传统

中国文化上下五千年,历史悠久,文化积累十分丰厚,虽学派林立,但其主流思想始终没有超出儒道两家。就历史的进路而论,先秦诸子和两汉经学及唐宋子学呈现出不同的学理。更重要的问题在于,从文献上论之,孔子在对其前的文献进行整理修纂时,为了厘定中国文化之道,以化成天下,其推定了六部经典,并以《易》

为形式,在晚年形成了成熟的思想体系。所以,从思想性和思辨性而言,《易》居六经之首。《易》在孔子的思想体系中具有极为重要的地位,《帛书易》的出土证明了这一点。然而,后儒并不理解孔子晚年所形成的成熟的《易》学思想体系。由于后世学者是以“六经注我”或“我注六经”的方式表达思想,所以,经学较子学更具有主体地位。思想史表明,《易》不但持久地影响了中国思想发展,而且就思想性和思辨性而言,甚至到现在也没有超越《易》经。

自孔子把其前的文献修订为六经之后,中国文化的主流脉络始终以六经展开,现当代对中国传统文化的否定也以孔子和六经为目标。所以,孔子和六经是中国传统文化的核心问题,因此是当代中国传统文化研究的重心问题。而六经之首的《易》,更是重中之重。所以,正本清源的主要工作之一就是孔子和六经、首先是对《易》的思想原理进行解读,厘清所存在的问题。

《易》学史表明,孔子在《帛书要》中所论“后世之士疑丘者,或以《易》乎”^①被历史所证明。在孔子的亲传弟子中,只有颜回能理解孔子的思想,因颜回早逝,而且因孔子到了晚年,其《易》学思想才成熟,所以,《论语》未载孔子与颜回论《易》。《帛书要》所载“子贡三疑”^②表明,即使子贡这样的高才弟子也不理解孔子传《易》的思想原理。正是由于不理解《易》的思想原理,自汉代以后,不但把《易》做为卜筮之书,而且还形成了“两派六宗、互相攻驳”^③的易学史。历史表明,孔子之后,儒分为八,儒学思想发生了

① 《帛书要》。

② 《帛书要》。

③ 《《四库全书总目·经部易类小序》曰:“《左传》所记诸占,盖犹太卜之遗法。汉儒言象数,去古未远也;一变而为京、焦,入於机祥,再变而为陈、邵,务穷造化,《易》遂不切於民用。王弼尽黜象数,说以老、庄;一变而胡瑗、程子,始阐明儒理;再变而李光、杨万里,又参证史事,《易》遂日启其论端。此两派六宗,已互相攻驳。又易道广大,无所不包,旁及天文、地理、乐律、兵法、韵学、算术,以逮方外之炉火,皆可援《易》以为说,而好异者又援以入《易》。故《易》说愈繁。”

分裂,使之不解《易》的思想原理。《孟子》几乎不以《易》学立论。而《荀子》误于《易》,则深矣。如《荀子》解释《咸》卦,认为是嫁娶之卦。但从《咸》卦的立卦和卦爻辞、说卦、系辞的思想统一性进行推定,《咸》卦是讲生命的存在原理并由此解决终极关怀问题。如把《咸》卦推定为嫁娶之卦,显然与“父母六子”^①卦的思想原理矛盾。父母生六子而使少男少女自家嫁娶,简直岂有此理!再则,春秋时的《礼》经表明,^②当时的嫁娶年龄是男三十女二十,是中男娶少女,这才合于“礼”。难道作为一代大儒的荀子不懂《礼》吗?显然问题不在这里,问题产生于不理解《易》一以贯之的思想原理。而荀子之误,直到当代仍没有正本清源。

再如,《序卦传》把《恒》卦解释为夫妻卦,不但失落了《易》哲学的天地生生,大化流行的本体论,而且不解“恒”的中和之理。易道恒中,恒道生生,所以“生生之谓易”。^③天地生生,大化流行而有损益,孔子因此以“乾坤三索”推定了《易》的“损益之道”,然后儒把“乾坤三索”误为“父母六子”,从而不解“损益之道”。^④孔子曰:“万物莫不欲长生而亚死,会心者而台作易,和之至也。”^⑤可是,由于不解孔子的这些思想,使孔子“加我数年,五十以学,《易》可以无大过矣!”^⑥也被曲解,甚至以《鲁论》为据,以“亦”取代“易”。此实乃不知孔子为了转化《易》的卜筮性,担心以《易》疑丘,虽有“韦编三绝”,仍有“加我数年”之叹,其要求被其转化的

① 《说卦传》:“乾,天也,故称乎父。坤,地也,故称乎母。震一索而得男,故谓之长男。巽一索而得女,故谓之长女。坎再索而得男,故谓之之中男。离再索而得女,故谓之之中女。艮三索而得男,故谓之少男,兑三索而得女,故谓之少女。”古人一般把这段话推定为“父母六子”。

② 鞠曦:《易道元贞》,中国文联出版社2001年4月第1版,第224—228页。

③ 鞠曦:《〈易〉的理论体系与〈说卦传〉——“易有大恒”和“易道恒中”》,载《殷都学刊》2004年第3期。

④ 鞠曦:《易道元贞》,中国文联出版社2001年4月第1版,第177页。

⑤ 《帛书易之义》。

⑥ 《论语》。