

当代西方经济理论研究

新凯恩斯主义

王红玲 何国华

348.1

陕西师范大学出版社

目 录

序 言	1
第一章 新凯恩斯主义的产生背景	13
一 凯恩斯主义的兴起与发展	13
二 “新保守主义革命”和凯恩斯主义的衰落	23
三 新保守主义的失势和新凯恩斯主义的产生	35
第二章 新凯恩斯主义概述	42
一 主要代表人物	42
二 基本假设和研究方法	43
三 新凯恩斯主义的基本理论特征	52
第三章 产品市场的价格刚性理论	57
一 长期价格协议与加成定价理论	59
二 菜单成本论	61
三 交错价格调整和渐进价格调整理论	68
四 厂商名誉模型	73
五 搜索不对称与拐折的需求曲线	78
六 存货模型	80
七 价格刚性的检验	84
第四章 劳动市场的工资刚性理论	89

一	劳动市场的一些特点:信任和协议	90
二	垄断工会模型	95
三	协议模型	98
四	延迟及其他	106
五	效率工资模型	108
六	内部者——外部者模型	116
第五章	资本市场的信贷(股权)配给理论	124
一	信贷配给理论	124
二	不完全信息与股权配给	133
三	资本市场周期波动与“有效供给失灵”理论	137
第六章	协调失灵与多重均衡	140
一	协调失灵之一:搜索模型	142
二	协调失灵之二:递增收益模型	145
三	协调失灵之三:一般模型	147
第七章	经济周期理论	152
一	传统凯恩斯主义的缺陷与新凯恩斯主义的补救	152
二	经济周期的过程:失衡的产生与均衡的调整	155
三	实际的周期调整过程	157
四	新凯恩斯主义经济周期模型与其他经济周期模型 比较	158
第八章	新凯恩斯主义与新古典宏观经济学之争	160

一	新凯恩斯主义与新古典宏观经济学的主要理论分歧	160
二	新凯恩斯主义与新古典宏观经济学的一致性	169
三	新凯恩斯主义与新古典宏观经济学面临的共同难题	173
四	新凯恩斯主义与新古典宏观经济学争论的前景	176
第九章	新凯恩斯主义经济政策主张和克林顿经济学	181
一	对菲利普斯曲线的基本认识	181
二	经济政策主张	183
三	“克林顿经济学”及其政策主张	196
第十章	新凯恩斯主义评议	210
一	新凯恩斯主义与《通论》、后凯恩斯主义经济学	211
二	新凯恩斯主义与其它流行学派的比较	213
三	新凯恩斯主义评议	216
附 录		220
一	刘涤源:《凯恩斯革命的内涵与真谛》	220
二	傅殷才:《宏观经济理论研究的新进展》	234
三	何国华:《新凯恩斯主义和宏观经济学的微观基础》	245
四	王红玲:《信贷配给与有效供给失灵》	255
参考文献		262

序 言

凯恩斯主义是当代西方经济学中最有影响的学派之一，在战后的 50 年代和 60 年代甚至曾经一度成为西方资产阶级思想中占统治地位的学派。研究这一学派特别是它的最新发展，无疑具有十分重要的理论意义和现实意义。王红玲同志在武汉大学经济学院攻读博士学位期间，专心致力于研究凯恩斯主义的新发展。她与何国华同志合作，在其博士论文基础上撰写的《新凯恩斯主义》一书即将问世，我很高兴，特向他们表示祝贺。受此书启发，谈谈我近来对当代西方经济学特别是凯恩斯主义的一些看法。

一、凯恩斯主义的演变是当代西方经济学危机的表现

首先应当说明，西方经济学危机早已发生。比较科学的古典政治经济学被庸俗的政治经济学所取代，是西方经济学危机的开始。用马克思的话来说，这就是：“1830 年，最终决定一切的危机发生了。法国和英国的资产阶级夺得了政权。从那时起，阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式。它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。现在的问题不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章。不偏不倚的研究让位于豢养的文丐的争斗，公正无私的科学探讨让位于辩护士的坏心恶意。”^①在西方经济学危机过程中，发生了许多变化，具体表现很不一样，把西方经济学家们的看法归纳起来，西方经济学危机表现为不能解决现代的问题，表现为它的方法论和理论概念的非科学性和自相矛盾，表现为各个派别的不断更迭和消长，表现为承认资本主义有弊病

^① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版，第 17 页。

而否认西方社会是资产阶级社会,表现为不能解释最尖锐的社会经济问题,表现为既不能预示社会发展的长期趋势,也不能预测其短期前景,如此等等。^①只有那些保守的无视现实的西方经济学家才把资本主义社会和为之辩护的理论看作是完满无缺的,否认西方经济学处在危机之中。

许多西方经济学家所以谈论西方经济学危机,是因为这种危机已经十分深刻和明显,而不得不承认,以便采取对策,加以克服。例如,英国著名经济学家琼·罗宾逊(Joan Robinson, 1903—1983)认为,西方经济学发生过多次数危机,在她自己的一生中就经历了两次经济理论危机:第一次危机,同30年代经济大危机有关,“是由那种不能解释就业水平的理论的破产而发生的”^②,就是说,这次理论危机是由于新古典学派马歇尔等人的理论无法解释经济危机和大批失业这一困境而产生的。第二次危机,即第二次世界大战后,特别是60年代末和70年代的经济理论危机,“则是由这种不能解释就业内容的理论而产生的”^③,就是说,在扩大就业这个问题上,究竟是单纯追求就业总量,而不管就业之质的内容呢?还是不仅要扩大就业总量,而且更应该注意就业的质——在内容上的合理安排呢?对此,凯恩斯主义无法作出令人满意的回答。1981年,美国出版的贝尔(D. Bell)和克利斯托尔(Irving Kristol)主编的《经济理论的危机》一书中,有十多位西方经济学家谈了西方经济学危机。克利斯托尔认为,“当前的经济学确实有点处于象一条死胡同那样的情况。占支配地位的‘科学的’模型趋向于进一步远离经济现实,从而为经济政策作出的推论更加含糊不清和令人困

① 参阅拙著:《经济学基本理论》(中国经济出版社1995年4月出版),第1—10页。

② ③ 琼·罗宾逊,《经济理论的第二次危机》,载《现代国外经济学论文选》第1辑,商务印书馆1979年版,第11页。

惑。”^①戴维森(P. Davidson)也说：“经济理论看来存在着危机……正统的新古典理论的主体十分混乱。”^②德鲁克(P. Drucker)甚至写道：“当前的‘经济学危机’，乃是基本假定、范例，‘体系’的失败，而不是这个或那个理论的失败。”^③最近，任教于美国麻省理工学院的中国学者崔之元同样认为，“西方经济学的基础理论，目前正处于深刻的‘范式’危机之中”。可是，我国有个别经济学家似乎比西方经济学家更懂西方经济学，迷信和沉湎于西方经济学，把西方经济学的基础理论当作“具有普遍的、一般的科学意义”的经济学基础理论，却毫无根据地说马克思主义经济理论目前正处于深刻的危机之中。这些人偏见之深和对西方经济学之无知，可以说无以复加。马克思主义在全世界取得的胜利是有目共睹、敌人胆寒的，虽有时遭到挫折，但总是向前发展的。巴黎公社失败后，马克思主义仍然胜利地传播和发展；第二国际修正主义统治时期之后，马克思主义又更加迅速地发展了。资产阶级学者不止一次地宣布他们似乎已经成功地“消灭了”马克思主义，但他们还是在不断地寻找反马克思主义，反社会主义的借口和斗争手段。只有最近视的人，才会在共产主义运动暂时处于低潮，就以为马克思主义发生危机了，失败了。邓小平同志针对这种情况说得很好：“封建社会代替奴隶社会，资本主义代替封建社会，社会主义经历一个长过程发展后必然代替资本主义。这是社会历史发展不可逆转的总趋势，但道路是曲折的。资本主义代替封建主义的几百年间，发生过多少次王朝复辟？所以，从一定意义上说，某种暂时复辟也是难以完全避免的规律性现象。一些国家出现严重曲折，社会主义好像被削弱了，

①②③ [美] 丹尼尔·贝尔、欧文·克利斯托尔主编：《经济理论的危机》，上海译文出版社1985年版，第290、202、17页。

④ 崔之元：《西方经济理论的范式危要——与奥钢先生商榷》，《中国书评》1995年9月号。

但人民经受锻炼,从中吸收教训,将促使社会主义向着更加健康的方向发展。因此,不要惊慌失措,不要认为马克思主义就消失了,没用了,失败了。哪有这回事!”^①

事实上,处在深刻危机之中的是西方经济学。就拿当代最有影响的凯恩斯学派来说吧:凯恩斯最重要的代表作《就业利息和货币通论》从1936年发表,到今年恰好是60周年了。历史证明,最权威的资产阶级经济学家的著作也经不住考验。在西方“纪念凯恩斯诞生100周年”的论文中,许多竟是对凯恩斯的檄文。哈耶克毫不客气地写道:“凯恩斯的整个理论分析是以一种严重错误为基础的”,“他既不是一个受过高等训练的经济学家,甚至也不曾把经济学的发展问题作为一门科学而给予集中的研究。说到底,他甚至对于经济学作为一门科学来说,估计并不高”^②。弗里德曼也对凯恩斯表示了轻蔑态度,他说:“尽管《就业利息和货币通论》是一部伟大的著作,但我并不认为它是凯恩斯的最佳著作,这主要是因为,书中提出的试验在实践中是不成功的”^③。自那时起到现在又是10多年了,尽管凯恩斯主义者作了很大努力,并无多少起色。

凯恩斯主义的产生和发展,明显地表明当代西方经济学处于深刻的危机之中。

我们知道,垄断资本主义以前,在西方经济思想史中占统治地位的一直是以宣扬经济自由主义为特征的资产阶级经济思潮。

1929~1933年经济大危机,是资本主义进入垄断阶段以后,经济危机史上的一个重大转折点。同时,它也导致西方经济学发生了严重危机和重大转化:原来占统治地位、以市场自由经营论为中心的马歇尔新古典经济学顿形衰落,因为它在这次大危机中没有经得住考验;在理论上不再能够自圆其说,在政策措施上显得束手无策,一筹莫展,而凯恩斯主义逐渐成为风靡西方各国的主导学

① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第382—383页。

② 见1983年6月11日英国《经济学家》杂志。

③ 见1983年6月4日《经济学家》杂志。

说,似乎它能使资本主义免于“全部毁灭”。

战后西方各国推行凯恩斯主义,对经济危机和失业暂时取得了一定效果,但也产生了种种严重问题,特别是“滞胀”问题十分严重。战后最严重的 1974~1975 年经济危机,经济危机同通货膨胀两症并发,是国家垄断资本主义发展以来,经济危机史上又一次重大的转折点。它导致西方经济学又发生了一次严重的危机和重大转化:凯恩斯主义的国家干预论失灵,自由经营论卷土重来而再度成为西方一些政府奉行的官方经济学。

可是,主张自由经营论的新古典主义在某些方面虽取得了一定的成功,但未能使资本主义经济走上繁荣之路,反而使经济增长率下降,失业人数增多,企业大批倒闭,财政状况恶化。这一时期的主要经济问题仍然是失业与停滞,类似于 30 年代的经济危机,只是程度不同而已。既然还是严重的失业问题,以就业为主要内容,充分就业为主要目标的凯恩斯主义又重新引起人们的重视。

在这次经济理论危机中,传统凯恩斯主义的缺陷与新古典主义的成功,启发一些学者去构建有微观基础的宏观经济学,而新古典主义的失败又引起这些学者另辟蹊径地分析劳动市场和产品市场,以期发现失业和经济危机的原因。这些学者以工资、价格刚性和非市场出清假设取代新古典主义的工资、价格灵活性和市场出清假设,并把它结合到宏观产量与就业决定理论中而得出凯恩斯主义关于国家必须干预经济的结论,这样就产生了新凯恩斯主义。它的产生,也是西方经济学危机的结果。

西方经济学流派和思潮的不断更迭和多样性,是西方经济学危机的反映,而不是如某些人所说的是繁荣发达的表现,其原因有二:一是由于它主要依赖于描述经济过程(往往还有非经济过程如伦理、道德、法律、宗教等)的表面现象,而这些表面现象的特点正是形式的多样,描述这些现象的理论只能是非科学的;二是由于它反映垄断资本主义条件下实际矛盾的发展(往往是歪曲的反映),

归根到底,反映各个国家和国际上各资本集团的利益和矛盾,而这些矛盾是不断变化的,这样,西方经济学理论的纷繁复杂和一次又一次的危机,是不足为奇的。

二、凯恩斯主义“国家干预论”与新自由主义“自由经营论”,孰优就劣

国家干预主义和新自由主义这两股思潮两大流派的论争,是当代西方经济学发展的重要趋势。我们应当加强对西方正统派经济学阵营中国家干预主义和新自由主义斗争的研究,以作鉴戒。

这两大思潮从重商主义时代晚期起,贯穿着西方经济学发展的全过程。换句话说,它们是在资本主义生产方式产生、发展和演变的全过程中此消彼长、彼此斗争的两大基本经济思潮。所谓国家干预主义,是指一种主张削弱私人经济活动的范围,由国家干预和参与社会经济活动,在一定程度上,承担多种生产、交换、分配经济职能的思想和政策。这一思潮的主要代表是凯恩斯学派(还有以加尔布雷思为代表的新制度学派和瑞典学派),其基本理论是:(1)摒弃传统理论把资本主义歌颂成完美无缺的说教,承认资本主义存在失业和分配不均的“缺陷”,承认失业问题严重,除传统的摩擦失业和自愿失业外,还承认非自愿失业的存在;(2)摒弃萨伊“供给会创造它自身的需求”的定律以及否认普遍意义的生产过剩危机的传统理论,认为资本主义经济中缺乏自动保持均衡和经济增长的力量,主张扩大有效需求,促进经济增长;(3)国家干预被看作是资本主义经济正常发展的必要条件,并在促进经济发展中起主要作用,主张扩大政府机能对经济进行干预;(4)摒弃传统的健全的财政原则,主张实行膨胀性的财政政策,扩大政府开支,提高税收,搞赤字财政,举债花费。所谓新自由主义或新保守主义,是指一种主张最大限度利用市场机制和竞争力量,由私人来协调一切社会经济活动,而只赋予国家以承办市场和竞争所不能有效发挥作用的极少量的经济活动的经济思想和政策。属于这一思潮的有货币学

派、理论预期学派、供给学派、弗莱堡学派、伦敦学派、公共选择学派，其基本理论是：(1)以萨伊定律“供给创造它自身的需求”为理论基础，认为通过市场供求作用的自动调节，能够达到充分就业均衡、资源得到充分利用，否认普遍意义的生产过剩危机和“非自愿失业”；(2)信赖市场供求的自动调节作用，主张自由放任达到经济均衡的发展，反对国家干预，硬说经济危机是由于政府过度干预引起的，即使要有所干预，也应降低到最低限度；(3)坚持传统的健全的财政原则，量入为出，开支力求节省，税收力求其小，收支平衡；(4)主张稳定物价，坚持反对通货膨胀。

从上面的国家干预主义和新自由主义基本经济理论的对比分析中可以看出，二者是完全相反的，但它们都在为资产阶级国家出谋献策，力求保持和发展资本主义。它们之间孰优孰劣，各自的效应究竟如何呢？从这两大思潮不迭更替来看，是不能作出断然回答的。一个国家主要依靠政府干预还是主要进行自由经营，只能根据当时的政治、经济和社会情况来作抉择。诚然，西方各经济思潮和学派提出的政策，虽然有的可能在这一时期对这一国家的“经济病”有一定疗效，有的在那一时期对另一国家的经济起一定作用，但总的说来，无论哪一经济思潮、哪一经济学的经济政策，都不是灵丹妙药，均不能挽救资本主义灭亡的命运，不能从根本上消除危机、失业、通货膨胀、经济停滞等资本主义痼疾。因此，根本谈不上孰优孰劣。这就告诉人们，在研究西方经济学时不能匍匐在它的面前，也不能迷恋于某一学派，即使是西方资产阶级政府，虽然在某一时期信奉某一学派，但并不绝对皈依这一学派，而是博采众长。

值得注意的是，当前我国经济学界出现了对西方经济学盲目崇拜、照抄照搬的倾向，尤其是对新自由主义的崇拜达到了以腐朽为神奇的地步，产生了极为恶劣的影响。关于这种盲目崇拜的原因和后果，我国著名经济学家陈岱孙教授在《对当前西方经济学研究

工作的几点意见》一文中作了很好的分析。在他看来,这股对西方经济学盲目崇拜的倾向产生和泛滥的社会经济原因有二:一是战后时期的前半段即 50 年代和 60 年代西方经济的带有战后恢复性质的经济高速增长;二是国际共产主义运动在战后时期出现了国际性的严重挫折。在这种情况下,某些人就错误地认为马克思主义发生了危机,只有西方经济学才是包医百病的药方了。另一方面的原因,是战后时期西方经济学发展过程中所产生的某种复杂性和迷惑性,即理论上的原因有三:一是误认为新自由主义是主流派经济学;二是为其光怪陆离的理论表象所迷惑,没有认识到它与从亚当·斯密到马歇尔的旧经济自由主义一脉相承的理论渊源关系^①;三是没有识破西方国家和某些国际经济组织在发展中国家特别是社会主义中国强制推行自由主义经济学及新自由主义经济模式的险恶用心。陈岱孙在谈到这一点时,一针见血地指出:“西方国家在国内甚至国际生活中厉行国家干预主义政策,但要求广大发展中国家特别是社会主义国家推行新自由主义政策模式和经济政策,取消国有企业,取消国家对经济生活的管理特别是计划管理,洞开国内市场,与西方国家牢牢控制的世界经济接轨,其目的无非是要在发展中国家恢复新殖民主义统治,在社会主义国家搞和平演变,演变为资本主义,或外国资本主义。”^②

可悲的是,我国的某些学者没有识别这些阴谋诡计,却十分卖力地在国内贩卖这一套新自由主义货色,竭力鼓吹科斯的“产权理论”、哈耶克的“理想社会”(即垄断资产阶级的乌托邦),主张“非国有化”、“自由放任”等等,而且非常顽固地坚持这一套,实际上扮演了西方资产阶级附庸的可悲角色。因此,我们当前的重要任务之

① 这种理论渊源关系,系统详细的论述可见傅股才、顾鹏飞著《自由经营还是国家干预——西方两大经济思潮概论》一书(经济科学出版社 1995 年出版)。

② 陈岱孙,《对当前西方经济学研究工作的几点意见》,载《经济学动态》1995 年第 11 期。

一，是引导人们特别是青年知识分子、青年学生正确对待西方经济学。

三、如何正确对待包括新凯恩斯主义在内的当代西方经济学

首先应当明白，当代西方经济学是现代资产阶级的意识形态。西方经济学界所崇拜的英国著名经济学家凯恩斯就非常明确地表白了自己的阶级属性，承认他在阶级斗争中“站在有教养的资产阶级一边”，认为资产阶级及其知识分子“不管有什么缺点，总是生灵中的精粹，人世一切进步的种子，当然是要靠他们来传播的”^①。西方所有的经济学家都同凯恩斯一样站在资产阶级一边，不过没有这样坦率表白罢了。

大家知道，经济学是社会生产关系即人们的经济关系在人的头脑中的某种反映，是一门阶级性很强的科学。西方经济学是以唯心主义和形而上学为指导思想，为资产阶级及其政府出谋划策的资产阶级意识形态。它的产生、发展和变化，是和资本主义的发展过程以及资产阶级的需要密切相关的。虽然资本主义现在已经发展到垄断资本主义阶段，西方经济学特别是它的一般理论的辩护性并没有改变。例如，任何资产阶级经济学家都是维护资本主义的基础——生产资料私有制的，而当代西方经济学家尤其是新自由主义经济学家则更加露骨、更加狂热地维护私有制。弗里德曼一再强调私人经济具有自身内在的稳定性；哈耶克千方百计维护和美化私有制，竭力反对和诋毁公有制；科斯鼓吹产权理论，其前提、核心和全部内容都是资本主义私有制。这些大名鼎鼎的诺贝尔经济学奖金获得者的经济学，都是“私经济学”^②，莫不是为垄断资本辨

① 凯恩斯：《劝说集》，商务印书馆，1962年版，第226页。

② 恩格斯在《政治经济学批判大纲》中写道：“在目前的情况下应该把这种科学称为私经济学，因为在这种科学看来社会关系只是为了私有制而存在。”见《马克思恩格斯全集》第1卷，人民出版社1956年版，第600页。

护的。

当代西方经济学家的阶级属性和辩护者面目是十分明显的，不过他们竭力加以掩饰，硬说他们的经济学是所谓实证经济学，客观地、科学地解释社会经济的运行，它排斥一切价值判断，即排斥社会的是、非、好、坏、当、否等问题，只考察经济事物之间和各种变量关系的规律。相反，他们断言马克思主义经济学是规范经济学，以价值判断为基础进行分析和处理问题，说什么《资本论》的“错误”就在于它的规范性，即用经济学的理论来论证共产主义必然代替资本主义的结论。其实，无论是马克思主义经济学还是西方资产阶级经济学，都是理论与实际或者说规范分析与实证分析的统一，不过，西方经济学家的规范分析是完全为资本主义辩护的，实证分析并不都是科学的；他们把实证经济学和规范经济学截然分开，对立起来，并夸自己的经济学是实证经济学，更是完全错误的，是自欺欺人的。事实上，西方经济学家即资产阶级经济学家有自己的价值判断标准，他们把资本主义私有制神圣不可侵犯作为前提条件，把有利于资产阶级的统治和剥削作为价值判断的标准。

当代西方经济学家的这种虚伪面孔，是昭然若揭的。可是，我国经济学界个别学者，由于不从马克思主义的立场、观点和方法去分析问题，由于对西方经济学没有深入、系统的研究，在著述时也标榜自己的方法是实证的方法，实际上贩卖西方经济学的那一套破烂货，有用的东西却没有学到手。因此，我们必须加强对当代西方经济学的分析和批判。一个学说为哪个阶级服务，是正确还是错误，是阻碍社会发展还是推动社会前进，是有利于经济改革还是把改革引到邪路上去，必须明辩清楚，一点也不能含糊。当代西方经济学家乘共产主义运动处于低潮之际，无时无刻不在攻击马克思主义，必欲彻底消灭马克思主义和现实社会主义而后快。我们现在的任务，是要揭露和批判他们的反动叫嚣，研究和批判他们的经济理论，学习他们在研究实际经济问题方面取得的成果；既要反对盲

目迷信、机械照搬的作法，又要反对盲目批判、一概排斥的态度。

应该看到，当代西方经济学除了为资本主义辩护的一般理论，还有另外一方面，即实际的专门研究，也就是技术、组织等具体经济研究方面。它在这一方面虽然同样为资本主义服务，却是另外一种情况：当代西方经济学家为了替垄断资产阶级谋取最大限度利润，必须研究资本主义现代化大生产中有关经济问题，反映经济过程中某些具体的、局部的客观规律性，设计出先进的经营方式、管理方法。对于那些反映社会化大生产过程和技术经济关系的理论和方法，凡是有利于社会主义现代化建设的，有利于建立和健全社会主义市场经济体制的，我们必须给以应有的注意和重视，参考和借鉴。他们还对资本主义社会的各种经济现象进行了详尽的描述，这对于我们了解资本主义制度的运行机制，提供了重要的资料和信息，可资利用。他们还运用先进的计算工具和统计方法，收集整理了大量的统计数字。有的数字如人口数字、财政收支数字等，虚伪性不大。另一数字，如失业人数、利润量等等，往往被缩小，社会福利开支，劳动者的收入，每每被夸大，必须加以识别和纠正。这些数字，在当代西方经济学家手里，是粉饰和掩盖资本主义矛盾的工具，而拿到进步的、无产阶级的经济学家手里，可以成为认识世界，揭示其规律性，达到革命地改造世界的目的。当代西方经济学在经济管理方面，在消除环境污染、保持生态平衡、最优配置生产资源等问题上，在微观分析、宏观分析和数学方法等方面，都有一定的成就，也是值得参考、借鉴的。

总之，当代西方经济学在一般理论方面，它仍然是现代资产阶级主要是垄断资产阶级的意识形态，是为资本主义辩护的，论证资本主义永世长存的合理性和必然性；在实际的专门研究方面，它在一定程度上反映了现代社会化生产的规律性，提出了比较先进的经营方式、管理方法，千方百计为垄断资本攫取最大限度利润。这种区分反映了当代西方经济学的客观实际情况，并有助于我们在

对待西方经济学的问题上防止两方面的错误或倾向：当看到西方经济学的一般理论非常错误、十分庸俗时，就全盘否定，绝对排斥；当面对西方经济学在实际的专门研究方面提出了许多新课题，取得了某些成就时，就盲目迷信，机械照搬。不过，这种区分是很不容易的，因为当代西方经济学的这两方面不是绝然分开的，总是既有一般理论，也有实际的专门研究，那些可供吸取和借鉴的东西，往往同庸俗的、错误的理论混合在一起。这就要求我们从实际出发，通过对当代西方经济学的深入系统的科学分析，摒弃其庸俗的基本理论和基本框架，把一切可以借鉴的东西提取出来，加以改造，而不是兼收并蓄，照抄照搬。

可喜的是，年轻经济学家王红玲、何国华博士合著的《新凯恩斯主义》一书，以马克思主义的立场、观点和方法为指导，系统论述了新凯恩斯主义产生的背景、它的基本假设和研究方法，以及主要内容，对新凯恩斯主义作了马克思主义的评价，既不盲目崇拜，又不全盘否定。本书肯定新凯恩斯主义的理论贡献在于解释了价格和工资刚性为什么形成，并为传统的凯恩斯主义贫乏的供给理论增加了许多新内容，提供了一种新的微观基础。同时，本书又正确地指出，凯恩斯学派的兴起、衰落、复兴，新旧凯恩斯主义出现分歧，是资本主义各种矛盾加深和国家垄断调节变化的表现。从整个理论体系来看，无论是传统凯恩斯主义、新凯恩斯主义，还是其他资产阶级经济学，都是不科学的，是为资本主义辩护的，他们都不能拯救资本主义，不能解决资本主义严重的失业、通货膨胀、经济危机等痼疾。该书的这些内容和结论都是正确的，值得我们注意和学习。

傅殷才

1995年12月于武汉大学

第一章 新凯恩斯主义的产生背景

70年代初期,随着西方主要资本主义国家陷入普遍的滞胀困境,凯恩斯主义由于无法对此作出令人满意的解释,因而遭到了反对派新保守主义(或新自由主义)的猛烈冲击,严重动摇其正统地位。进入80年代以后,新保守主义更是在各个领域与之相对抗,大有取而代之的势头,特别是英美两国政府公开宣布以现代货币主义和供给学派经济学作为制定经济政策的理论基础之后,新保守主义则可以称得上凯歌高奏。然而,到了80年代末90年代初,由于失业和经济停滞再度成为西方国家所面临的主要经济问题,新保守主义明显地开始失势,相反,凯恩斯主义却取得了新的突破,这就是新凯恩斯主义产生及其发展。

一、凯恩斯主义兴起与发展

1. 凯恩斯经济学的产生

本世纪30年代以前,在西方经济学界占统治地位的是以马歇尔和瓦尔拉斯为代表的新古典经济学。它以“萨伊定律”为理论基础,认为在完全竞争的市场上,由于货币只起瞬间的媒介作用,买和卖只是同一行为的两个方面,商品供给会自动创造自己的需求,供给总是等于需求,所以经济中不会出现生产过剩的危机。即使现实生活中由于某种原因出现了局部的或偶然的失调,供求均衡受到了破坏,也会通过市场作用的自动调节,均衡很快就可以得到恢复。由此,新古典经济学得出了如下结论:自由竞争是在经济发展中能够自动建立均衡的一种力量,它不仅能保证收入分配的合理和公正,而且能保证最大限度的福利和进步;自由放任制度能在资本主义社会创立利益调和的条件,使私人经济欲望限制在一定范围内,而不致发展到违背利益的地步;资产阶级国家是保护自由企业精神的守夜人,但不直接干预经济活动过程本身。