

點校本

刑案匯覽全編

續增刑案匯覽
【卷九至卷十六】



點校本

刑案匯覽全編

續增刑案匯覽
【卷九至卷十六】



法律出版社

續增刑案匯覽卷九

目 錄

鬪毆及故殺人·····	(440)
毆死正兇均無服制仍分親疎·····	(440)
無服親用兇器毆傷應抵正兇·····	(440)
亂毆致斃五命將原謀擬絞決·····	(441)
地保護賊糾毆照原謀加一等·····	(441)
沿海居民糾毆爲從被殺二命·····	(441)
原謀糾毆致旁人毆死人命·····	(442)
多言激忿釀命未便比照原謀·····	(442)
所糾之人被殺未便比照原謀·····	(442)
共毆人命幫毆之人亦被毆死·····	(443)
父子共毆父已監斃將子減流·····	(443)
令子毆死買休妾父取保病故·····	(444)
餘人毆有重傷取保病故·····	(444)
强行拉勸誤揪人腎囊身死·····	(444)
被毆向追自行跌斃未便擬流·····	(445)
用銃抵禦失手掉地藥發殺人·····	(446)
失手掉落火繩鳥槍誤傷人·····	(446)
施放鳥槍致傷二人·····	(447)

線槍打傷人·····	(447)
姦匪用火藥燒傷人·····	(447)
兩次殺人擬絞仍歸秋審辦理·····	(447)
在監軍犯毆死絞候人犯·····	(448)
屏去人服食·····	(449)
慮人病斃受累擡放野地凍死·····	(449)
賭欠乘睡取衣致令寒冷自盡·····	(449)
爭取礮砂用草燒烟薰斃人命·····	(450)
戲殺誤殺過失殺傷人·····	(450)
口含烟袋取視烏槍藥發殺人·····	(450)
不知有人先睡擲枕致斃人命·····	(450)
打毬戲耍誤傷背後之人身死·····	(451)
舞弄秤錘旋轉砍死身後之人·····	(451)
攜槍打雀衣掛火機誤發殺人·····	(451)
曠野打雀滑跌槍發誤斃同伴·····	(452)
曠野道旁擲棄石塊誤斃人命·····	(452)
用槍擲戳羊隻誤斃同夥·····	(452)
因人借用鐵鎚遙擲誤傷斃命·····	(452)
因戲避其潑水向追之人跌斃·····	(453)
上牆站立不穩戳死扶救之人·····	(453)
拉人衣袖勸阻跌斃手抱幼孩·····	(454)
上前拉勸滑跌致身後人跌死·····	(454)
因戲傷人越日抽風身死·····	(454)
過失傷人抽風身死·····	(455)
過失殺傷人不得援赦減等·····	(455)
因鬪抽翻船隻溺斃旁人二命·····	(455)
鄰佑黑夜捕賊誤殺幫捕之人·····	(456)
黑夜捕賊誤傷工人身死·····	(457)
捕賊格鬪銃砂誤傷總麻服姪·····	(458)

田禾被搶用銃嚇放誤傷尊長·····	(458)
兵丁操演鳥槍誤傷平人致死·····	(458)
樓枋朽壞不爲修固壓斃人命·····	(458)
因瘋殺妻監禁後又因瘋殺人·····	(459)
夫毆死有罪妻妾 ·····	(459)
毆妻並非重傷致妻自盡·····	(459)
宗室職官毆傷伊妻自縊·····	(459)
救親情切毆死毆姑之妻·····	(460)
毆死罵翁之妻並未親告擬抵·····	(460)
殺子孫及奴婢圖賴人 ·····	(461)
將服毒之功兄扶送人家圖賴·····	(461)
子將嫁母屍身圖賴人·····	(461)
欲殺子圖賴人未將屍身背往·····	(462)
子死懷疑負屍恐嚇致人自盡·····	(462)
殺放出奴僕誣告人致屍遭檢·····	(462)
繼母殺前妻之子圖賴人·····	(463)
謀殺妾命誣賴胞叔威逼自盡·····	(463)
戳傷女圖賴人致女因傷身死·····	(463)
誤將幼子失手跌斃賴人·····	(463)
子聽從他人將父屍裝吊圖賴·····	(464)
父被兄毒斃後用血塗屍圖賴·····	(465)
弓箭傷人 ·····	(466)
敬神放銃誤斃人命·····	(466)
放銃誤傷人致瞎一目·····	(466)
庸醫殺傷人 ·····	(467)
爲人治病畫符針刺致斃人命·····	(467)
收生婦女不諳逆生致斃人命·····	(467)
圖與婦女通姦代爲畫符求子·····	(467)
婦女念咒畫符給人治病·····	(468)

照玉匣記畫符治病騙錢·····	(468)
苗民捏稱法水治病騙錢·····	(468)
威逼人致死·····	(469)
姦夫欲買姦婦不遂逼死本夫·····	(469)
祖姑縱姦自盡翁因畏罪戕生·····	(469)
子婦犯姦氏兄護短逼姑自盡·····	(470)
縱姦之母被姦夫之父逼斃·····	(470)
媳被誘拐姑被拐犯訛詐自盡·····	(471)
逼媳改嫁不遂致翁忿恨自盡·····	(471)
姦婦因媳礙眼詈罵致媳自盡·····	(471)
妾犯姦致夫被翁斥責自盡·····	(472)
縱姦本夫欲行拒絕不遂自盡·····	(473)
買休之夫禁絕通姦被辱自盡·····	(474)
犯姦業已悔過致夫追忿自盡·····	(474)
刃傷縱姦本夫情急自盡·····	(474)
調姦有服親屬未成追悔自盡·····	(475)
調姦弟妻未成追悔自盡二命·····	(475)
圖姦弟妻未成殺死本婦·····	(475)
圖姦犯姦婦女致婦羞愧自盡·····	(476)
調姦致婦瘋發累及其夫自盡·····	(476)
調姦未成拒傷本婦致婦自盡·····	(476)
冒姦已成致婦羞忿自盡·····	(476)
首夥強行雞姦致被姦人自盡·····	(477)
調姦男子未成追忿自盡·····	(477)
將人雞姦復行張揚致人自盡·····	(477)
調姦控官枷責結案婦復自盡·····	(478)
和姦刃傷姦婦致令羞愧自盡·····	(478)
因姦敗露致姦婦無服親自盡·····	(479)
和姦敗露致總麻尊屬自盡·····	(479)

和姦敗露致姦婦之夫姪自盡·····	(479)
和姦自盡二命毋庸追埋葬銀·····	(479)
和姦被捉脫逃致自盡三命·····	(480)
縱姦之案因姦敗露姦婦自盡·····	(480)
姦婦畏罪求死姦夫給藥毒斃·····	(480)
穢語由於口角應以冒罵論斷·····	(481)
因媳被罵剝人堂妹下衣自盡·····	(481)
被罵將人按倒脫褲恥辱自盡·····	(481)
與人妄談不端致婦聽聞自盡·····	(482)
毆辱婦女調處後追忿自盡·····	(482)
男子互詈牽罵其妻聽聞自盡·····	(482)
將夫背印一龜形致其妻自盡·····	(483)
因戲寫帖其妻犯姦致婦自盡·····	(483)
將謊騙之人拴鎖逼迫自盡·····	(483)
威逼人命復捏詞誣指旁人·····	(484)
一言致人父女戕生母亦自盡·····	(484)
索欠致人將子縊死·····	(485)
索欠致人殺死兩子復行自盡·····	(485)
毆傷總麻弟之雇工致令自盡·····	(485)
雇工罵家長大功親致婦自盡·····	(486)
地保索欠爭吵致婦女自盡·····	(486)
革役代爲監生索欠逼斃人命·····	(486)
參將偏護書識逼迫守備自盡·····	(487)

鬪毆及故殺人

毆死正兇均無服制仍分親疎

安徽司 題：柯嗣典因無服族叔祖柯泳祥毆傷伊共高祖族姪柯觀旺身死，柯泳祥係律應絞抵正兇，該犯亦登時將柯泳祥毆傷身死。柯觀旺、柯泳祥雖均係該犯無服親屬：惟柯泳祥係該犯遠族叔祖，柯觀旺係該犯共高祖族姪。族分遠近，卽情有親疎。應將柯嗣典依兩家互毆致死一命，其律應擬抵之正兇，當時被死者無服親屬毆死例，擬以滿流。道光六年案

眉批：緝盡親屬兩家互毆，其毆死兇手之人亦係緝盡親屬，與兩造遠近相等，並無親疎可分，不得援例減流。案載《續增父祖被毆》條廣西司莫亞向三。

無服親用兇器毆傷應抵正兇

安徽司 題：楊石義聽從楊石淋糾毆扎傷趙克智身死，並趙錫五砍傷楊石淋身死案內之楊罄雲聽糾共毆，用黃蟾頭刀砍傷趙錫五應以兇器論。惟趙錫五係砍傷楊石淋身死之正兇，該犯係楊石淋無服族叔，如趙錫五因傷身死，該犯例得減等。今傷而未死，未便仍照兇器傷人科罪，應於兇器傷人擬軍例，減一等，杖一百徒三年。道光七年案

亂毆致斃五命將原謀擬絞決

安撫 題：李均因沙廣思等向伊索欠無償被罵，該犯起意糾同李加會等往毆，各用槍刀亂扎致斃沙廣思等五命。何人砍傷，何人何處？因時已昏黑，各犯均未看清，不知先後輕重，該犯李均係屬原謀五命之戕。雖非手刃於一人，不得不歸咎於首禍，自應均以原謀擬抵。訊明沙廣思等並非一家，將李均依共毆人致死，亂毆不知先後輕重，以原謀為首毆死三命而非一家例，擬絞立決。李加會等依兇器傷人例擬軍。道光十二年案，先請部示說帖，載卷三十。

地保護賊糾毆照原謀加一等

江西司 題：方進俚等共毆捕役陳榮身死案內之吳添助，因方進俚見夥賊被捕役陳榮拏獲，央伊轉向陳榮賄求釋放。陳榮索增賄銀，吳添助起意糾同方進俚等毆傷陳榮身死，即屬原謀。該犯身充地保，輒貪圖酬謝，代賊行賄，糾毆情節較重，應於原謀滿流律，加一等，發附近充軍。道光四年案

沿海居民糾毆為從被殺二命

浙撫 咨：陳觀海與周老張等看戲爭扭，起意糾毆洩忿，致糾往之劉阿四、陳依才被周老張等戳傷身死。核與同謀共毆因而致死原謀擬流之律不符。惟該犯住居海邊，輒敢執持槍棍糾眾鬪毆，以致慘斃二命。陳觀海應比照廣東省糾眾謀毆致斃人命之案，糾往之人但被彼造致斃者，無論死者人數多寡及彼造有無原謀，將此造起意糾往之人，照沿江濱海持槍執棍混行鬪毆首犯杖流例，杖一百，流三千里。道光十三年案

原謀糾毆致旁人毆死人命

河撫 題：范南貴因被孟德科辱罵不甘，糾同何大營兒等尋毆洩忿，孟德科被解勸之何大進毆斃。范南貴固屬首禍之人，第下手傷重擬抵之何大進，並非該犯糾往，未便仍科該犯以原謀之罪。將范南貴比照原謀擬流律，量減一等，杖一百徒三年。道光六年案

多言激忿釀命未便比照原謀

河撫 題：魏芬等共毆李淙嶢身死，案內之杜上林訊止用言向魏芬聳激，雖與原謀不同，惟魏芬本無尋毆之心，因杜上林激言致忿，以致糾毆釀命一死一抵，迴與尋常多言釀命者不同。將杜上林比照原謀擬流律，量減一等擬杖。本部查杜上林以不干己事向魏芬聳激，致魏芬糾人將李淙嶢毆斃，係屬肇釀命。若因其無故多言，以致一死一抵，亦不過酌擬枷杖。應將杜上林改照不應重律，杖八十，酌加枷號一個月。道光十年案

所糾之人被殺未便比照原謀

貴撫 題：熊沅糾衆共毆，致其弟熊老么用鳥槍將宋長淋中傷，糾往之張石保又被彼造鳥槍傷斃。若照原謀擬流，其所糾之人究未致死彼造人命應照原謀量減一等，擬以滿徒。本部查熊沅糾衆共毆，其弟熊老么槍傷彼造宋長淋平復並未致死。其糾往之張石保被彼造槍傷斃命係肇釀命，應改照不應重律，杖八十，加枷號一個月。道光十一年案

共毆人命幫毆之人亦被毆死

江西撫 咨雇主李芳華，雇工高泰進共毆楊貴牙身死，並楊貴牙先將高泰進戳傷斃命一案。查楊貴牙先被高泰進槍戳致命偏左額顱，原係致死重傷，維時楊貴牙尚能爭毆，迨被李芳華槍戳右手腕骨斷即行倒地身死，應以李芳華擬抵。第李芳華係高泰進雇主，其因高泰進先被楊貴牙戳斃，該犯將楊貴牙毆死，核與親屬毆死兇手議減之例不符。而高泰進既係毆有致死重傷之餘人，自應遵照部議，將李芳華比照共毆案內毆有致死重傷之餘人，畏罪自盡及監斃在獄，將正犯減流例，杖一百流三千里。道光七年案，請示說帖，載卷二十九。

肩批：共毆餘人監斃，將正犯減等擬流，未便咨結，駁令專本具題。道光十六年，廣西省梁亞花三。

父子共毆父已監斃將子減流

吉林將軍 咨：陳選同伊子陳景鮮在揚園運麥，適李泳貴馬匹跑來，李泳貴尾追嚷令接拏。陳景鮮聞而越牆攔截被滑倒地，馬匹益加驚跑無獲。越日李泳貴令陳景鮮賠錢三十千，陳景鮮斥其訛賴爭吵。經陳選嚇阻，將李泳貴勸回。嗣陳景鮮出趕牲口回至門前，見李泳貴持刀嚷罵，陳景鮮回罵，被李泳貴用刀劃傷額門，陳景鮮用棒向李泳貴亂毆。陳選聞鬧出護，李泳貴即用刀向砍，陳景鮮毆傷其額角等處倒地，陳選拾刀砍傷李泳貴兩腳踝筋斷骨損殞命。將陳景鮮依共毆下手傷重律，擬絞。陳選依刃傷人照父兄同行助勢加一等，擬杖九十、徒二年半。會核題覆，行文在案旋據咨報於未奉部覆之先，陳選在監病故。查陳選所毆亦屬致死重傷，核與減流之例相符。該將軍雖漏未聲請，自應按例將陳景鮮照共毆案內餘人毆有致死重傷，到官以後未結之前監斃在獄，准其抵命。將下

手應絞之犯減流例，擬杖一百、流三千里。道光十八年七月題結。奉天司案。

令子毆死買休妾父取保病故

安徽司 題：王保愚因伊父王文鄉欲令買休之妾陳氏赴場看禾不理，向斥被推，主令該犯等幫同將陳氏毆傷身死。惟王保愚所毆傷重，應以擬抵。陳氏係王文鄉知情買休之人，應行離異，雖已生有子女，不能爲王文鄉之妾，即不得爲王保愚之庶母，應仍照凡鬪定擬。惟原謀王文鄉在監患病，因年逾七十，取保病故，自應准其抵命。將王保愚照共毆案內遇有原謀病故，將下手應絞之人減等例，杖一百、流三千里。道光十四年案

眉批：謀故殺罪人雖加功之從犯監斃，未便援共毆之例，將首犯減流。案載《續增罪人拒捕》條。

餘人毆有重傷取保病故

廣東撫 題：李庚孫與李亞四共毆李枝全身死。李亞四於取供後在保病故，訊明李庚孫係後下手，傷重致死，將李庚孫擬絞具題。本部查李亞四先用鐵鋤毆傷李枝全腦後等處，均非輕淺，即李庚孫不復向毆，亦難保其傷不致死。今李亞四既於到官後在保病故，自應准其抵命，將下手應絞之人減等擬流。駁令另擬。茲據遵駁，將李庚孫改依共毆餘人，毆有致死重傷、監斃在獄與解審中途病故者，准其抵命，將下手應絞之人減流例，杖一百、流三千里。道光四年案

强行拉勸誤揪人腎囊身死

直隸司 查律載，共毆人致死，下手致命重傷者，絞監候等語。

此案景千因見胡兆年被總麻弟胡兆申索欠爭毆，胡兆申用木棍將胡兆年戳傷。該犯上前解勸，左手奪住胡兆申木棍，右手將胡兆年攔開。胡兆年由該犯身後繞至胡兆申身旁，稱欲拚命。該犯冀圖拉開，順用右手揪拉，一時忙亂失手揪住胡兆年褲襠，致將胡兆年莖物腎囊揪傷殞命。該督以該犯傷由誤揪死出不虞，惟釁起強拉非耳目所不及，第無爭鬪之情，未便科以鬪殺之律，將該犯於鬪毆殺人絞罪上酌減擬流。具題。臣等查人命案件，業經訊明致死情由，即應按律擬抵，不得曲為開脫，致與定律不符。今景千見胡兆年與胡兆申爭毆上前拉勸，雖無幫毆之心，惟因胡兆年復向胡兆申拚命，用手向胡兆年揪拉，即不得為無爭鬪情形，其揪傷胡兆年莖物腎囊身死，自應依共毆人致死律擬絞。該撫將該犯於鬪殺上量減擬流，殊屬輕縱。且詳覈案情，該犯拉勸之時並未彎身向下，即使用手揪拉亦應傷在上身，何以遽能揪及腎囊？是其所供一時忙亂失手，尤難憑信。案情既未確實，引斷亦未允協，罪關生死出入，應令該督嚴訊確情，按律妥擬具題，到日再議。道光十六年說帖

被毆向追自行跌斃未便擬流

江蘇司 查律載，鬪毆殺人者，不問手足他物金刃，並絞監候，等語。此案郭三子因與王輻磬口角被罵，該犯用拳毆傷其右眼胞當即逃跑，王輻磬追趕被鄰船樁攔絆跌倒地，在樁上墊傷身死。該撫以死雖自行跌墊，罪坐所由，固未便將該犯僅科傷罪。若竟照鬪殺擬絞，究與毆傷致斃者有間。將郭三子依鬪毆殺人絞律，量減擬流具題。臣等查：鬪毆之案或死於被毆之傷，或因兇犯之追毆以致失跌身死，均不能不坐兇犯以絞抵之罪。至與人爭毆之後，業經釋手跑走，死者因自向追趕失跌斃命，則事出意料之外，與鬪殺情形不符。故臣部從前辦理似此案件，均係酌照不應問擬杖責，不得概援鬪殺之律。今郭三子將王輻磬毆傷當即逃跑，王輻磬因向追趕，被樁攔絆跌墊傷致斃，死由向追自跌，非郭三子意料所及，自應援

照歷辦成案酌科。該撫不應將郭三子於鬪殺絞罪上量減擬流，殊未允協。案關罪名出入，應令該撫另行妥擬，到日再議。道光十六年說帖

用銃抵禦失手掉地藥發殺人

安徽司 查例載，因爭鬪擅將鳥槍竹銃施放殺人者，以故殺論；又，共毆之案原謀監斃在獄准其抵命，將應絞之犯減等擬流；其火器殺人照律擬抵，不得率請減等。各等語。此案鄒金明聽從劉金華糾毆劉元林洩忿。該犯攜帶鐵銃，因被劉元林之子劉成明追逐情急，用銃抵禦，不期失手，鐵銃掉地震動火繩，轟傷劉成明身死。該撫以該犯先雖用銃抵禦，而抵禦之時並未震動火繩，其震動火繩係由鐵銃掉地所致。與歷辦成案介在兩歧，斬絞難於懸擬。如將該犯照鬪殺擬絞，此案原謀劉金華業已監斃，火器殺人應否照例減流，咨請部示。本部查火器殺人之案，如係有心施放，或爭毆之時持銃抵格觸動火機因而殺人，均應按例以故殺論斬。惟負銃被人毆打以致誤觸火機，或負銃脫逃失跌銃發致斃人命，均係思慮難周，猝不及防，方准照鬪殺擬絞。罪名各有區分，引斷豈容牽混！今鄒金明銃傷劉成明身死，固由鐵銃掉地震動火繩所致。惟先經用銃抵禦，豈不知銃內裝有火藥可以震動傷人？況該犯係聽糾尋毆，其攜銃前往之時已蓄施放傷人之心，與誤觸火機一時思慮難周偶致殺人者不同，自應依例擬斬。案關火器殺人，雖原謀在監病故不准減等，應令該撫詳核案情，速飭審擬具題，到日再議。道光十六年說帖

失手掉落火繩鳥槍誤傷人

直督 咨：曹大發糾衆持械尋毆，案內之趙二攜帶鳥槍跟隨同往，因失手掉落火繩，誤將白克貞放傷。究與實在施放鳥槍傷人者

有間，將趙二照施放鳥槍傷人擬軍例，量減一等，杖一百徒三年。
道光十年案

施放鳥槍致傷三人

直督 咨：艾闡用鳥槍放傷李泳德等三人平復，應依鳥槍傷人，發烟瘴少輕地方充軍例上，酌加一等，發雲貴、兩廣極邊煙瘴，仍以足四千里爲限，面刺“改發”字樣。道光十一年案

線槍打傷人

河撫 咨：滿營蒙古閑散阿哩布與馬甲法興爭毆，用線槍打傷法興平復。雖線槍爲打雀所用與鳥槍形式不同，究係火器傷人。阿哩布應比照因爭鬪擅將鳥槍施放傷人例，係旗人發甯古塔等處安置。道光十一年案

姦匪用火藥燒傷人

陝撫 咨：曹景玉因與萬阮氏續姦被拒，輒用火藥燒傷萬阮氏。本夫萬泳通撲救亦被燒傷。查火藥係放槍砲之需，衡情比附，實與鳥槍傷人未死情節相類。該撫將該犯依棍徒擬軍，實未允協。曹景玉應改照鳥槍傷人例，發烟瘴少輕地方充軍。道光五年案。

兩次殺人擬絞仍歸秋審辦理

奉尹 題賈元興先後毆傷王和唐三奇各身死一案。查本年七月內河南省奏房旺魁因在原籍江蘇陽山縣糾搶民婦朱段氏姦占案內，先經江蘇巡撫將房旺魁審依強奪良家婦女姦占爲妻律，擬絞監候。經本部會核，於道光三年九月十九日題結，係應入本年秋審之

犯。因該犯尚有扎死河南永城縣民姚年命案，暫於秋審案內扣除，解豫質訊。嗣據河南省審明，房旺魁供認聽糾共毆刀傷姚年身死屬實，律應擬絞，二罪相等從一科斷，仍擬絞候。聲明現在江蘇省科審，業經具題，請將該犯房旺魁歸入豫省本年秋審情實等因。本部照議奏結，將房旺魁歸入豫省本年秋審情實辦理在案。此案賈元興毆傷唐三奇身死，先據該府尹將該犯依鬪殺律，擬絞監候具題。經本部照擬會核，於道光三年七月二十日題結，係應入本年秋審辦理之犯。嗣據該府尹以究出該犯賈元興先於嘉慶二十五年另有毆傷王和身死，咨請於本年秋審暫行扣除。茲據該府尹審明屬實，以該犯毆斃王和事犯在嘉慶二十五年八月二十七日大赦以前，應准免罪。將該犯仍歸毆死唐三奇案內，照原擬依鬪殺律，擬以絞候，應否將該犯入於本年秋審辦理之處，聽候部議等因。查賈元興本係殺人逃兇，復用刀毆傷唐三奇身死，係一人先後兩犯鬪殺。該犯本係應入本年秋審之犯，前因究出另案，暫行扣除，茲已審訊明確，仍照原擬定案，核與本年河南省奏結之房旺魁一起，事同一律。奉天司議將該犯賈元興歸入該省本年秋審案內辦理，係屬允協，應請照辦。道光四年說帖

在監軍犯毆死絞候人犯

晉撫 奏：賈江眼三因觸犯伊父被送擬軍羈禁在獄，與同監擬絞應入本年秋審罪犯張晉卿口角爭毆，該犯見二門外放有鐵通條，拾取扎傷張晉卿身死，與死罪人犯在監行兇致斃人命者不同。自應仍按鬪殺問擬，將賈江眼三依鬪殺律，擬絞監候。道光十三年案，交館核過。

屏去人服食

慮人病斃受累擡放野地凍死

安徽司 審擬：徐二因安張氏寄養伊家，貧難供給，復因安張氏患病不能帶同尋房，先將安張氏擡放新莊村外野地，經人送回。嗣復帶同安張氏欲借住傅二墳地間房，行至中途因恐安張氏病斃受累，起意商同傅二將其擡放土城坡下，以致安張氏因病受凍身死。查安張氏身穿衣服，該犯並未脫下，且擡放時復將棉被搭蓋其身上，與屏去人衣服者稍殊。該犯雖稱安張氏為義母，第未蒙撫養並非過房義子可比，應以凡人論。將徐二比照屏去人服食因而致死絞律上量減一等，杖一百流三千里。傅二照不應重律，杖八十。道光八年案

賭欠乘睡取衣致令寒冷自盡

東撫 題：張玉求因王其坤與伊同場賭輸，指身穿棉襖向該犯抵借錢文旋又輸盡，復將棉褲脫抵與人攜去。該犯索錢無償，乘王其坤脫衣就寢，將其棉襖攜取走回，致王其坤寒冷愁急投井身死。查王其坤雖由該犯屏去衣服愁急自盡，惟究非因凍斃命。張玉求應比照屏去人服食至死擬絞律，量減一等，杖一百流三千里。道光十三年案