

茅盾研究丛书

罗宗义 著

# 茅盾文学批评论

厦门大学出版社



茅盾研究丛书

# 茅盾文学批评论

罗宗义

厦门大学出版社

2206-6/801

茅盾文学批评论

罗宗义 著

\*

厦门大学出版社 出版发行  
内蒙古赤峰第二印刷厂印刷

\*

开本 787×1092 1/32 印张 7.5 千字 1638

1991年8月第1版 1991年8月第1次印刷

印数 1—2,250 册

ISBN 7—5615—0399—7

---

I · 27 定价: 3.37元

## 《茅盾研究丛书》编辑例言

茅盾是我国现代进步文化的先驱者、伟大的革命文学家，他同鲁迅、郭沫若一起，为我国“五四”以来的革命文艺和文化运动奠定了基础。他以多方面的成就为我国文学宝库和新文化的发展创造了珍贵的财富，在文学史上留下不可磨灭的功绩，是国内外享有崇高声望的革命作家、文化活动家和社会活动家。

几十年来，特别是新时期以来，国内外学术界对于茅盾的研究，已取得可喜的成就，举凡茅盾的生活历程、文学道路和创作、文论的价值都有不少研究成果，然而，有待进一步研究的课题还是很多的，例如茅盾的文论及创作在继承中外文学传统、开放、创新方面所取得的独特经验。他在文化领域的贡献，在革命实践和文艺实践的成绩，以及他在世界文学发展中的地位与作用，等等，都需要研究者深入研究并给予足够的评价，这对于当今坚持并发展我国革命文化的优良传统，促使社会主义文化的繁荣，至关重要。

《茅盾研究丛书》（以下简称《丛书》）旨在于反映当代学术界研究茅盾的新成果，以推进社会主义文化事业的发展。为此《丛书》坚决贯彻执行在马克思主义思想指导下的“百花齐放，百家争鸣”的方针，要求从各个方面、各个角

度对茅盾进行研究，论著重在新颖性、科学性、系统性、明晰性；也需要有史料价值的专集。国内外学者的著述均欢迎。

我们聘请黄源、孔罗荪、田仲济、林焕平、吴奔星、叶子铭、邵伯周、孙中田同志任《丛书》的顾问，庄钟庆任主编。

**厦门大学出版社**

一九九一年三月

# 目 录

|                      |     |
|----------------------|-----|
| 导言——比较中得出的一个结论 ..... | (1) |
|----------------------|-----|

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 上篇 文学批评理论 ..... | (7) |
|-----------------|-----|

|                                               |      |
|-----------------------------------------------|------|
| 第一章 为无产阶级的利益而“尽其批评的职能”<br>——文学批评的战斗性 .....    | (10) |
| 第二章 反对“符咒”式的文学批评<br>——文学批评的科学性 .....          | (26) |
| 第三章 “文艺批评都是从‘此时此地的需要’出发的”<br>——文学批评的针对性 ..... | (40) |
| 第四章 追求“美文”式的文学评论<br>——文学批评的艺术性 .....          | (56) |

|                  |      |
|------------------|------|
| 中篇 文学批评方法论 ..... | (68) |
|------------------|------|

|                                               |      |
|-----------------------------------------------|------|
| 第一章 总结性地探讨文艺发展的规律<br>——评《夜读偶记》及其它 .....       | (73) |
| 第二章 多样性地研究不同体裁的创作奥秘<br>——评《关于历史和历史剧》及其它 ..... | (85) |
| 第三章 比较性地评析作家的不同特色和贡献<br>——评《读〈倪瓒之〉》及其它 .....  | (96) |

|      |                                       |       |
|------|---------------------------------------|-------|
| 第四章  | 全面性地揭示作家的创作轨迹和风格<br>——评《鲁迅论》及其它 ..... | (106) |
| 下篇   | 文学批评者论 .....                          | (120) |
| 第一章  | 集批评家与作家于一身<br>——论批评家与作家的关系 .....      | (122) |
| 第二章  | “文学批评家”不是“大主考”<br>——论批评家与读者的关系 .....  | (134) |
| 第三章  | 文学批评家与自我<br>——为《从牯岭到东京》辩诬 .....       | (142) |
| 第四章  | 百花文苑中的一位辛勤的园丁 .....                   | (160) |
|      | ——怎样培养文学新人的？                          |       |
| 结语—— | 在中国现代文学批评史上的地位 .....                  | (174) |
| 第一章  | 中外文化冲击中的结晶<br>——文学批评观的形成与发展 .....     | (175) |
| 第二章  | 在中国现代文学批评史上的地位<br>——兼简评其它文学批评家 .....  | (191) |
| 第三章  | 对文学批评的“批评”之批评<br>——兼评司马长风的观点及其它 ..... | (203) |
| 第四章  | 总结过去 开拓未来<br>——文学批评研究的回顾与展望 .....     | (218) |
| 参考书目 | .....                                 | (225) |
| 后 记  | .....                                 | (230) |

# 导 言

## ——比较中得出的一个结论——

### (一)

鲁迅1929年在《〈文艺与批评〉译者附记》中说：“必须更有真切的批评，这才有真的新文艺和新批评的产生和希望。”

茅盾1921年在《〈小说月报〉改革宣言》中说：“批评主义在文艺上有极大之威权，能左右一时代之文艺思想。”

### (二)

鲁迅1927年在《魏晋风度及文章与药及酒之关系》中说：“我们想研究某一时代的文学，至少要知道作者的环境、经历和著作。”1936年在《“题未定”草》中又说：“我总以为倘要论文，最好是顾及全面，并且顾及作者的全人，以及他所处的社会形态，这才较为确凿。”

茅盾1922年在《文学与人生》中说：“凡要研究文学，至少要有种学的知识，至少要懂得这种作品产生时的环境，至少要了解这种文学作品产生时代的时代精神，并且要懂得这种文学作品的主人翁的身世和心情。”同年在《“半斤”VS“八两”》中又说：“我相信文学批评的对象至少也要是一个作家的全体；……在一篇作品里决不能捉摸着整个作家。”

### (三)

鲁迅1930年在《对于左翼作家联盟的意见》中说：“我那

时就等待有一个能操马克思主义批评的枪法的人来狙击我的，然而他终于没有出现。”1934年在《看书琐记（三）》中又说：

“文艺必须有批评；批评如果不对了，就得用批评来抗争，这才能够使文艺和批评一同前进，如果一律掩住嘴，算是文坛已经干净，那所得的结果倒是要相反的。”

茅盾1929年在《读〈倪焕之〉》中说：“我更希望‘革命的批评家’们不要尽管翻弄卖膏药式的江湖口诀……直到现在，我还是等待着《从牯岭到东京》中间的‘现实的具体问题’有什么革命的批评家稍稍按捺下骂人的热情而给予一些从各方面的批评和分析。”1922年在《“文学批评”管见一》中曾说：“正惟其多纷争，不统一，文学批评才会发达进步。”

#### （四）

鲁迅1934年在《骂杀与捧杀》中说：“现在有些不满于文学批评的，总说近几年来所谓批评，不外乎捧与骂。……批评家的错处是在乱骂与乱捧。”1924年在《未有天才之前》又说：“恶意的批评家在嫩苗的地上驰马，那当然是十分快意的事；然而遭殃的是嫩苗——平常的苗和天才的苗。”1933年又在《我怎么做起小说来》中说：“批评界更幼稚，不是举之上天，就是按之入地……批评必须坏处说坏，好处说好，才于作者有益。”

茅盾1921年在《讨论创作致郑振铎先生信》中说：“苟其完全脱离感情作用而用文学批评的眼光来批评的，虽其评为失当，我们亦应认其有价值”。同年在《文学批评的效力》中又说：“在中国现在的文学界内，批评创作是万分紧要的，但误人的批评还是少些为妙。”1922年在《文学作品有主义与无主

义的讨论——复周赞襄》中又说：“就我们所接对于《小说月报》创作的批评而言，大抵非漫骂即皮相的称赞，直刺入内心的批评，简直没有。”1923年在《杂感》中又说：“因为一时看不见理想中的好花，而遂要举斧斫去一切嫩芽：这怕不是有理性的人所肯做的。批评家自然不能仅仅替天才作赞，抨击也是他的任务；但是可惜我们的批评家的抨击却不免于乱击。”

#### (五)

鲁迅1925年在《并非闲话（三）》中说：“批评家的职务不但是剪除恶草，还得灌溉佳花——佳花的苗。”

茅盾1925年在《论无产阶级艺术》中“无产阶级艺术的批评将自居于拥护无产阶级利益的地位而尽其批评的职能。”

#### (六)

鲁迅1922年在《对于批评家的希望》中说：“我对于文艺批评家的希望却要小。……我所希望的不过愿其有一点常识，……看不起托尔斯泰，自然也自由的，但尤希望先调查一点他的行实，真看过几本他所做的书。”

茅盾1921年在《文学批评的效力》中说：“文学批评者不但对于文学有彻底的研究，广博的知识，还须了解时代思潮。如果没有这样的素养便批评，结果反引人进了迷途了。”1946年在《文艺修养》中更进一步指出：“做一个文学理论家、文艺批评家的话，书本的知识当然是很必要的。”但“还是不够的。他还要研究社会经济的情况和社会经济的发展，因为文学就是社会经济生活的上层建筑。”

#### (七)

鲁迅1922年在《对于批评家的希望》中说：“现在还将厨

子来比，则吃菜的只要说出品味如何就尽够，若于此之外，又怪他何以不去做裁缝或造房子，那是无论怎样的呆厨子，也难免要说这位客官是痰迷心窍的了。”1934年在《看书琐记（三）》中又说：“作家和批评家的关系，颇有些象厨司和食客。”

茅盾1925年在《论无产阶级艺术》中说：“譬如好手的厨子果然应该常听吃客的批评以改良他的肴饌，但吃客须有希饌来尝，方才能够做出一本‘食谱’来。”1933年在《作家与批评家》中又说：“虽然批评家确不是吃客。真正的吃客是读者。……批评家们只能指示原料的出产地，找当然还要厨子自己去找。”“厨子因为在油锅边站得久了熏得够了，所以自家做出来的菜，究竟太甜呢或者太酸，未必能够清清楚楚辨味道。在这里，就不能不说那些在客厅拿着筷子等吃的人们的舌头比较灵些了。所以真正要菜好，还得厨子和吃客通力合作。”

如此这般的比较，要得出一个什么样的结论呢？其实，我只想说明茅盾在文学批评理论方面的建树并不逊于鲁迅。

也许鲁迅阐述的观点比茅盾更准确、更深刻、更精辟，但是，他们之间的观点却是多么地相似啊！值得注意的，茅盾阐述的观点往往比鲁迅要早些，甚至从发表的时间看似似乎要早得多。更值得注意的，对于文艺批评的职能，鲁迅和茅盾同时在1925年都论述过这个问题，鲁迅的“剪除恶草”和“灌溉佳花”的名言在文艺圈里，甚至在文化思想界可谓无人不晓，这篇文章于1925年12月7日在《语丝》周刊第56期发表，而茅盾的《论无产阶级艺术》于1925年5月2日至10月24日在《文学周报》上连载，公然提出“无产阶级艺术的批

评论将自居于拥护无产阶级利益的地位而尽其批评的职能”。两者比较，虽然鲁迅的表述十分生动、精辟，但茅盾的观点完全可以包容鲁迅的观点，为无产阶级利益而立论，必然要“剪除恶草”和“灌溉佳花”，而鲁迅的观点却不能包容茅盾的观点，茅盾提出的鲜明的阶级标准和坚持的明确的党性立场，正是当时鲁迅所缺乏的东西。而且，据笔者所见资料，如此明确地提出文学批评的党性原则，在中国现代文学批评史上，恐怕要算是第一个。

众所周知，鲁迅是博览群书的人，他十分注意文艺动态，和茅盾的文学主张相同而又“神交”已久，茅盾早期发表在《小说月报》上的文章，特别是，三十年代，鲁迅和茅盾是并肩战斗的战友，同时在《申报》的《自由谈》发表文章，当时即有鲁、茅之称，因此，可以推断，鲁迅在写文章的时候，很可能读过茅盾的文章，有所启发、有所借鉴，正如茅盾借鉴鲁迅的文章一样。这当然只是一个按照常理的推断，缺乏史料的根据，但绝无褒茅贬鲁之意。即使鲁迅由于当时种种原因，并没有注意到茅盾的文章，但至少可以说他们是“英雄所见略同”吧。

但是，在文学批评理论的研究中，却无视历史，出现了一种倾向：鲁迅的观点常常被评论家们当做经典，反复地多次引用，而茅盾同样的观点往往被忽视、被漠视。常见的通行的文艺理论教材中文艺批评这一章中，鲁迅的名言几乎俯拾皆是，而茅盾的观点几乎无人问津。在全国影响颇大的北京师范大学文艺理论教研室编的《文学理论学习参考资料》中的《文学的批评》部分摘编了鲁迅22条言论，而仅仅选编了茅盾建国后的一篇评价《青春之歌》的文章，也正说明这

种倾向的存在。

当然，原因可能是多方面的。首先，也许是资料上的问题。《鲁迅全集》早就出版，而《茅盾全集》至今远远未出齐全。建国前的文学批评文章直到近几年才进行收集出版，如《茅盾论中国现代作家作品》、《茅盾论创作》、《茅盾文艺杂论集》等，这给研究者和读者带来了困难。其次，也应该考虑到另外一个因素。相当长时期以来，对鲁迅的宣传一直是高浓度的、白热化的，鲁迅研究中也常常被“神化”，视鲁迅的话为“句句是真理”，为了论证了自己观点的正确，也就不厌其烦、反复多次地引用，因此，研究者和读者都十分熟悉，甚至到了能背诵的程度。而对茅盾的研究，是近几年的事，特别是茅盾文学批评建树的研究，甚至可以说，还处于仅仅开始的阶段。

这，给我们提出了一个任务：茅盾所留下的文化遗产，也是我们祖国宝贵的精神财富，应该宣传、应该研究，恢复历史的本来面目，也为建设有中国特色的社会主义文艺增添一个有益的参照系统。

这也就是我撰写这本小册子的目的吧。

## 上篇：文学批评观论

茅盾一开始即把文学批评和文学创作视为同一目的、具有同等重要的作用：“自来一种新思想发生，一定先靠文学家做先锋队，借文学的描写手段和批评手段去‘发聋振聩’。”①肯定他们的关系是“相辅而进”，强调“批评主义”“能左右一时代之文艺思想”，“坚信”“必先有批评家，然后有真文学家”。②这也许就是茅盾涉入文坛时，最初不是以创作家的姿态而是以批评家的姿态立于文坛之中的原因吧。有人曾以文学批评家——作家兼文学批评家——文学批评家的线向定势来概括茅盾的一生，创作只是他文艺生涯中的一个阶段，而文学批评则贯穿着他文学生涯的始终。

虽然茅盾并未留下一部关于文学批评的专著，但散见于他的文艺杂论中，並以自己的文学批评的实践，对文学批评的性质、特点、职能、范围、作用、标准等，早在二、三十年代，就都做了比较完整的论述。

1922年，茅盾就认为“文学批评家”不是“大主考”，文学批评不是“司法官的判决书”，为了破除对文学批评的神秘感，指出：“批评一篇作品，不过是一个心地率直的读者喊出他从某作品所得的印象而已。”③但1921年就提出“文学批评的责任不但对于‘被批评者’要负责任，而且也要对于全社

会负责任”，这就要求批评者“对于文学有彻底的研究，广博的知识，还须了解时代思潮。”④1923年，茅盾又指出：“有许多青年小说家、戏剧家、诗家，而没有极伟大的堪作中心的小说家、戏剧家与诗人；有多量的新作出世，而没有一部震惊一时，吸收一切视线的杰作；有许多的作家却没有大群的读者。原来根本的原因只是为的缺乏健全的正派的文学批评。”

⑤这虽然是从当时葡萄牙的文学现状引出的结论，但茅盾提出“健全的正派的文学批评”，正是倡导科学的摒除门户之见的文学批评。因此，早在二十年代，茅盾就把文学批评看做是在文学欣赏的基础上，依据一定的科学原则对某种文学现象进行分析和评价的科学活动。

关于文学批评的职能，1925年他就认为：一是“抉出艺术的真相而加以疏解，使人知道怎样去鉴赏”，一是“指出艺术的趋向与范围，使作家从无意的创造进至有意的创造”，他还指出资产阶级的文学批评论，“将自居于拥护资产阶级利益的地位而尽其批评的职能”，而“无产阶级艺术的批评论将自居于拥护无产阶级的利益而尽其批评的职能”。⑥这个鲜明的阶级性和党性原则，是马克思主义文学批评论的基本原则。它决定了文学批评是一种战斗性的科学活动。

关于文学批评的标准，茅盾早在1920年即指出：“文学是思想一面的东西，这话是不错的。然而文学的构成，却全靠艺术”，“欲创造新文学，思想固然要紧，艺术更不容忽视。”⑦思想和艺术相结合的标准，是茅盾进行文学批评的基点，贯穿于文学批评活动的一生。

1936年，茅盾又指出：“自来伟大的文艺批评都是从‘此时此地的需要’出发的。”⑧从实际出发，实事求是，理论联

系实际，就体现了无产阶级文学批评鲜明的阶级性和严密的科学性相统一。

关于文学批评的范围，茅盾的文学批评实践活动是十分开阔的，文艺运动、文艺思潮、文学流派、作家作品以及文学批评本身，他都投以关注的目光，予以分析和评价。

关于文学批评的任务，茅盾的文学批评实践活动紧紧围绕了三个中心：开展积极的思想斗争，繁荣文艺创作；总结文艺创作和文艺运动经验；评价古今中外的优秀作品，特别注重现代文学中刚刚诞生的优秀作品。

总之，茅盾对文学批评的贡献是十分全面的，本篇仅就文学批评的战斗性、科学性、针对性、艺术性等四个方面展开论述。

注：

① 茅盾：《现代文学家的责任是什么？》，《茅盾全集》第18卷第8页，人民文学出版社1989版。

② 茅盾：《〈小说月报〉改革宣言》，同上，第57页。

③ 茅盾：《“文学批评”管见一》，同上，第254页。

④ 茅盾：《文学批评的效力》，同上，第125页。

⑤ 茅盾：《自动文艺刊物的需要》，同上，第356页。

⑥ 茅盾：《论无产阶级艺术》，《茅盾文艺杂论集》上集第188页，上海文艺出版社1981年版。

⑦ 茅盾：《“小说新潮”栏宣言》，《茅盾全集》第18卷，第12页。

⑧ 茅盾：《需要脚踏实地的批评家》，《茅盾文艺杂论集》上集第596页。

## 第一章

# 为无产阶级的利益而 “尽其批评的职能”

## ——文学批评的战斗性

茅盾早在1925年发表的《论无产阶级艺术》一文中，就旗帜鲜明地提出：“我们应该承认文艺批评论确是站在一阶级的立点上为本阶级的利益而立论的；所以无产阶级艺术的批评论将自居于拥护无产阶级利益的地位而尽其批评的职能。”这个文学批评的战斗性原则，是针对“自来的文艺批评家常发‘艺术超然独立’的高论”，并揭露其“不过是间接的防止有什么利于被支配阶级的艺术之发生罢了”的反动本质，而提出来的。这个文学批评的鲜明的阶级标准，无产阶级的党性原则，无疑的，应是马克思主义文学批评论的一个重要原则。因为，任何阶级的文学批评家总是自觉地或不自觉地站在他所属的阶级或阶层的立场上来考察文艺现象，总结创作经验，评论作家、艺术家的成败得失，支持某种倾向或反对某种倾向，以维护本阶级的利益；无产阶级当然也不例外，并且要撕破“超阶级”的迷人的面纱，揭露其“艺术超然独立”主张的虚伪性和反动性，公然宣称要为自己阶级的利益而“尽其批评的职能”。

茅盾的一生，正是遵循这个原则，进行战斗的文学批评的。对于错误的以至反动的文艺思潮，他总是不遗余力地予以抨击；对于革命文学和无产阶级文学创作中的“幼苗”和