

〔韩〕茶山学术文化财团编

茶山

的 四书经学

学而不思则罔，思而不学则殆。温故而知新，可以为师矣。学而时习之，不亦说乎？有朋自远方来，不亦乐乎？人不知而不愠，不亦君子乎？知之者不如好之者，好之者不如乐之者。三人行，必有我师焉，择其善者而从之，其不善者而改之。君子成人之美，不成人之恶，小人反是。道不同，不相为谋。过而不改，是谓过矣。君子怀德，小人怀土；君子怀刑，小人怀惠。唯仁者能好人，能恶人。君子欲讷于言，而敏于行。君子周而不比，小人比而不周。君子喻于义，小人喻于利。君子之于天下也，无适也，无莫也，义之与比。

CPi

商务印书馆国际有限公司



茶山的四书经学

商务印书馆
国际有限公司
中国·北京

图书在版编目(CIP)数据

茶山的四书经学 / 茶山学术文化财团编. —北京: 商务印书馆国际有限公司, 2008. 6

ISBN 978-7-80103-556-1

I. 茶… II. 茶… III. 丁若鏞(1762~1836)—汉学—研究—文集 IV. K207.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2008)第 082857 号

版权所有·违者必究

CHASHAN DE SISHU JINGXUE

茶山的四书经学

商务印书馆国际有限公司出版发行

(北京市东城区史家胡同甲 24 号 邮编:100010)
电子信箱:cpinter@public3.bta.net.cn

出版人:程孟辉

责任编辑:唐明星

封面设计:付强

全国新华书店经销

发行热线:(010)65598498 电话、传真:65234023

编辑部电话:(010)65277381 传真:85113673

三河艺苑印刷厂印刷

字数:240千字

开本:787×1092mm 1/16 23.25印张

2008年8月北京第1版 2008年8月河北第1次印刷

定价:29.80元

如有印刷质量问题,影响阅读,请与我公司联系调换

总 监 制 程孟辉

编 者 [韩]茶山学术文化财团

韩 译 汉 金海鹰

汉译审校 吴付来

责任编辑 唐明星

前 言

2005年5月19日至20日,第三届茶山学国际学术研讨会在北京清华大学召开。由茶山学术文化财团和清华大学经学研究中心共同主办的这次会议,是韩中两国儒学研究理论的一次交锋。那么,交锋的双方是谁呢?就是中国宋朝的朱熹(1130—1200)和朝鲜王朝的丁若镛(1762—1836)。丁若镛的茶山学首先向朱熹的朱子学发难。朱子学曾因受到中国杰出思想家王阳明的诘难而一度陷入危机,但也正因此而增强了自身的战斗力。面对随后而来的“王门”悍将毛奇龄等人的进攻,朱子学守住了自己的阵地。但这次却有所不同,朱门似乎很难把握对方的战术。只因朱门健将们的英勇和果敢,城门才没有被轻易攻破。加上丁门将帅从一开始就以宣战为目的,并没有进行殊死搏斗,所以第一次交锋就此告一段落。

一言以蔽之,茶山丁若镛是一位中华主义者,终生坚守将中华思想付诸实践的信念。丁若镛理想中的中华思想,其创建者仅限于尧、舜、禹、汤、文王、武王、周公、孔子等八人。他甚至未将横亘于朝鲜历史的任何一位帝王和伟人列入其中,而只将这八人当做神来供奉。丁若镛所向往的那个能够确保全人类和平与安定的世界正是这八人规划和创建的。在他看来,朝鲜虽然在地理上属东夷,但在文化上,自从汲取中华文化的营养以来就成了中华文化的重要传承地,华夷的区分只具有地理意义。

茶山确信,孔子的学说在秦始皇时期遭到了严重的破坏,之后,它的继承者们断断续续地进行了重建和复原。可惜直到茶

山自己所处的时代为止，这种重建和复原也没有完全获得成功。与此同时，朱子对儒学的复兴虽然贡献多多，但不无浸染佛、道的嫌疑，因此与真正的儒学亦有一定的距离。

茶山以恢复传统儒学为己任，倾注了毕生心血。这可从以下茶山之所言得到证明：

“余年二十时，欲尽取宇宙间事，一齐打发，一齐整顿。至三十四十，此意不衰。风霜以来，凡系民国之事，若田制、官制、军制、财赋制等，遂得省念，唯经传笺注之间，犹有拨难返正之愿。今风痹颓废，此心渐落。然神气小胜，诸闲商量，又勃然复兴。”（《颯学游家诚》）

就这样，茶山战胜了长达 18 年离群索居的孤寂和病魔的纠缠，终于完成了儒家道统继承者的使命，创立了我们称之为“茶山学”的儒学思想体系。茶山确信，只有自己构筑的儒学思想体系才是尧、孔的嫡传与正统，而包括朱子学在内的任何儒学思想体系都不得出让出嫡传的地位。

在韩国，20 世纪百余年是儒学的危难时期。但到 21 世纪，在金钱万能的环境中脱身而出的儒学正处在复兴之中，坚守儒学固有本质、构建精致理论体系的时期即将来临。现在应该把谁的理论体系置于中心地位呢？在韩国，茶山学也许具备了取朱子学和阳明学而代之以的条件，但茶山学能否融入中国传统儒学研究理论的脉系，确保渊源正统的地位，进而成为当代韩国儒学的代表呢？回答这一问题，尚需时日以及诸多学者的不懈努力。第三届茶山学国际学术大会就是一个良好的开端。

[韩]金彦锺

2008 年 5 月

目 录

前 言	I
对《孟子》的两个解释： 《孟子集注》和《孟子要义》/[韩]崔真德	1
读《与犹堂全书》“左丘明非有二人辨”小识 /单周尧	61
丁茶山《大学》义解对朱熹的驳论 /丁冠之	84
“经学”的“实学”之维—— 以丁茶山对《大学》的诠释为例 /胡伟希	99
茶山四书经学的返古主义路径—— 兼论其与朱王之学的关系 /黄卓越	117
茶山丁若镛的太学之道 /[韩]金文植	141
辨析茶山丁若镛的论语精义九条 /[韩]金彦鍾	170
茶山学研究的争端—— 以近代学的视角为例 /[韩]李俸珪	203
从《中庸讲义补》与《中庸自箴》 看茶山之“诚”哲学 /[韩]李光虎	241
丁若镛的“仁学观” /蒙培元	262

论茶山对《中庸章句》心性说的批评 / 彭林	281
从儒学“内、外”问题论丁茶山对《中庸》的诠释 / 郑吉雄	298
茶山丁若镛的《小学》论(一)—— 以《小学枝言》为中心 / [韩] 郑一均	328
后 记	363

对《孟子》的两个解释： 《孟子集注》和《孟子要义》

〔韩〕崔真德

一 朱子的“四书”学和茶山的“四书”学

“四书”可以被称为宋明理学的“所依经典”。宋明时期，儒家们推崇“四书”是有其理由的。宋明理学旨在使生活在家族和社会中的人们，在日常生活中用身体和心灵体验自然之理（天理）以成为圣人。“四书”是宋明理学中最能体现其根本精神的经书。

比起“读书穷理”来，朱子更重视“居敬涵养”，同时又将毕生治学热情投入到“四书”的解释中，完成了《四书章句集注》。他重视“四书”的程度在《朱子语类》的目录中一目了然^①。可谓朱子学集大成之作的《四书章句集注》，不仅是推崇朱子学的士大夫等知识分子准备科举的教材，更是提示真理标准的“圣书”。

朱子学和《四书章句集注》到 19 世纪末对东亚诸国都产生了很大的影响，但是没有一个国家像朝鲜一样如此努力地推崇朱子学和《四书章句集注》。朝鲜可以说是“朱子学的王国”，任

^① 《朱子语类》140 卷中 50 卷是对“四书”的讨论，对“六经”的讨论不过 28 卷。

何现象不经由朱子学都无法得到解释。朝鲜社会真正的支配者不是国王也不是两班官僚，而是朱子学这一抽象的理念。

朝鲜的朱子学者根本没有超越朱子的想法，因而朝鲜朱子学的历史不过是中国宋代朱子学的重复而已。但是朝鲜的朱子学和宋代的朱子学之间有着实质性的区别：如果说宋代的朱子学是没有实权的“在野的朱子学”，那么朝鲜的朱子学，特别是士林派开始掌权的16世纪中叶宣祖之后的朱子学，已然是握有实权的“在朝的朱子学”。

到了朝鲜王朝后期，朱子学也是当权保守派的理念武器，这一点对于理解茶山丁若鏞的“四书学”非常重要。茶山的“四书学”根植于对不超越朱子学就无法实现朝鲜革新的信念中，因而我们不能把茶山仅仅看作是书斋里的学者。

茶山先是经世家，然后才是经学者。他是目睹了在信奉保守派主道的寡头政治统治下民不聊生的腐败，与正祖一起试图改革但惨遭失败的经世家。茶山是重视孝悌的儒学家，其经世学也一直源于儒学。因此，茶山留下了《丧礼四笺》这样篇幅较大的礼书。

另一方面，茶山虽然没有以法家自居，却经常超越儒学和法家学说的界限对法家学说给予了极大的关注。其著述中有被称为“一表二书”的《经世遗表》、《牧民心书》、《钦钦新书》这样尊奉法家学说的著作。在这些著作中，茶山阐述了替代重视臣权的保守派寡头的政治体制，即王权集中的官僚行政体制模式，一如韩非子主张的那样。

礼学和法家学说可以说是茶山经世学或实学的两个主轴。虽然茶山断言儒学的正统不是荀子而是孟子，其思想立场却与

同时重视礼和法的荀子极为相似。像荀子一样，以茶山强调人的能动作为的进取眼光来看，比起社会政治层面的活动，茶山更关心天地自然之理的复归或本性回复的宋明理学，甚至在他看来，朱子学倡导的也不过是同佛教别无二致的不道德无责任的消极行为。

茶山试图对“四书”进行新的解释，这样做是为了完全摆脱《四书章句集注》的理学性解释，而创造作为自己的经世学或实学基础的人类学的经学根据^①。这是对朱子学的一大挑战，但是这个挑战是非常困难的，因为“四书”原本就是比实学更接近理学的经书。

由于茶山研究的《论语》和《大学》，也有通过实学来解释的余地，因而使研究过程相对来说变得容易一些。实际上，相比较而言，茶山的《论语古今注》和《大学公议》具有较高的完善度和说服力。而《中庸》和《孟子》以实学解释的余地非常小，特别是《孟子》内容繁多，比《中庸》更难以掌握^②。就此而言，茶山的《孟子要义》^③需要克服许多难以克服的困难，因而负担更重。

先来了解一下茶山背负重任的情况。在《孟子要义》中，茶山只注释了《孟子》7篇260章中的153章^④，可以看出他有一定的取舍标准。茶山遗漏了如与《孟子集注》相颉颃必须分析论述的部分内容。不仅如此，在153章的解释中，茶山解释全章的情

① 对茶山“四书”学的整体阐述，参照郑一均：《茶山四书经学研究》，一志社，2000。

② 本稿中引用茶山著述时依据《与犹堂全书》（新朝鲜社本）注明书名和卷数及页数。

③ 引用《孟子要义》时使用《与犹堂全书》经集中收录的《孟子要义》，参照李旻衡新朝鲜社本和奎章阁笔写本对校后做编成的《孟子要义原文（校注本）》（李旻衡：《译注茶山孟子要义》，455～587页，现代实学社，1994）

④ 李旻衡：《孟子要义》解题，《译注茶山孟子要义》，444页；郑一均：《茶山四书经学研究》，158页。

况也不多。而且《孟子要义》中，与“要义”这一题目不符或考证过少的注释并不少见。相比《孟子集注》而言，《孟子要义》过于散漫，因而完善度非常低，甚至可以使人产生《孟子要义》是未定稿的疑惑。《孟子要义》是茶山建立新的“四书”学以替代《四书章句集注》但失之匆忙的结果，亦未可知。

《孟子要义》要克服的最大困难是与《孟子》一书的距离。引导《孟子要义》的中心理念，显然是可以称为近代性的核心的人本主义。茶山一直明确地区分了人与自然，强调了人的优越性。茶山这种实学的人本主义与朱子《四书章句集注》的中心理念——理学的自然主义是明显对立的。

实学的人本主义在面向“人”的世界的同时强调作为，并延伸到了荀子的礼学甚至韩非子的法家学说。反之，理学的自然主义在面向“天”的世界的同时强调无为，并延伸到老庄哲学或佛教。《孟子》属于哪一方呢？相对而言，《孟子》是用较容易解读的文体形式写成的，因而解答起来并不困难。阅读《孟子》一书，就会立刻发现其中与道家乃至佛教学说暗合的要素并不少见这一事实。

或许茶山是在想要战胜朱子学派的使命感召下，站在对《孟子》并不非常了解的荀子的角度上来解读《孟子》，将自己实学的人本主义强加于孟子。但是茶山本人一定不会同意笔者的推测，而且在当今研究茶山的学者中反对笔者意见的也大有人在。

本文将通过对茶山的《孟子要义》和朱子《四书章句集注》的比较，分析究竟哪一方更加详实地解读了《孟子》，以此证明茶山“克服不了的困难”终究没能克服。但这并不是对茶山的贬低，只是试图通过与朱子的比较了解其思想的一种方式。茶山学作为朱子学

的对立面,对朱子学的了解程度也仅限于那一部分。对朱子学理解的不完善或许是茶山研究的最大障碍。当然,反过来看,了解茶山学也就了解了朱子学的相应部分。虽然不知道茶山是否歪曲了《孟子》,但他对朱子学的批判却是非常正确的。

二 《孟子》的“三论”,以及自然主义和人本主义

孟子是想学习孔子的儒家。虽然孔子以后,儒学呈现多样性发展态势,但孝悌这一儒学本质却一成不变。孟子把舜帝视为万世楷模,不断强调要无条件地实践孝悌。尽管如此,孟子的学说却不仅仅局限于孝悌。孟子以孝悌伦理作为中心,一方面论述了人本性善,另一方面论述了孝悌在政治经济方面的延伸,即王道政治。

因而,《孟子》7篇260章中出现的各种论说大体可以分为孝悌论、性善论、王政论三种。孝悌论是对家长制的家族秩序的论述,王政论是对合理的社会政治秩序的论述,性善论是对家族、社会、国家之前本性的道德和善的论述。性善论是面向天即自然的体系,与之相反,王政论则是面向人的体系。孝悌论和家长制的家族体系在依据自然形成的同时也是人力形成的,因而处于自然的体系和人的体系之间。

本来,自然体系、家族体系、人的体系之间的界限并不明确^①,因而《孟子》“三论”的界限也不是很分明。性善论和孝悌论相连,孝悌论和王政论相继;同时,王政论和性善论相接。“三论”互有渗入,无法把握其先后因果关系。研究《孟子》的儒家

^① 参照拙著《哲学、人文学以及儒学》,清溪,2004。

以孝悌为中心，可能会偏向性善论，也可能会偏向王政论。根据侧重点的不同，对各论的解释也有相当大的差距。朱子和茶山对《孟子》的解释各有不同正是基于这种原因。

朱子对《孟子》的解释和茶山对《孟子》的解释，正是各自对性善论和王政论、天的体系和人的体系中更接近哪一方面的现象的证实和揭示，而记述舜如何对待其父瞽瞍杀人这一问题的《孟子·尽心上》可谓是这种情况的具体体现。

孟子的弟子桃应问：“舜为天子，皋陶为士，瞽瞍杀人，则如之何？”在他看来，舜如果按照法律处罚其父，则为不孝；反之，对其父不作处罚，则为不法。在这种左右为难的情况下，孟子认为，舜应该首先按照法律处罚瞽瞍，然后采取如下行动：放弃天下，偷偷背着父亲逃到海边快乐无忧地生活，终生忘记天下^①。

孔子虽然是儒学的始祖，却曾称赞过管仲，对法治的效用性保持宽容。孟子更重视孝，认为“尧舜的道仅仅是孝弟”^②。孟子严格区分了依据法律的霸道政治和依据孝悌的王道政治；同时，视霸道政治为“以力假仁”，认为“仲尼弟子从来不谈齐桓公或晋文公之事”^③。但是无论孝比法如何重要，对天下负责的天子舜是不能随便容忍不法行为的。这也是最让人困惑的一点。

对这个问题，孟子提供了舜作为天子先判父亲下狱、然后抛弃君位并违法帮助父亲逃离的解决方案。这个方法并不是提倡在法和孝之间选择中庸，而是最终仍然抛弃法选择孝。对天子来说，法更为重要，而这种方案是以父亲更重于天下为前提条件的，因此，

① 《孟子·尽心上》：“桃应问曰，舜为天子，皋陶为士，瞽瞍杀人，则如之何……曰，舜视弃天下，犹弃敝屣也。窃负而逃，遵海滨而处，终身翫然而忘天下。”

② 《孟子·告子下》：“尧舜之道孝弟而已。”

③ 《孟子·梁惠王上》：“仲尼之徒无道桓文之事者。”

孟子推荐了最终与父亲一起幸福地生活这种选择方案。

由此可见,孟子从孝的伦理要求出发,更接近的不是人的体系而是自然体系,这也成为《孟子》七篇的极致。但是不知道是否汇聚了许多与切入点不符的素材,越研究越发现疑点。不是与自己的爱人、也不是与自己的母亲,而是与自己的父亲浪迹天涯、幸福地生活在一起,这本身也是非常奇怪的。但是,这其中却包含了主张无为自然的老庄的自然主义和重视家族秩序的儒学的道德主义,这一点却是意味深长的。

象征老庄自然主义的海边生活和象征儒学的道德主义似乎无法达到一致。老庄的自然主义以无为为根本原则,儒学的道德主义却离不开以孝为基础倡导家族伦理的人的世界,而孟子这种浪漫的说法却把老庄和儒学、自然主义和道德主义结合为一体。

两种完全不同的主张结合在一起,这其中包含了“以无为为根本,孝弟或仁义礼智等儒学不属于人的作为而属于自然无为”的“哲学理念”。与孟子学相近的这种哲学理念,笔者曾称之为“自然道德主义”^①。所谓自然道德主义是与前面提到的理学自然主义的意思相近。孟子的性善论不过表现为自然道德主义。后面还将解释,所谓“性为善”,无非就是“无为自然好”。

作为孟子的哲学信仰,自然道德主义或理学自然主义与宋明理学(不分朱子学和阳明学)比较接近。宋明理学以自然世界为根本,认为自然世界的理(天理)也是孝悌的理,亦即仁义礼

^① 对自然道德主义将在第5章中予以说明。合理地理解自然道德主义很困难,因而称之为“哲学的信念”。拙稿《退溪性理学的自然道德主义解释》,见《退溪的思想和其现代的意味》,韩国精神文化研究院,1999。

智。因此，朱子对《孟子·尽心上》这一章自然全盘赞成，只是断言“舜心中只有父亲，没有天下”^①。

对瞽瞍杀人事件，孟子的立场非常明确，朱子完全继承了孟子的立场。然而，茶山不仅没有同意孟子的立场，而且根本否认了《孟子·尽心上》所述是孟子之言。这并没有客观的根据，而只是他自己的主观判断。茶山既不赞成按杀人罪将父亲下狱的不孝做法，也不赞成偷偷帮助作为罪犯的父亲越狱的不法行为，认为天子放弃天下甘做匹夫并与父亲浪迹海边的做法更是不可思议。总之，茶山希望同时实现孝和法、儿子和君主的共存，并防止遁入自然世界这一浪漫而消极的逃避方式。所以，他主张“天下没有这种事”，认为像孟子这样的人物不会说出这样的幼稚之语^②。

茶山将无为自然放置一旁，把心思彻底放在了孝和法之间。作为一个儒学家，茶山看起来像孟子和朱子一样强调孝悌，实际上，正如在《大学公议》中看到的，与孟子和朱子相比，他对孝悌的强调程度可谓有过之而无不及。同时，他也重视受到孟子和朱子贬低的法律，这一点与他们不同。

如前所述，茶山的“一表二书”是法学著述。孟子也经常言及王道政治的具体方案如田制、税制、礼制等，而在《孟子要义》中，茶山对这种制度表现出了更多的关心，对这种制度所作的解释比朱子要详细得多。似乎要针锋相对，《孟子要义》总是一一指出《孟子集注》所作诠释的不足。

为此，茶山在《孟子要义》中最终指出，孟子的道与齐国法家代表管仲的道同系一脉。“管子和孟子最后的方向虽然不同，而

① 《孟子集注·尽心章句上》：“舜之心，知有父而已，不知有天下也。”

② 《孟子要义》卷2，45页。

其根本都是学习先王之道，所以其言论也颇多相同之处。”^①可是，分明厌恶“齐桓晋文之事”的孟子肯定不会同意茶山将自己的道与管子之道相等同的观点。

与主张从强调孝悌的家族世界转变到自然世界的朱子和孟子相反，茶山主张从家族世界转变到人的世界。作为儒学家，他们仨都重视孝悌，但是重视的方向各有不同，对《孟子》“三论”之间关系的理解方式也不相同。

孟子和朱子倾向于自然主义，更主张无为，而忽视了王政论，关心点也从孝悌论转向性善论，甚至延伸到道家或佛教学说。如果说性善论是体，孝悌论则是用；如果说孝悌论是体，王政论则是用。所以，把王政看作是“不忍人之心”的扩充或孝悌伦理的延伸，实际上忽视了王政制度性的一面。或许由于自己对制度层面的忽视，孟子满怀信心地认为实行王政“易如反掌”^②。这种忽视王政的做法也为朱子所承袭。^③

与此相反，茶山由于自己的人本主义倾向而反驳无为，重视作为，因而忽视了性善论，从孝悌论偏向王政论，最终与法家达成统一。所谓忽视性善论，是指忽视了朱子和孟子所重视的自然主义的性善论。茶山认为朱子这种无为自然的梦想和复归的主张是一种罪恶，所以他不是要恢复孝悌论的本质，而是要建立一种礼制，最终将一部庞大的礼书所述付诸实施。同样，茶山的王政论也不是表现孝悌或王政之论，而是旨在建立主张作为的

① 《孟子要义》卷1,8页：“管子孟子，其末趣虽殊，其本皆学先王之道，故所言多同。”

② 《孟子·公孙丑上》：“（以齐王）由（犹）反手也。”

③ 比如朱子在《孟子集注》中指出：“王道之要，不过推其不忍之心，以行不忍之政而已。”